

BS 548

M5

v.9



FONDO EMETERIO  
VALVERDE Y TELLEZ

## SANCTII VITA.

SANCTUS (Gaspardus), natione Hispanus, patriâ Centumputolanus, annos septemdecim natus, adjunxit se Societati Jesu, et annos triginta humaniores litteras docuit. E tenebris tandem in lucem eductus, videlicet à traditione grammaticæ ad sacrorum voluminum in Complutensi collegio interpretationem, tantâ gloriâ huic incubuit muneris, ut Comploto Madritum accitus fuerit, in Academiâ Regiâ Scripturam sacram princeps expositurus. Paucis verò post septimanis, nondum facto legendi studio, morbo repente oppressus et extinctus

est, die 16 novembris, anno salutis 1628, ætatis 75.

Scriptis Sanctius commentaria 1<sup>a</sup> in quatuor libros Regum, quæ nunc edimus, et quæ, doctorum sententiâ, inter alia omnium interpretum his de libris commentaria, primum facillè locum occupant; 2<sup>a</sup> in libros Ruth, Esdræ, Nehemiæ, Tobie, Estheris et Machabæorum; 3<sup>a</sup> in librum Job; 4<sup>a</sup> in Cantica canticorum; 5<sup>a</sup> in Isaiam; 6<sup>a</sup> in Jeremiam; 7<sup>a</sup> in Ezechielem; 8<sup>a</sup> in Danielelem; 9<sup>a</sup> in duodecim prophetas minores; 10<sup>a</sup> in Actus Apostolorum.

## GASPARDI SANCTII IN QUATUOR LIBROS REGUM Prolegomena.

### § 1. Quis horum librorum scriptor.

De auctore horum librorum nihil habemus certum ex Scripturâ; neque auctores, qui variis ducuntur conjecturis, quidquam afferunt, nisi divinando. Sed illorum plerique in eo consentiunt, quòd non ab uno, sed à pluribus longum illud opus contextum esse putant. Ita sanè Gregorius in Prologo ad lib. 1 Regum; Athanasius in Synopsi; Abulensis super Prologum Hieronymi Galeatum q. 59. Est autem communis omnium fermè sententiâ, à Samuele scriptum esse librum primum, ad caput usque 25, ubi de illius agit interitu. Ab eo loco, usque ad finem libri secundi, Nathan et Gad videntes, id est, prophete, scriptores existimantur. Argumento est illud lib. 1 Paralip. cap. 29, in fine: *Geeta autem David regis priora, et novissima scripta sunt in libro Samuelem videntis, et in libro Nathan prophete, atque in volumine Gad videntis, universique regni ejus, et fortitudinis, et temporum, quæ transierunt sub eo, sive in Israel, sive in cunctis regnis terrarum.* Quod diximus de Samuele, docet etiam Isido-

S. S. IX.

rus lib. 6 Orig. cap. 2, ubi etiam addit, ab eo loco, in quo desit Samuel, historiam per-textuise regem ipsum David. Cumque à variis libri illi conscripti fuerint, reducta tamen illorum scripta dicuntur in ordinem, et eo modo digesta, quem nunc habemus, sive à Jeremiâ (1), qui ultimam regum ætatem consecutus est, sive ab Esdrâ, qui, ut alia plurima, sic etiam regum historiam ab aliis acceptam et conservavit ipse, cum penè cum civitate et templo perisset, et confusam ante, et ex variis scriptis concinnatam, in meliorem ordinem coegit. Neque deest, qui id factum esse putet ab Ezechia rege, cujus ætas ad regum penè extrema tempora pertinuit. Scripsisse autem plurima, et ab aliis scripta collegisse docet

(1) Grotius prodit ab Judæorum doctissimis Jeremiam credi, cujus se stylum in opere subodoratos confidunt, ejusque nomine laudari testimonia in concilio Francofordiensi (\*). Idem etiam auctor alibi observat mensium nomina, quæ in libris Regum leguntur, auctoris recentioris ætatem prodere.

(\* Nil tale invenitur in geminis conciliis Francofordiensibus.

007710

Sixtus Senensis, lib. 2 Bibliothecae, verbo *Ex-chias*. Quã de re nos etiam aliquid in nostris Commentariis in Isaiam in fine capituli 58. Vide Sixtum Senensem, verbo *Samuel*, et Isidorum lib. 2 Orig. c. 2; Joannem Driedonem de Scripturis ecclesiasticis l. 1, c. 5 (1).

(1) Sed futilis horum omnium sunt conjectura; quin et totum opus minus esse auctoris creditur, non quidem cœteri, sed qui relictis aliorum commentariis usus fuerit, ut tamen ut is in unum corpus digestis, nihil addiderit nisi latiores quasdam explicationes, de reliquo vel ipsis prinigeniis vocibus servatis. Constant ubique stylum, elogia Samuelis, rerum connexio atque perpetua series, testimonia quadam aliorum laudata, annotationes historicis quibusdam adjecta, apertissima sunt hujus rei argumenta: sæpe phrasæ quasdam occurrunt, quæ auctorem cœterum produunt, aliæ verò quæ recentiores. Ita legitur sub Ilii summo sacerdote: *Sermo Domini erat pretiosus in diebus illis, non erat visio manifesta*. Quã igitur ætate scriptor operis vivebat, prophetiæ donum erat frequentius; quemadmodum frequentissimum fuit post Samuelem sub Davide cæterisque deinde regibus. Eiusdem historici ætate urbi *Bethel* nomen erat *Bethan*, seu, per contemptum, post constitutum in illã à Jeroboamo vitulum aureum. Tandem narrans auctor, excurrisse Davidem regionem Gessari et Gerzi, notat: *Hi pagi habitabantur in terrã antiquitus, eantibus Sur usque ad terram Ægypti*. Ex quo intelligimus, diu ante auctoris ætatem totam illam regionem eversam in solitudinem redactam fuisse. Alibi etiam prodit, arcam Domini ad statum usque suam mansisse in agro Josue Bethsanite; et paulò infra de Samuele loquitur tanquam de viro factis functo, cuius ipse laudes in regimine Israelis prosequitur. Quis autem in animum induxerit talia de se Samuele scribere vel cogitare, vel potuisse? Ilæ planè sunt, quæ auctorem cœterum, quæve recentiores produunt. Alibi insuper narrat, urbem Siceleg semper in potestate regum Juda mansisse, ex quo, manere Achis regis Philistæorum, David urbem illam in seorsum obtinuerat: quæ scriptoris observatio satis insinuat, indietam jam inter regna Juda et Israelis divisionem; et quamquam tribus Simeonis regno Israelis accenseretur, urbem tamen Siceleg in eã tribu sitam ad reges Juda pertinuisse.

Paria etiam animadvertere licet, cum, narratã Davidis lege, quã æquum prædã portio-nem constituerat militibus, qui ad impedimentum remanserant, cæteris qui in prædã deser-tarant, tandem concluditur: *Factum est hoc ex die illã, et diceps.... quasi lex in Israel usque in diem hanc*. Ilæ planè nec Samueli, per hæc tempora jam vitã functo, nec Nathano et Gado, sub Davide viventibus, conveniunt. Notat etiam idem scriptor, Dagonis sacerdotes, ne ambulent in lumine templi, religione prohi-beri, memores quid idolo acciderit coram arca Domini constituto: id autem, inquit, ser-vant sacerdotes illi usque in hodiernum diem. Scribat igitur diu post eam ætatem. Ad-dit: *Quis in Israel sic loquebatur unusquisque... Ve-*

Ego de regum gestis, regnorum, aut tempo-rum stata, conversioneque multiplici, sic cen-seo, et scriptam antea, et postea digestam sa-cram Historiam. Primum non puto regum temporibus, eo saltem in statu, quo res erat regia composita, et inducta publicarum rerum administratio, defuisse, quibus id esset datum negotii, ut quæ diebus singulis historiã vide-rentur non indigna, commentariis, id est, pos-teriorum memoriã commendarent, quod cu-rarant posterioris memoriã, quibus mandata fuit publica cura, et communium rerum ad-ministratio. Sic sanè Fabianus Papa septem designavit subdiaconos, qui res gestas marty-rum à totidem notariis scriptas colligerent. Apud Persas id in usu fuisse satis indicat Persarum princeps maximus Assuerus, qui acceptum à Mardocheo beneficium, et in re-gium caput eunuchorum insidias, in commen-tariis retulit. Sic autem Esther cap. 2: *Man-datumque est historiis et annalibus traditum coram rege*. Quæ porro historiã illã, sive annales fuerint, explicuit postea cap. 6: ubi enim vulgatus habet: *Jassi (Assuerus) sibi af-ferri historias et annales priorum temporum*, græcè est, *ἱστορίας προηγουμένων χρόνων*. Quod Latinus reddidit: *Litteras memoriales dierum*. Ilæ verò literæ sunt, quæ ephemerides vo-cantur, id est, singulorum dierum observa-tiones, quæ diaria, sive commentarii dicuntur, quales Julius Cæsar scripsisse proditur, qui Commentarios edidit, in quibus rerum gesta-rum, memoriã gratiã, capita notavit, et quæ-dam minuta, ut deinde ex illis, cum à rebus bellicis aliquid esset otii consecutus, histo-riam texeret, ex quibus reseccisset aliqua, quæ

nite et cæmus ad Videntem; qui enim *Propheta* (Hebr. *Nabi*) dicitur hodiè, vocabatur olim *Vi-dens*. Porro Videntes appellabantur Prophetæ, Sautis et Samuelis ætate; utitur autem scri-pstor altero, quod ipse Samuelis ætate recen-tius nomen agnoscit, nempe *Nabi*, sive *Pro-pheta*. Erat igitur scriptor Samuele recentior. Tandem librum *Iustorum* laudat; ita enim de Davide habet: *Et præceptum ut doceret filius Juda Aram* (cantici Iunioris titulus erat pro Sautis necè à Davide exarati), *sicut scriptum est in li-bro Iustorum*. Quis, rogo, cœterus auctor syn-chronorum opus testem laudaret; cum maxime opus illud neque majorem quàm ipse auctor habere posset auctoritatem, neque res illas magis haberet exploratas?

His ita constitutis, tria colligere posse vide-mus: 1º Quatuor hosce libros ex originalibus authenticis, et cœteris monumentis fuisse di-gestos. 2º Operis auctorem cœterum quidem non esse, ac scribisse, incertum tamen quo tem-pore, scripsisse. 3º Quis potissimum auctor ille fuerit, latere. (Calmet.)

fortassè historica ratio, aut leges non require-rent. Idem porro fecisse traditur Tiberius Cæ-sar, de quo Suetonius in ejus Vita. Ex talibus porro Commentariis alii materiam assumpserunt, quam ordine historico posteritati trade-rent. Habuisse Augustum Cæsarem diurnos commentarios tradit in ejus Vita Suetonius. Extat apud Lucianum in Demosthenis Encomio colloquium Philippi Macedonis cum Antipa-tro, quod se descripsisse dicebat ex Commen-tariis domus regie. Cùmque hoc principibus aliis familiare fuerit, ut Budeus docet in lege *Abesse, ex quibus caus, major*, ubi aliquot ad-ducit exempla, non est verisimile id ab He-bræorum regibus omissum esse. Et quidem crebrò audimus in libris Regum aliquos fuisse à commentariis, quod aliquid indicat institu-tum, ne rerum gestarum excideret memoria. Quod etiam aut probat, aut indicat titulus præ-fixus libris Paralipomenon, qui sic habet, *dibre ha iamin*, id est, *verba dierum*, quasi dicas, *diaria, seu singulorum dierum observationem*, ubi minutim notantur plurima, quæ in histo-riis omitti plerumque solent. Ideò autem Sep-tuaginta converterunt, *Paralipomenon*, id est, *Relictorum*, quia in duobus illis libris multa dicuntur, quæ in quatuor libris Regum omissa sunt, quæ in commentariis, seu diariis notata fuerant. Quasi diceret scriptor ille, seu compila-tor sacer: « Ista quæ dicuntur, sunt ex il-lorum numero, quæ omissa sunt ex illis ver-bis, seu gestis (nam *verbum* apud Hebræos « idem valet quòd *res seu opus*) quæ in *dibre ha iamin*, id est, in ephemeridas, seu Com-mentariis relata sunt. »

In tempore Saul non puto aliquem regi fuisse à commentariis, quia et brevi vixit in regno, duobus nimirum annis, ut in Commen-tariis nostris super Acta probavimus, ad illud cap. 15, v. 24: *Dedit illis Saul filium Cis, vitam de tribu Benjamin annis quadraginta*. Et postea pluribus ad cap. 15, v. 1. Et illa tem-pora neque pacata fuerunt, neque à turbatio-nibus aut periculis vacua, ita ut rex ille de rerum suo tempore gestarum memoriã laborare deberet. Scripsit tamen Samuel quidquid est ad cap. 25 lib. 1 Regum, sicut historiam Judi-cum et Ruth communiter scripsisse traditur.

Quod attinet ad David, prima illius tempora scripsit Samuel; novissima vero Nathan et Gad, ut constat ex lib. 1 Paralip. cap. ultimo, in fine. Quis autem Davidi fuerit à commentariis, id est, qui res aut regis, aut regni referret in acta, dubium est. Habuisse à commentariis

Josaphat filium Ahilud, et Saraïam scribam, habes lib. 2 Reg. cap. 8, in fine. Ad alterum illorum pertinuisse videtur rerum gestarum in Commentariis conservare memoriã. Sed hæc sibi curam à rege demandatam assumpsisse vi-dentur duo prophete Gad et Nathan qui, ut paulò ante diximus, Davidis gesta novissima, quæ Samuel non potuit, monumentis ipsi pro-didisse dicuntur. Certè Nathan familiariter vixisse cum David, et ipsius consiliorum fuisse consocium, ipse indicat lib. 5 Reg. cap. 1. Cùm enim rex à populari urbã salutatus esset Ado-nias, dixit, quasi id sibi celatum ferret mole-stè: *Nunquid à Domino meo regi exiit hoc verbum, et mihi non indicasti sermo tuo?*

Post Davidis tempora, *verba dierum*, id est, diaria, sive ephemerides Salomonis scripsit Nathan, qui eandem operam scriptoriam Davi-di parenti navaverat, et Abias Silonites, et Ado, de quibus lib. 2 Paralip. cap. 9: *Reli-qua operum Salomonis priorum, et novissimorum scripta sunt in verbis Nathan prophetæ, et in li-bris Ahia Silonitis, in visione quoque Ado ciden-tis contra Jeroboam filium Nabath*. Hæc porro scripta illa esse videntur, quæ l. 5 Reg. 1, dicuntur: *Liber Verborum dierum Salomonis*. Quod putat Theodoretus q. 57 in l. 5 Reg. et Abul. in l. 5 Reg. c. 11.

De aliis regibus idem puto esse existiman-dum, tametsi de illis, à quibus eorum *verba dierum*, sive ephemerides, aut diaria scripta fuerint, ex Scripturã non constat. Hoc certè de Roboam legitur lib. 2 Paral. c. 12, v. 15, quorum opera prima atque novissima notata dicuntur à prophetis. *Opera, inquit, Roboam prima et novissima scripta sunt in libro Semeïæ prophetæ, et Ado videntis, et diligenter expo-sita*. Et de Ahia cap. 15, v. 22: *Reliqua an-tem sermonum Ahia, viamque et operum ejus, scripta sunt diligentissimè in libro Ado pro-phete*. Quòd autem Ozis opera, sive *verba die-rum* Isaias scripsit, habes eodem libro cap. 26, vers. 22; item Ezechie cap. 32, vers. 52, et Jehu filius Hananiam Josaphat regis, ibidem cap. 20, vers. 54.

Hæc porro, quæ dicuntur *verba dierum*, seu singulorum dierum observationes, quæ etiam aliquando dicuntur, *Libri Regum Israel*, sive *Juda*, aliquid esse diversum à quatuor libris Regum, quos nos habemus, et est communis scriptorum consensus, et probat Sixtus Senen-sis lib. 2, verbo *Regum liber*; adducitque inter alia, quæ eo loco videri possunt, illud 2 Para-lip. 24, in fine, quod sic habet: *Porrò filii Joas,*

et summa pecunia, quae adunata fuerat sub eo, et in aedificatio domus Dei, scripta sunt diligentius in libro Regum. Et addit: « Quae certe verba referri nequeant ad historiam Regum canonicis Scripturis insertam, in qua tantum abest, ut ea quae praesenti Paralipomenon capite narrantur, fusiis et exactius referantur, ut nonnulla etiam in ipsa praetermissa sint ex his quae in hoc capite vel commemorantur, vel saltem indicantur. »

Cum constet igitur, aut valde sit certe verisimile, reges Israel et Juda habuisse, qui quod singulis diebus dignum videretur publicae memoriae, in annales referret, explorandum nobis est, quis ex illis Commentariis ea quae nunc in libris Regum habemus, historico stylo concinnaverit. Quidam Esdras existimant, quia ille aut restituit plurima, quae temporum et bellorum injuria ex Scriptura sacra perierunt, aut certe quae dissoluta erant, et ordine plano confuso dissipata, in suum locum et ordinem redegit (1). Alii Jeremiam, eo adducti argumentis, quod isdem penè verbis suam prophetiam

(1) Non levibus tamen argumentis creditur Esdras historiam hanc scripsisse tradidisse: nam unicus ejusdemque scriptoris opus esse, multis argumentis demonstratur. I. Stylo exarata est constans, ac perpetua rerum gestarum series per totum opus regnat. II. Scriptoris ad manus erant veteres commentarii, quos et laudat frequenter, et lectores non raro ad illos remittit, professus se compendio retulisse, quae fusiis ibi narrantur; unde phrases non raro occurrentes: *Reliqua verborum, etc., scripta sunt in libro sermonum dierum regum Juda, vel Israel*. III. Scribat vel ipsa stante captivitate, vel post, quippe qui in postremo capite quarti Regum illam apertissime exprimat. Alii etiam narrat, sua aetate adhuc decem tribus in Assyria captivas teneri, penas luentes criminum, et oracla prophetarum ea de re implentes. IV. Nonnulla observat quandoque, et repetit summam: quae omnia iudicia sunt auctoris non coevi, sed qui veterum monumentorum fidem secutus, prius meditatur, quae scribat. Vide 4 Regum 17, 6, etc., usque ad 24, ubi narrata eversione regni decem tribuum per Salmanasarem, et translatione in Assyriam eorumdem tribuum, ubi sua etiam aetate captivae tenebantur, docet, populum illum refractarium jam adeo facta ex Juda secessione, nunquam ab idololatria ceterisque criminibus cessasse; frustra missos identidem a Deo prophetas, quorum persuasionibus ad saniora consilia revocaretur. Quare, inquit, cum in impietate animam obfirmatum haberent, neque scelerum modum aliquem impoherent, id commiserunt, ut tandem rejecti a Deo, in potestatem hostium permitterentur: hinc unum tantum in Palaestina regnum Juda Hebraeis mansit. Sed, addit, neque Juda melior fuit in Deum fides; pessimum enim Israelis exemplum secutus meruit tandem et simili poena subiret; ex quo factum est, ut

terminavit, quibus libri Regum finiuntur. Unde non sine gravi fundamento coniectant, ab eodem auctore libros Regum, à quo extremum vaticinium caput, fuisse aut compositos, aut compilatos. Sed si haec ratio quidquam valet, potius ego dicerem ab Isaia quatuor Regum libros in ordinem illum fuisse digestos. Nam primum eodem penè modo scripta sunt tria capita lib. 4 Reg. 18, 19 et 20, quae quatuor ex Isaiae vaticinio, nempe 36, 37, 38, 39, Adde quòd, quemadmodum paulò ante observavimus, Isaia scripsisse dicitur gesta Ozia, 2 Paralip. 26, et Ezechiae ibidem 20, 32. Quare hoc opus historiae sacrae contemendae ad suum tempus, id est, ad regnum usque Manasse, Isaiae ego potius quam Jeremiae tribuerem. Sed quando hic coniecturis agimus, et per vestigia caeca horum librorum auctorem indagamus, non pu-

Israelitarum gentis omne Deus tandem abiecerit. Haec sanè omnia animadversiones sunt auctoris, post captivitatem Judae et decem tribuum scribentis, cui tota rerum catastrophe sub oculis versaretur. V. Scriptor munus sacerdotis omnino gessisse videtur: quare historiam politicam non satis accuratè narraus, ac breviter ea tradens quae rerum et expeditionum granditatem, militum virtutem, atque penitentiorum politices artem commendant, fusiis prosequitur ea quae ad templum, religionem, caeremonias, solennia, cultum Domini, pietatem principum, constantiam prophetarum, penas criminum, et premium iustorum pertinent. Gloriam domus Davidicae studet in primis. De rebus Israelis veluti aliud agens et in decursu locutus, curas suas omnes veritè rebus regni Judae narrandis. Haec animadversione digna in eo opere occurrunt, quod ad capiendam de scriptore coniecturam pertinent.

Porrò characteres hi omnes nemini melius quam Esdrae conveniunt; cui sanè nullus non congruit; quare operis scriptor probabiliter haberi potest. Fatemur quidem, occurrere quaedam ab aetate Esdrae aliena, uti quae narrantur de arcà Domini adhuc in templo manente: quae leguntur de separatione duorum regnorum Judae et Israelis, quae utraque adhuc subsisterent; uti et duo mensium nomina Zif et Bul occurrunt, neque Hebraea, neque Chaldaica, ac tandem à sermone Esdrae aetate vernaculo aliena. Tandem auctor suae aetatis historiam scribere videtur, ac raro personam coevi scriptoris deponit. Quid haec porrò ad Esdras?

Sed haec facile conciliantur, si ita digestum opus ab Esdra dixerimus, ut non raro ex veteribus monumentis non historiam modò, sed et verba desumpsit, atque in suum commentarium transtulerit. Quae idoles est sinceri scriptoris, et veracitatis argumentum aperiissimum; tantà enim religione fidem historiae in veteribus monumentis narratae servavit, ut ne verba quidem mutaverit. (Desumptum ex Calmet.)

tarem illum a verò procul aberrare, qui collectorem putaret Ezechiam regem, aut eo jubente alios, quibus id negotii rex ipse mandavit, si verum est quod dicitur, ab eo fuisse in ordinem digesta, quae invenit non tam aptè composita, quam confusè dispersa plurima Scripturae loca. Sic sanè habemus Proverb. 25, v. 1: *Haec quoque parabole Salomonis, quas transtulerunt viri Ezechiae regis Juda*. Hunc etiam nonnulli putant auctorem fuisse libri Judicum, imò apertè et librorum Regum. Ita sanè Historia scholastica in praefatione lib. Judicum, à qua sumpsit Hugo; quae tamen in Prologo librorum Regum, collectorem, aut compactorem illorum dicit Jeremiam. Quòd si demus ab Isaia, vel Ezechia quatuor hosce libros fuisse compactos, cum hi duo tantum ad Manasse regnum vitam prodixerint, dicendum est, quidquid ad finem usque compactum est, ab alio fuisse elaboratum, à Jeremia puta, vel ab Esdra, aut ab alio quovis, de quo nihil est certum.

#### § 2. De horum librorum titulo.

Hebraei duos priores libros nomine Samuelis inscribunt; cur ita fecerint, videndum nobis est. Quidam putant ab scriptore habuisse nomen, quia uterque à Samuele conscriptus est: sicut à Gad et Nathan, qui novissima Davidis tempora scripturae mandarunt, sui etiam libri nomen acceperunt, 1 Paralip. cap. ultimo, in fine: *Gesta, inquit, David regis priora et novissima scripta sunt in libro Samuelis videlicet, et in libro Nathan prophetae, et in volumine Gad videntis*. Haec tamen sententia facile suam sibi falsitatem prodit; duo enim libri non poterunt à Samuele componi, cum in libri primi 25 capite decesserit. Quare novissima tempora Davidis duo alii prophetae monumentis mandarunt. Dicti autem sunt libri Samuelis, quia in utroque aliquid est, quod ad Samuelis nomen opusque pertinet. Nam in primo agitur de sacerdote Heli, in cuius ipse societate vixit, et de Saul, quem regno praefecit Israel; in secundo, de David, quem ipse unxit, et abjecto Saule ad regni gubernacula vocavit. Quare in utroque libro est aliquid, quod suum sibi Samuel possit agnoscere.

Latini à materia Libros appellant Regum, quia de regum gestis regnorumque sive administratione, sive conversione insituti sunt. Septuaginta Regnorum vocant libros; quod non probat Hieronymus, quia non de pluribus regibus, sed de uno Israelitico textur historia. Et quidem cum duo posteriores libri de Israeli-

tico populo jam diviso, in quo duo jam spectabantur regna, loquantur, quibus aptius erat Regnorum nomen, hebraicè non inscribuntur מלכות, *Melachoth*, id est, Regnorum, sed מלכים, *Melachim*, id est, Regum.

#### § 3. Quae tempora regum historia complectatur.

Libri hi Regum res continent gestas duorum iudicum Israel, Heli, videlicet et Samuelis, et omnium regum Israel et Juda ad illud usque tempus, in quo excessa fuit ab hoste Chaldaeo Hierosolyma, et templum exustum, et regum nomen in populo Judaico ad longum tempus prorsus extinctum. Haec verò historia ad annos fermè quingentos et quadraginta porrigitur, quae incidit, si annos Heli à principio numeres, anno mundi 2900, ut putat Tornellus, et finita est in captivitate populi, quae in annum incidit ab orbe condito, eodem auctore, 5446. Sixtus Senensis. tom. 2, aliter numerat; putat enim duos priores libros annos complecti centum et viginti, et omnes simul 537. Sed modicum est discernere.

#### § 4. De horum librorum divisione (1).

Quatuor libri Regum in Hebraeo duo tantum sunt libri, nempe liber Samuelis, et liber Regum; quod quidem suo tempore fuisse animadvertit S. Hieronymus. Utrumque verò librum Septuaginta interpretes in duos distinxerunt libros, quos primum, secundum, tertium et quartum Regnorum, Latini vero, Regum, inscripserunt.

Samuel est tertius liber eorum quos vocant Judaei, *Prophetas priores*, quorum primum *Josueum*, secundum *Judices*, tertium *Samuelem*, et quartum *Reges* faciunt. Samuelis autem gemini, ut nunc habemus, libri, sive duo priores libri Regum in unum olim in Bibliis hebraicis continuabantur. Unam textus seriem consuevit in versione S. Hieronymi ex hebraeo; hinc fit, ut in veteribus ejusdem exemplaribus titulum omnium utriusque libri capitum indiculus priori libro praefatus legatur: tum et marginales numeri, varia textus membra distinguentes, perpetuo ducta usque ad calcem secundi libri regnet. Sed brevi in exemplaribus Latinis vetus ordo, bipartiti scilicet operis, rediit, manente caterum versione S. Hieronymi. Nonnulli putant in editione bibliorum Hebraicorum Bombergiana, primum apparuisse

(1) Hic et duo sequentes paragraphi curà Editorum Sancti prolegomenis additi sunt.

distinctionem primi et secundi libri Samuelis; item duo postremi Regum libri olim apud Hebræos perpetuâ serie juncti in unicum coalescebant; sed cum prolixior videretur liber, idcirco successu temporis Judæis ex unico duos efficere, bipartito opere ad nostram imitationem visum est. Priori parti nomen mansit, *Primus Regum*; alteri inditum, *Secundus Regum*; apud Septuaginta verò inscribuntur, *Tertius et quartus Regum*. Ab Origene laudantur sub nomine *librorum Regnorum*; quanquam à Judæis in fronte operis posita animadvertit priora verba textus tertii libri: *Vehannelech David*. Ex quâ Origene relatione duo colligimus: 1<sup>o</sup> ambos hosce libros unum aduoc tum constituisse in exemplaribus Hebræis; 2<sup>o</sup> nondum apud Judæos inscriptum fuisse opus, *Libri Regum*. Ipsâ etiam S. Hieronymi ætate, ex quattuor libris Regum Judæi duos tantum constituebant; uti et in hodiernis Hebræicis Bibliis duo hi postremi perpetuâ textus serie junguntur; quanquam ad initium quarti novæ marginales notæ capitulis recensendis appositæ sunt, et in supremâ paginarum orâ scriptum legitur, *Primus Regum*, et deinde, *Secundus Regum*. In Græcis vetustis Scholiis animadvertitur, correctissima Septuaginta exemplaria eundem, quem nos, terminum, secundo Regum libro constituisse, ducto tertii exordio ab historiâ Abisag Sunamitidis; sed Didorus et Theodoretus post Davidis obitum insituunt. »

§ 3. De excellentiâ et utilitate librorum Regum.

« Hoc sedulo animadvertendum multa allegoricè, multa topologicè narrari in Regum libris. Nam, ut ait S. Hieronymus (Epist. 405 ad Paulinum), « Samuel (1), in Heli mortuo et occiso Saül, veterem legem abolitam monstrat. Porro in Sadoe atque David, novi sacæ cordati novique imperii sacramenta testatur. *Melachim*, id est, Regum tertius et quartus liber à Salomone usque ad Jechoniam, et ab Jeroboam filio Nabath usque ad Osee, qui ductus est in Assyrios, regnum Juda et regnum describit Israel. Si historiam respicias, verba simplicia sunt; si in litteris sensum latentem inspexeris, Ecclesiæ paucitas et hæreticorum contra Ecclesiam bella rantur. »

« Omnes enim reges Juda fœderis typi Christi ex eis nascituri, qui est Rex regum et Domi-

(1) Id est, primus ac secundus liber Regum.

nus dominantium, ut ait hic S. Gregorius; unde S. Augustinus (lib. 22 contra Faustum cap. 24): « Dico, inquit, illorum hominum non tantum linguam, sed etiam vitam fuisse propheticam, totumque illud regnum gentis Hebræorum magnum quemdam, quia et magni cujusdam, fuisse prophetam. »

Andi S. Gregorium (hic in Proemio): « Historia Regum, quia eo spiritu condita quæ et cætera Scripturæ sanctæ volumina cognoscuntur, non debet credi eis esse minor sacramentis quibus non est inferior titulo auctoritatis. Nam omnes scriptores ejus fuisse propheta referuntur, qui cum historica narrant, spiritalia signant; exteriora loquuntur, et intima innunt; terrena proponunt, ut caelestia exequantur, » etc.; et post nonnulla: « Snavis est historia Regum in superficie litera, altior in typis allegoria, moribus instruendis utilis, lucida in exemplis exhibendis. » Et D. Augustinus (lib. 17 Civit. cap. 1): « Ipsa Scriptura quæ per ordinem reges eorumque facta et eventa dirigit, videtur tanquam historica diligentibus rebus gestis occupata esse narrandis, si adjuvante Spiritu Dei considerata tractetur, » vel magis vel certè non minus prænotandis dis futuris, quam præteritis enuntiandis invenitur intenta. » (Cornel. à Lap.)

Multa in hanc sententiam habet Sacy, quæ, ut putamus, summâ cum voluptate legentur: « L'Écriture-Sainte, selon la remarque de saint Augustin, n'est pas seulement admirable dans cette profondeur de sagesse et de vérité qu'elle renferme; mais encore en ce qu'elle diversifie en plusieurs manières ses instructions, pour les proportionner à l'intelligence et même aux goûts différents de l'esprit humain. « On y peut distinguer, selon la pensée de ce saint, trois genres d'écrire: les livres de la sagesse, les prophètes, et l'histoire. »

« Les livres de la sagesse touchent de grands sens en peu de mots; et ce sont des règles pour toute la vie. »

« Les ouvrages des prophètes sont des discours suivis qui, sous des expressions figurées, nous apprennent à craindre les ennemis invisibles, et à révérer la majesté de Dieu par la haute idée qu'ils en traçent dans l'esprit et dans le cœur. »

« Les livres d'histoire ont un caractère très-différent les uns des autres. C'est une représentation simple et naturelle des choses passées, dans laquelle Dieu fait voir clairement

qu'encore que toute sa conduite soit comme couverte du voile des causes secondes, c'est lui néanmoins qui est l'arbitre souverain des rois et des peuples, et qui ordonne dans le ciel tout ce qui se passe sur la terre. »

« Les livres des Rois, comme nous l'enseigne saint Augustin, sont tout autres dans la vérité qu'ils ne nous paraissent d'abord; car à ne les considérer que par les premières vues qui se présentent à ceux qui les lisent, on n'y trouvera qu'une histoire de plusieurs rois, qui décrit les principales choses qui se sont passées sous leur règne. » Mais si l'on entre par l'esprit de Dieu dans les mystères qui y sont cachés, on trouvera que cette histoire n'est pas moins une prophétie des merveilles futures de la loi nouvelle, qu'une représentation des choses passées. »

« Saint Grégoire a confirmé ce principe par la manière pleine de piété dont il a expliqué les seize premiers chapitres du premier livre de cette Histoire. Théodoret a fait aussi quelques réflexions générales sur quelques endroits des quatre livres des Rois. »

« Si l'on considère les deux premiers livres des Rois par rapport aux instructions morales qui en naissent naturellement, il est difficile d'en trouver dans toute l'histoire sainte qui soient, ou plus admirables pour les marques de la Providence et du doigt de Dieu qui s'y fait sentir de toutes parts, ou plus utiles pour la beauté des exemples et des instructions qu'elle renferme. Les particuliers, et tous ceux qui sont en autorité, y trouveront non seulement des règles, mais des images excellentes de ce qu'ils doivent faire pour servir Dieu selon l'état où il les a mis. »

« Anne, dont il est parlé d'abord, est un modèle admirable pour les mères chrétiennes; elle est long-temps affligée et humiliée; elle n'a recours qu'à Dieu dans ses peines; elle lui demande un fils, et il la rend mère de Samuel. Aussitôt qu'il est hors de la mamelle, elle le porte dans le temple pour y demeurer toujours. Elle se prive de ce qu'elle avait de plus cher au monde, afin que ce fils qui était le fruit de sa prière, fût consacré uniquement à Dieu qui le lui avait donné. Et cet enfant né et élevé de cette sorte, devient la gloire du peuple de Dieu, et l'un des plus grands prophètes qui fut jamais. »

« Abigail apprend excellentement aux personnes engagées dans le mariage, avec combien de sagesse et de circonspection elles doivent

se conduire envers ceux à qui Dieu les a unis par un nœud sacré, lors même qu'ils n'ont pas toute la lumière et toute la prudence qui serait à désirer pour soutenir la qualité de chef que Dieu leur a donnée dans leur famille. »

« Le grand-prêtre Iffai est un exemple terrible pour tous ceux que Dieu a appelés à la dispensation des choses saintes: ils doivent apprendre de lui à veiller sur ceux que leur ministère divin rend leurs enfants, et à punir leurs désordres avec une charitable sévérité, au lieu de les dissimuler par une indulgence cruelle, qui ne pourrait attirer la vengeance de Dieu et sur ceux qui leur sont soumis et sur eux-mêmes. »

« Saül est une image sensible du néant des grandeurs de la terre, et du péril extrême qui les environne. D'un particulier peu considérable, il est choisi par un ordre du ciel pour être roi du peuple de Dieu. Cette gloire qu'il n'avait point cherchée lui élève le cœur. Il débordait à celui qui l'avait comblé de biens, et un bonheur si grand en apparence, devient pour lui la source d'une infinité de maux. »

« David est un miracle de la grâce et de la Providence qui règle le monde. Ce qui lui arrive dans toute la suite de sa vie est si extraordinaire, qu'il semble que la sagesse de Dieu ait pris plaisir de confondre par la beauté et par la vérité de cette histoire, les merveilles fabuleuses et les héros imaginaires que l'esprit de l'homme a inventés pour satisfaire la curiosité de ceux qui se repaissent de chimères et de songes. »

« Tant que cet homme de Dieu demeure particulier, c'est un modèle pour toutes sortes de personnes d'une parfaite vertu. Il est sacré roi en secret lorsqu'il était encore tout jeune, et occupé à conduire des brebis. Il reçoit par cette onction une si grande force, qu'il déchire les lions et les ours, et il ne s'en élève point. Il combat ensuite sans armes, il tue ce géant si fameux qui seul faisait fuir toute l'armée d'Israël; et il demeure aussi humble après cette victoire, qu'il l'avait été auparavant. Saül conçoit contre lui une haine mortelle; et David l'ayant eu deux fois entre les mains, lui sauve la vie par une générosité qui est admirée de celui-là même qui ne pensait qu'à le perdre. »

« Mais comme cette Histoire est l'histoire des rois, Dieu l'a composée par son esprit, afin qu'elle servit aux princes et aux souverains. Et il serait digne de leur piété, qu'ils y cherchassent les règles de la conduite que Dieu veut

qu'ils gardent dans le gouvernement de leurs états, et qu'ils ne refusassent pas d'écouter, comme leur maître, celui qui doit un jour être leur juge.

« Saül et David sont deux modèles bien différens, qui sont proposés à tous ceux qui tiennent les premières places dans le monde. Dans l'un, on peut voir la laideur du vice, et dans l'autre, l'excellence de la vertu. L'envie et la crainte de Saül servent à rehausser davantage la bonté et la générosité de David. Et le Saint-Esprit mêle avec une admirable sagesse les actions si différentes de ces deux princes dans le tableau qu'il nous veut tracer d'un roi véritable, afin que les grandes qualités qu'il demande de lui éclatent davantage par l'opposition de celles qui leur sont contraires : comme l'art d'un peintre se sert avantageusement des ombres et des couleurs les plus noires, pour donner plus de force et plus d'agrément aux figures qui doivent être les plus éclairées.

« Mais ce qu'il y a de plus extraordinaire dans cette histoire, et qui surprend plus l'attente et les pensées des hommes, qui sont souvent bien différentes de celles de Dieu; c'est que bientôt après que David a été élevé à la souveraine puissance dont il avait paru si digne, il ne peut porter cette grandeur à laquelle il avait été destiné depuis tant d'années, et il succombe sous le poids de sa gloire.

« Un saint, un prophète, un homme dont la vertu ayant été exercée par de si rudes épreuves, semblait hors d'atteinte à tous les artifices du démon, tombe en un moment, et il devient adultère et homicide. Mais cette chute même, comme remarque excellemment saint Ambroise, nous rend cette histoire sans comparaison plus utile. « Dieu pouvait faire aisément que David demeurât toujours dans l'innocence, et que, continuant comme il avait commencé, à marcher dans la voie de la justice, il s'élevât jusqu'au comble d'une vie parfaite, mais alors son élévation aurait paru en quelque sorte inaccessible à notre faiblesse; et nous contentant d'envisager son exemple avec une admiration stérile, nous l'aurions jugé inimitable. »

« Dieu donc, par une conduite pleine de sagesse, a abaissé ce saint jusqu'à nous, afin de nous faire monter jusqu'à lui. Il a permis qu'il soit tombé dans l'abîme du péché, afin que l'en relevant ensuite par une grâce toute puissante, il apprit à tous les hommes que, comme il n'y a point de vertu stable si sa main ne la sou-

tient et ne l'affermir, il n'y a point aussi de plaies si profondes qui ne puissent être guéries, comme l'ont été celles de David, par une foi vive, et par l'humilité et la sincérité de la pénitence.

« C'esont même les jugemens que Dieu exerce sur ce prince pour venger le sang d'Urie, et pour lui faire sentir le poids de son crime, qui rendent cette histoire non seulement plus avantageuse pour notre instruction, mais encore plus agréable par la variété des événemens dont elle est remplie.

« Les sujets de ce roi pénitent se soulèvent contre lui; son propre fils se déclare chef de cette révolte; il est obligé de fuir devant lui, et de lui abandonner la capitale de son royaume: mais comme il ne perd point Dieu de vue, et qu'il le considère comme la première cause de tous ces maux qu'il sait avoir si justement mérités, il demeure calme et intrépidé dans un si grand trouble. Il attire sur lui la protection de Dieu, par l'humble soumission qu'il rend à ses ordres; et cette tempête qui se dissipe en peu de jours, ne sert qu'à lui procurer de nouveau l'admiration et l'affection de tous ses peuples.

« On peut remarquer encore dans la suite de cette histoire, et principalement sous le règne de David, divers exemples qui peuvent nous instruire de ce que nous devons, ou faire, ou imiter dans le règlement de notre vie.

« On voit dans Jonathas un modèle d'un prince parfait, qui cède de tout son cœur à David la couronne, qui semblait lui être destinée par sa naissance, et qui se tient plus heureux d'être l'ami d'un homme si grand et si saint, que d'être le fils et le successeur d'un souverain.

« Miphiboseth, son fils, imite parfaitement la modération et la générosité de son père; et il paraît plus grand dans son malheur, que les autres ne le sont dans le comble de leur gloire.

« Absalom est un redoutable exemple de ce que peut une ambition démesurée dans l'esprit d'un prince, qui avait d'ailleurs de très-grandes qualités. Et Dieu le punit d'une manière si effroyable, qu'il sera pour jamais un monument du profond respect que les enfans doivent à leurs pères.

« Joab est un homme rare selon le monde: il sert David dans la bonne et dans la mauvaise fortune, avec une inviolable fidélité: il prend des villes, et il gagne des batailles, mais il ne travaille que pour sa propre grandeur; et il la

soutient en assainant des princes et en se rendant redoutable à David même.

« Achitophel est un parfait politique. C'est le plus sage de tous les hommes; il est infailible dans ses conseils. Mais parce qu'il n'a pour règle que son ambition et son intérêt, et qu'il emploie toutes ses lumières pour favoriser la révolte d'un fils contre son roi, et contre le meilleur père qui fut jamais, Dieu se joue de sa sagesse; il fait retomber contre lui-même la malignité de ses desseins concertés avec tant d'artifice: et il périt malheureusement.

« Berzellai est un excellent modèle d'un homme zélé pour les intérêts de son roi et de l'état; il prodigue ses richesses pour secourir l'armée de David, quise trouvait dans un extrême besoin. Et lorsque ce prince a pacifié toutes choses, et qu'il le conjure de venir avec lui à Jérusalem, pour jouir du fruit de sa victoire, à laquelle il a eu tant de part, ce vieillard illustre ne lui demande pour toute grâce, que la permission de vivre et de mourir dans la maison de ses pères, et il ne prend de lui d'autre récompense que la gloire de l'avoir servi.

« Dans les deux derniers livres des Rois, on verra aussi des événemens qui peuvent être d'une grande instruction pour tous ceux qui s'appliqueront à les regarder avec les yeux de la foi: car, comme dit saint Grégoire, pape, il y a une différence très-grande entre l'Ecriture sainte et les autres choses dont le prix dépend en quelque façon de la manière dont les beaux esprits ont l'art de les relever, et de les rendre estimables. L'Ecriture sainte, au contraire, étant inspirée de Dieu, surpasse autant toute la pénétration des beaux esprits, que ces esprits, quelque grands qu'ils soient, sont eux-mêmes au-dessous de Dieu, et qu'ils ne sauraient rien découvrir dans cette élévation toute spirituelle des livres saints, que ce que celui qui les a inspirés à ceux qui les ont écrits daigne lui-même leur révéler.

« Il ne faut donc pas se contenter de lire ces événemens comme historiques. Mais il faut encore y chercher avec la lumière de la foi ce que l'Esprit-Saint, lorsqu'il les a fait écrire, a eu dessein principalement de nous y faire remarquer. Ainsi toutes les circonstances du sacre de Salomon, la construction si magnifique du temple de Jérusalem, la sagesse surnaturelle qui parut dans les premières années du règne heureux de ce prince, sa chute effroyable après de si beaux commencemens; la division de son royaume après sa mort; l'idolâ-

trie et les excès des rois d'Israël; ce renversement général de la vraie Religion parmi un peuple que Dieu avait élevé et si magnifiquement protégé contre tous ses ennemis; l'inutilité des remontrances et des miracles des plus saints Prophètes, tels qu'étaient Elie et Elisée; et enfin la dure captivité, qui fut la juste punition du dernier endurcissement de ceux qui s'étaient glorifiés si long-temps d'avoir Dieu pour leur Seigneur, nous fourniront des sujets très-amplés pour faire plusieurs réflexions sur nous-mêmes, si nous avons soin d'élever un peu nos esprits pour envisager ce qu'il y a de spirituel et de moral dans tous ces faits historiques, et pour profiter de ces exemples des siècles passés, en faisant l'application de ce que nous y lisons à ce qui se passe en nous. »

#### § 6. De interpretibus librorum Regum.

« Ad litteram scripsit Quæstiones in libros Regum S. Hieronymus; sed de iis merito dubitat Bellarminus et alii, an sint S. Hieronymi, quia S. Hieronymus (lib. de Script. eccles.) testatur se scripsisse Traditiones sive quæstiones Hebræicas in Genesim, Loca hebraica et nomina Hebraica, sed de Traditionibus, sive quæstionibus Hebræicis in libros Regum nihil dicit; præterea in Quæstionibus Hebræicis in Genesim adscribit idem S. Hieronymus passim verba Hebraica; in Quæstionibus autem in libros Regum non nisi semel aut iterum id facit. Denique gravior videtur scriptio illa in Genesim, quam ista in libros Regum; sed cuiuscumque sit hoc opus, non magis refert. Quæstiones has esse S. Hieronymi pernegat Serarius; sunt tamen antiqui auctoris. (Corn. à Lap.)

« Angélonus, écrivain du neuvième siècle, les cite quelquefois. Raban Maur, qui vivait au commencement du même siècle, vers l'an 820, les cite aussi, et dit que ces Traditions sont d'un auteur hébreu qui vivait alors, et qui était fort savant dans la loi. *Hebræi quisdam modernis temporibus in scientiâ legis florentis capitula traditionem Hebræorum habentia.* (Præfat. in libb. Regum.) Au reste, ces traditions sont peu considérables en elles-mêmes, mais il est toujours important de savoir les sentimens et les traditions des Juifs. Le P. Martianay remarque que l'écrivain de ces Traditions croyait en Jésus-Christ. C'était apparemment un Juif converti. (Calmet.)

« S. Augustinus scripsit librum ad Simplicianum, in quo quinque quæstiones ex libris Regum resolvit. Item in Canticum Annæ (lib. 17

de Civit. c. 4). Ad hæc in variis Regum locos sermones decem de Tempore, et primum inter homilias 50.

« S. Eucherius ex monacho Lugdunensis episcopus, anno Domini 441, tempore Leonis primi, pontificis, et Theodosii Junioris imperatoris, scripsit in libros Regum, quem hinc elogiis ornât Claudianus Mamertus episcopus Viennensis illi coævus (lib. de Statu animarum) : « Eucherius viridis ævi, maturi animi, terræ despiciens, cœli appetens, humilis spiritu, arduus merito, ingenio subtilissimus, scientiâ plenus, eloquio proflans, magnorum sui sæculi pontificum longè maximus, » etc. Verum, ut rectè advertit Bellarminus (de Script. eccl. in Eucherio) : « Hi commentarii nequeunt esse Eucherii, eò quòd auctor sæpè S. Gregorium citet, et ad finem expositionis libri primi Regum lectorem invitât ad Moralia S. Gregorii perlegendâ ; sanctus autem Gregorius plus centum annis fuerit Eucherio posterior. Fortasse qui hos libros Eucherio tribuerunt, ex eo permoti sunt, quòd Gennadius testatur scripsisse Eucherium ad Solonium et Uranium de obscuris sanctorum Scripturarum capitulis. »

« Porrò auctor horum Commentariorum videtur fuisse anglus, et vixisse paulò post tempora S. Gregorii. Nam in tertio libro Commentariorum in libros Regum, c. 22, sic loquitur : « Nostris nuper temporibus, sanctus Gregorius Papa evangelicis roboratus eloquiis, romanam rexit Ecclesiam, et reverendissimi Patres, Augustinus, Paulus et alii socii eorum, jubente illo, venerunt in Britanniam, » etc. Atque ab auctore multa iisdem penè verbis descripsit Bedâ in suis Questionibus super libros Regum, unde doctores Lovanienses et Sixtus Senensis suspicantur hos Commentarios non esse Eucherii, sed Bedæ.

« Venerabilis Bedâ, qui floruit anno Domini 750, scripsit Questiones in libros Regum, quæ incipiunt : *Post librum Judicam.*

« Angelomus, Gallus monachus ordinis D. Benedicti, congregationis Lexoviensis, vir in divinis Scripturis nobile sortitus ingenium, jussu Drogonis episcopi Metensis, filii Caroli Magni imperatoris, collegit è commentariis veterum Patrum opus in quatuor libros Regum. Claruit anno Domini 850. Porrò Angelomus primò sensum litteralem, deinde allegoricum prosequitur, idque ferè ex Questionibus D. Hieronymi in libros Regum.

« Posterioribus sæculis scripsere in hos libros

Lyranus, Hugo, Tostatus, fusè et exactè. Post hos Cajetanus, Vatablus, Mendosa, Serarius, (Corn. à Lap.)

« Origène a fait une longue homélie sur le commencement du premier livre des Rois. Théodoret et saint Grégoire-le-Grand ont aussi travaillé sur les livres des Rois.

« Outre le commentaire tiré des œuvres de ce saint Pape par saint Paton, son disciple, nous avons sur les livres des Rois un commentaire suivi qui porte son nom dans les éditions de ses ouvrages. Il y a toutefois sur cela quelques difficultés entre les savants, les uns l'attribuant tout entier à saint Grégoire, les autres soutenant qu'il n'est point de lui ; mais le sentiment qui paraît le mieux soutenu, est que Claude, abbé de Classe et disciple de saint Grégoire, l'écrivit après quelques explications que ce saint Pape en avait faites en sa présence de vive voix, en conservant, autant qu'il lui fut possible, non seulement le sens et les pensées, mais aussi le tour de la phrase de saint Grégoire.

« Toutefois, ce saint docteur, quelques années après, se fit apporter tous les exemplaires de cet ouvrage qui se trouvaient au monastère de Classe, afin qu'à son loisir, il pût le retoucher, et le mettre en tel état qu'il pût l'avouer pour le sien. Mais on ne sait pas s'il exécuta ce dessein, et il n'a pu empêcher que les copies de ce livre ne se répandissent dans le monde. Voyez la préface qui est à la tête de ce commentaire : au reste, cet ouvrage est tout moral.

« Angelomus a composé des commentaires sur les livres des Rois imprimés à Rome en 1565, in-fol. seconde édition. Le père Le Long attribue cet ouvrage à Angelomus et à saint Eucher. Ces commentaires ne sont que des tissus de passages des Pères, et des explications mystiques et figurées selon la méthode de Raban Maur, maître d'Angelome. Il y cite souvent les Traditions hébraïques sur les livres des Rois. Cet auteur était pieux et savant pour son siècle.

« Saint Ambroise a écrit deux apologies de David, et quatre livres intitulés : *De Interpellatione Job et David.* Il a aussi écrit sur Elie, Naboth et Achab, dans le premier tome de ses ouvrages de la nouvelle édition. Ce n'est autre chose qu'une morale édifiante selon sa manière d'interpréter l'Écriture.

« Les Annotations de Hugues de St-Victor sur les livres des Rois, sont courtes et assez littérales ; mais on sait qu'en ce temps-là, l'étude des langues et la critique n'étaient pas ce qui occupait les théologiens.

« Richard de St-Victor a donné une description du temple de Salomon, et une manière de concilier les années des rois de Juda et d'Israël, mais alors la chronologie sacrée n'était pas assez débrouillée pour pouvoir réussir comme il faut dans un tel ouvrage.

« On a imprimé à Paris en 1691 un ouvrage sous ce titre : *Concordia librorum Regum et Paralipomenon cum annotationibus et variis indicibus*, qui peut suffire pour concilier les variétés et les contrariétés apparentes des dates, qui se trouvent dans les Rois et dans les Paralipomènes. L'auteur est un ecclésiastique de Chartres ou plutôt de Rouen, selon le père Le Long, et se nomme Jean-Baptiste Lebrun des Manettes.

« Dans cet ouvrage, il n'a rien omis ni retranché du texte des quatre livres des Rois et des deux des Paralipomènes ; celui qui contient le récit le moins étendu est en plus gros caractère, si bien que le lecteur peut reconnaître d'une même vue ce qui est des livres des Rois, et ce qui est de ceux des Paralipomènes ; en quoi les livres s'accordent, et en quoi ils semblent ne se pas accorder.

« L'argument est au commencement non seulement de chaque chapitre, mais de chaque page ; à la marge sont les années de la création du monde, d'avant la naissance de Jésus-Christ et du règne de chaque roi, tirées presque toutes des annales d'Ussérius. Il y a aussi des notes fort courtes pour éclaircir les endroits les plus obscurs, et trois tables dont la première est une liste des sentences les plus remarquables répandues dans cette histoire ; la seconde est une explication des mots les plus difficiles ; et la dernière un recueil des choses les plus importantes.

« Sérarius n'a pas suivi dans son commentaire sur les rois la même méthode qu'il a gardée dans son commentaire sur Josué et sur les Juges. Sur les rois, c'est un commentaire succinct, où il ne propose que peu de questions qu'il résout en peu de mots. Il explique la lettre, mais il y mêle peu de critique sur le texte. Ce n'est que comme le canevas d'un grand ouvrage qu'il méditait apparemment sur ces livres. Il n'a pas eu le loisir de le publier, ayant été prévenu par la mort ; et on l'a imprimé à Lyon en 1615 et à Mayence en 1617 in fol.

« François de Mendosa Commentaria in libros Regum. 5 vol. in fol. Lugduni an. 1622, 1625, 1651. — Mendosa était natif de Lisbonne en Portugal. Il mourut à Lyon en revenant de Rome en 1626, âgé de 54 ans. Son Commen-

taire sur les livres des Rois est fort diffus. Il y fait de longs extraits des Pères, et y propose diverses questions. Dans ces trois volumes in folio, il n'explique que les quinze premiers chapitres du premier livre des Rois. S'il avait achevé cet ouvrage, il aurait laissé peu de chose à désirer sur ce sujet, au moins quant au sens moral et aux questions qu'on forme sur l'histoire.

« Pour le règne de Salomon et pour tout ce qui regarde Salomon, il faut lire Jean de Pinéda, qui a écrit de *Rebus Salomonis* ; qu'on a imprimé à Mayence en 1615 in fol. troisième édition. Cet ouvrage est très-estimé et vaut un bon commentaire : il est diffus, mais on peut dire qu'il est méthodique. Pinéda était de Séville, il se fit jésuite en 1572, et est mort en 1657. Nicolas Molles a écrit contre lui touchant la Sagesse de Salomon, à Kiel en 1705, in 4°.

« Claudius Reugolius, Ordlinis minorum, in lib. Regum, 2 vol. in fol. à Paris 1621. Il y mêle plusieurs questions de théologie et de discipline ecclésiastique, où il se propose d'attaquer particulièrement Pierre Martyr, et d'opposer à ses erreurs les véritables dogmes de l'Eglise catholique. Son style, quoique simple, n'est point rebutant ; il est assez clair et peu embarrassé. Il est fâcheux que l'auteur n'ait pas eu tous les secours nécessaires pour perfectionner son ouvrage, comme il s'est plaint dans sa préface. Il était de Crépy en Valois et est mort en 1625.

« Nicolas Caussin a fait des disputes sur les quatre livres des Rois, touchant l'éducation des princes, imprimées à Paris en 1650, in fol. Il vint au moude à Troyes en Champagne, l'an 1570, se fit jésuite en 1596, et mourut en 1651, âgé de 81 ans (1.)

(Calmet.)

Inter Gallos librorum Regum interpretes cæteri præstare Calmet et Sacy non dubium est. Sensum litteralem Calmet maximè, Spiritualem verò Sacy maximè cum laude prosequitur, ita ut, si quis alterum alteri conjunxerit, perfectissimum profectò commentarium habuerit. Et id nos quidem fecimus, et, ut speramus, cum magno lectorum profectu, qui non litteram quæ occidit, sed spiritum qui vivificat in sacris Scripturis se querere profiterentur.

Supra memorati interpretes catholici sunt. At inter Protestantas reperiuntur Drusius, Amama, Petrus Martyr, Clericus, Strigelius, Schmidius, Sarcerius, Lambertus, Wellerus, &c.

(1) Nominandi sunt adhuc Crommius, Véra, Bonféreus et Haxera.

Steuclius, Bogenhagius, Meneus, Leonhartus, Osiander, Borrlaus, Villetus.

Inter Rabbinos numerantur Levi Ben-Gerson, Kimhi, Jarchi, Isaac Ben-Samson, et Cahen Gallus qui, his temporibus, Biblia Hebraeo-Gallica editi tot impietibus referta, ut intra suos apostata non immerito habeatur.

Pauca habet Iahn in libros Regum (introduct. in lib. vet. Fœd.), in quibus ita disserit ut quæpiam miracula vera parùm Deo digna sibi videri dicat, proindeque quasi effectus naturales haberi velit. Incredulis igitur non parùm favere videtur: quo nomine in scholis catholicis cautè legendum censemus (1).

Volney historiam quamdam Samuëlis scripsit, aut potius excogitavit. Nam quæcumque exponit adèò sunt à Scripturâ aliena, ut non historiam, sed librum hujusmodi qui *Romani* dicuntur, composuisse videatur. Nomina tantum Biblica servata sunt: cæterum res omnino fictæ, et in id unum inventæ, ut sanctissimi viri seculissimi pessimæque fraudis rei habeantur. Hujus igitur auctoris impia mendacia redarguendi non unum erit nobis locus.

Sic autem monet Volney quâ mente ad hanc historiam conscribendam accesserit: « Le récit de son élévation (de Samue), de sa haute influence, puis l'obligation où il fut de se substituer un roi, de le consacrer, enfin le caprice qu'il eut de le changer pour lui en substituer un autre plus à son gré et tout cela m'avait dès long-temps donné le

(1) Quapropter auctor ille, quem introductionis more singulis ferè libris vet. Testamenti præmittendum primùm intendebamus, è cursu nostro plerumque posthac excludetur.

## IN LIBRUM I. REGUM COMMENTARIUM.

In primo libro, in quo Samuëlis (1) et Sathis gesta, et Davidis prima tempora continentur,

(1) Samue hoc libro est quasi choragus, et regni regumque institutor, unde ipse expressus fuit typus Christi. Nam primò, sicut Samue natus est ex Annâ sterili, sic Christus ex B. Mariâ Virgine. Secundò, Anna nato Samuele, cecinit canticum eucharisticum Deo; sic B. Virgo, concepto Christo, cecinit: *Magnificat*. Tertio, Anna ex voto Samuelem obtulit Deo; sic B. Virgo eidem obtulit suum

« soupçon d'un jeu de causes naturelles, diffé-  
« rent de celui que présente le narrateur;  
« j'avais soupçonné des passions humaines et  
« même sacerdotales là où l'historiographie  
« nous présente des volontés mobiles, irasci-  
« bles, vindicatives dans la Divinité.

« En relisant ma Bible, j'ai été frappé de  
« voir mon soupçon se convertir en parfaite  
« évidence; je me suis amusé à faire à ce  
« sujet un travail nouveau, en appliquant au  
« fond du récit les règles de notre critique  
« moderne, et les calculs de probabilité raison-  
« nable déduits des mœurs du temps, du caractè-  
« re des témoins, des intérêts apparents ou ca-  
« chés du narrateur; il en est résulté un tableau  
« piquant de naïveté et de vraisemblance. »

« Catholici porro interpretes quos nominavi-  
« mus non eodem commentandi genere usi sunt:  
« nam mysticum sensum maximè tradit Com-  
« mentarius Eucherii, S. Augustinus nonnulla  
« variis in locis tetigit, que collegit Germanus  
« quidam in opere Lucubrationum S. Augustini  
« in Biblia; collegit etiam Godefridus Tilmannus,  
« Carthusianus parisiensis, in hos libros æquè ac  
« in cæteros, sensus mysticos in variis auctori-  
« bus, sed ferè ignotis. S. Gregorius topologicè  
« scripsit in sedecim capita libri I. Regum; Ori-  
« genes homiliam unam in prima capita. Exstat  
« venerabilis Bedæ Expositio allegorica in Sa-  
« muelem prophetam, in quatuor libros distin-  
« cta, ad Aecam. Nonnulla quoque allegoricè ex  
« his libris explicat S. Prosper, lib. de Promiss.  
« et prædict. Denique in libros Regum scripsit  
« Procopius Gazæus, cujus manuscripto Serarins  
« testatur ex bibliothecâ Marii Velseri usum  
« fuisse. » (Corn. à Lap.)

anni numerantur octoginta, si modò hùc refe-  
ras tempus, quo Heli sacerdos et judex præ-

Jesum. Quartò, Annæ filius dictus est *Samuel*, id est, *nomen ejus Deus*; B. Mariæ Virginis filius vocatus est *Emmanuel*, id est, *nobiscum Deus*. Quintò Samuelem fuit propheta magnus et sanctus; Christus fuit propheta magnus et sanctissimus et maximus. Sextò, Samuelem fuit judex et vindex Israelis contra Philistæos; Christus fuit judex et vindex omnium fidelium et sanctorum, profligans demones, mortem et gehennam, cæterosque

fuit Israeli, quod fieri omnino debet cum hoc uno in loco Heli nomen, et quod illius filiis et quæ familiæ acciderit, audiatur. Et quia de hoc Israelis judice hic inducitur historicus

eorum hostes. Septimò, Samuel instituit regnum ac primùm regem Saulem, deinde Davidem auctoravit et creavit; Christus instituit regnum sacerdotale et sacerdotium regale, omnesque Christianos creavit reges, ut scilicet dominentur suis cupiditatibus, itaque fiant cives, imò reges cœli juxta illud (1 Petr. 2, 9): *Vos autem genus electum, regale sacerdotium, gens sancta, populus acquisitionis, etc.* Denique Samuel omnibus suis dictis et factis prælusit illis que dicenda et facienda erant à Christo, æquè ac cæteri judices et reges. Unde S. Hieronymus (Epist. 105 ad Paulinum): *In Judicam libro, inquit, quod principes populi, tot figuræ sunt Christi.* Quo circa Clemens Alex. (lib. 1 Strom.) judices et reges qui post Mosen Israeli præfuerunt, Prophetas nuncupat, non quòd omnes ore prophetarint, sed quòd factis et reglà dignitate Christiani in æternum regnaturum præfiguravit. Item assertit S. Gregorius et S. Augustinus. *Finis enim et scopus legis, ut ait S. Paulus, et prophetiarum totiusque sacræ Scripturæ, est Christus, ipse enim est rex, salvator, redemptor mundi; ipse est honor, timor et amor noster; ipse salus nostra, ipse centrum cordis nostri, ipse portus, quies et salus nostrorum desideriorum, ipse vita, gloria, felicitas omnesque bonum nostrum, ad quem procedit et Solem justitiam omnes reges, omnes patriarchæ, omnes prophete, omnes fideles et sancti, seu stellæ ab eo lumine gratiæ et gloriæ emendicantes respiciunt, ipsunque demissis ad pedes ejus coronis suis prostrati in terram reverenter adorant.* Apoc. 4 et 5. (Corn. à Lap.)

Voltaire se plaint que l'auteur du premier livre des Rois laisse ignorer l'état où était la nation sous le pontificat d'Héli; il ajoute qu'alors il y avait quelques tribus esclaves vers le nord de la Palestine, et que d'autres vers le midi étaient seulement tributaires, et qu'il semble que les Juifs n'avaient pas encore une seule ville en propre. »

Si l'historien sacré ne nous instruit point de l'état où était la nation sous le pontificat d'Héli, où donc Voltaire a-t-il puisé qu'il y avait alors des tribus esclaves et d'autres tributaires? Est-il nécessaire que l'auteur du premier livre des Rois répète tout ce que les écrits de Moïse, de Josué, des Juges avaient dit touchant l'étendue du pays de Chanaan; la conquête que les Israélites en avaient faite: les peuplades chananéennes qu'ils avaient laissées subsister au milieu d'eux; les superstitions et le culte idolâtre dans lequel ces restes de Chananéens les avaient engagés; les suites malheureuses de la tolérance qu'ils leur avaient accordée, et des alliances qu'ils avaient contractées avec eux? Les Hébreux étaient, sous le pontificat d'Héli, dans l'état où ils se trouverent à la mort de Samson; le midi de la Terre promise était alors tributaire des Philistins. Mais il n'est écrit nulle part qu'alors les tribus qui étaient vers le nord fussent esclaves. Ces tribus qui avaient été, non pas esclaves, mais vexées et opprimées par les Ammonites, avaient été dé-

sermo, non erit abs re brevi narratione complecti quiddam de illius aut genere, aut vitæ, tum à sacrâ Scripturâ, tum ab aliis auctoribus proditum est.

livrés par Jephthé. Depuis ce temps, elles jouirent de la paix sous ses trois successeurs. « L'auteur ne nous dit point où résidait le grand-prêtre Héli. »

Voici ce qu'on lit au premier chapitre du premier livre des Rois: *Un homme de Ramathaim-Sophim, situé dans les montagnes d'Éphraïm, qui se nommait Elcana... venait de sa ville aux jours mariés, pour adorer le Dieu des armées à Silo; là étaient deux fils d'Héli, Ophni et Phinée, qui y faisaient la fonction de sacrificeurs. Anne, épouse d'Elcana, après avoir pris quelque nourriture à Silo, vint au tabernacle du Seigneur, tandis que le pontife Héli était assis à la porte du sanctuaire. Dans les trois chapitres suivants, et dans les deux derniers du même livre, Silo est marqué comme le lieu de la résidence du grand-prêtre Héli.*

« Silo n'était qu'un village. »  
Quoi! Ramathaim-Sophim, demeure d'Elcana, était une ville, et Silo, le siège de la religion, où toute une nation se réunissait plusieurs fois l'année, n'était qu'un village!

« Les Juifs ne possédaient pas même ce village en propre. »

Cependant, Voltaire vient de dire que ceux d'entre eux qui habitaient cette partie de la Terre promise étaient seulement tributaires. Or, les tributaires ne sont-ils pas propriétaires des biens dont ils paient tribut?

« L'auteur fait entendre que les Juifs étaient si misérables que Dieu ne leur parlait plus comme autrefois. »

L'auteur sacré ne dit pas ici un seul mot de la misère des Juifs; il insiste seulement sur les prévarications et les excès scandaleux des deux fils d'Héli, faisant entendre que c'étaient leurs désordres, auxquels le pontife indolent ne remédiait pas, qui étaient cause que Dieu ne rendait plus ses oracles dans le sanctuaire de Silo, aussi fréquemment qu'auparavant. Cependant c'est sur un énoncé aussi faux et aussi hasardé que le sophiste établit cette maxime: « que selon l'idée de toutes ces nations grossières, quand un peuple était vaincu, son Dieu l'était aussi, et lorsqu'il se relevait, son Dieu se relevait avec lui. »

On ne peut pas calomnier avec plus d'impudence que d'imputer aux Juifs ce préjugé ridicule. Certes, n'étaient-ils pas vaincus lorsqu'Antiochus, après s'être rendu maître de Jérusalem, les persécuta si cruellement? Voici cependant ce que deux jeunes Hébreux disaient au pied même du tribunal de ce tyran, dans lequel qu'il les faisait tourmenter: *Vous exercez votre pouvoir sur des mortels comme vous; mais ne pensez pas que Dieu ait abandonné notre nation. Encore un peu de temps, et vous éprouverez son pouvoir.* Leur mère disait au plus jeune d'entre eux: *O mon fils, lève les yeux vers le ciel, tourne-les sur la terre, comprends que Dieu a fait de rien tout ce que vous y découvrez; ne craignez donc pas ce tyran.*

Les Juifs n'étaient-ils pas vaincus lorsque Nabuchodonosor les transféra à Babylone?