

anuncio de horrible tempestad. No ignorais que al veros tan lucido, ha de tirar el mundo à derribaros. A nuestros ciegos ojos parece lo exterior de este vuestro triunfo mucha gloria, à vuestra linde vista es preambulo de la mayor pena. Despertadnos, Señor, para ver la ilusion de lo caduco, y estabilidad de lo eterno. Hazed, que ya que os seguimos elevado, no os desamparemos abatido. Que os aclamemos oy quando triunfais, para imitaros quando padeceis. Rey de Reyes fois. Así lo confessamos. No cabe en nuestros pechos la fe para sentirlo, se derrama en voces para celebrarlo. Hasta el calvario ha de seguiros; mediante vuestra gracia, nuestra lealtad, hasta que nos redimais con vuestra Sangre; hasta que borreis con vuestras penas nuestras culpas; hasta que hallèmos en vuestra muerte nuestra vida. Hasta que finalmente os alabemos por eternidades en la gloria. *Quam mihi, & vobis, &c.*



SERMON

DEL GLORIOSO APOSTOL

SAN PEDRO,

PREDICADO EN LA SANTA IGLESIA
de Salamanca.

Tu es Petrus, & super banc petram edificabo Ecclesiam meam.
Matth. cap. 16.



Xaminado bien todo el Evangelio de este dia, viene à reducirse à estos dos Puntos. Quien es Christo en sentir de Pedro, y quien es Pedro en sentir de Christo.

1. Christo en sentir de Pedro es Hijo de Dios vivo: Tu

es Christus Filius Dei vivi. Pedro en sentir de Christo es vna piedra: *Tu es Petrus, & super banc petram edificabo Ecclesiam meam.* Luego crece Christo en sentir de Pedro. Luego mengua Pedro en sentir de Christo. Crece Christo en el sentir de Pedro, porque passa de imaginado puro hombre en la opinion, à tenido por Hombre, y Dios en la verdad. Mengua Pedro en el sentir de Christo, porque baxa del ser de hombre, al ser de piedra.

3 Mas parece que alaba à Christo Pedro, que à Pedro Christo; porque la alabanza de Pedro aumenta à Christo; la alabanza de Christo disminuye à Pedro. Es engaño. Pedro aumenta à Christo en la apariencia, porque Christo no puede tener aumento en la verdad. Christo aumenta à Pedro en la verdad, quando le disminuye en la apariencia. Pedro solo declara en Christo lo que es. Christo añade en Pedro mucho ser al que tenia. Christo era Dios, y Hombre juntamente: esto declara Pedro. Pedro no era mas que puro hombre, y oy le añade Christo el ser de piedra. O quanto comunica Christo à Pedro en este nombre! En este nombre le haze su Vicario universal, Principe de su Iglesia, dueño de todos sus tesoros, substituto de todo su poder. Miren si se aumenta Pedro en este nombre. Llegò à crecer tanto por ser piedra, que pudo equivocarse con el mismo Christo. Si esto se dixera de otro Santo, fuera temerario arrojos; pero dicho de Pedro, es firme, y catholica verdad.

4 Equivocase con Christo en el nombre; equivocase con Christo en el poder. Equivocase con Christo en el nombre, porque es vno mismo: *Petra autem era Christus,* dice de Christo Pablo. *Super banc petram,* dice de Pedro Christo. Equivocase con Christo Pedro en el poder, porque es vna misma su jurisdiccion: *Tibi dabo claves Regni Coelorum.* Esta excelencia es singular de Pedro, y aora se entenderà vn repetido elogio de Bernardo: *Præter Deum non est similis ei: neque in Cælo, neque in terra.*

5 Pedro no tiene semejante, ni en el Cielo, ni en la tierra, sino à Dios. Valiente ponderacion, pero difícil de entender. Qué solo Dios se parezca à Pedro? *Præter Deum? Qué no se halle en el Cielo quien le imite? Neque in Cælo?*

Qué

Què no parezca en la tierra quien se le parezca? *Neque in terra?* Pues digo, el menos noble Angel del Impireo no excede à Pedro en naturaleza? Pues por què el mas noble no puede ser retrato de su gracia? *Neque in Caelo?* De tantos como admira la tierra imitadores del Santo en la enseñanza, no ha de aver quien le estampe en la excelencia? *Neque in terra?* Parece exceso de Bernardo; però como ha de exceder, si habla de Pedro? No tiene Pedro semejante, ni en el Cielo, ni en la tierra, sino à Dios. *Præter Deum.* Porque vna virtud tan amplia, vna amplitud tan poderosa, à nadie se la ha comunicado Christo, sino à Pedro: *Tibi dabo claves Regni Cælorum.* A ti te entregarè las llaves de mi Iglesia, à ti te entregarè la substitution de mi poder, à ti te entregarè la excelencia de mi Magestad: *Tibi dabo.* Aquel *tibi*, denota que solo à Pedro constituyò Christo legitimo suceffor de su poder. Este poder, que es vno solo, solo se halla en Christo, y en San Pedro: luego Pedro no tiene semejante, sino à Christo, *præter Deum?* Increible parece que pueda elevarse tanto vn puro hombre! Increible parece en leyes de naturaleza, pero no es increible en los fueros de la Gracia. AVE MARIA.



Tu es Petrus, & super hanc petram. Matth. cap. cit.

Sobre Pedro, que es Piedra, he de edificar mi Iglesia, dice Christo; y yo intento fabricar mi Oracion sobre esta Piedra: pero oygan, que luego se ocurre vna mysteriosa impropriedad. El Superior, por esso se llama Superior, porque està arriba. El inferior, por esso se llama inferior, porque està abaxo. Pedro es Superior à la Iglesia; la Iglesia es inferior à Pedro: luego no ha de estar la Iglesia sobre Pedro, sino Pedro ha de estar sobre la Iglesia. A ser Pedro Superior humano, tuviera alguna dificultad esta objecion; pero es Pedro vn Superior divino. Los Superiores humanos se sobreponen à sus subditos, porque se entronizan sobre la opresion de sus

sus vassallos. Los Superiores Divinos tienen sobre si à sus inferiores, porque se coronan de la elevacion de sus subditos.

7 Dice Pablo, que eran los Philipenses su gozo, y su corona: *Gaudium meum, & corona mea*; porque como el propio Lugar es la cabeza, y no los pies, no han de tener los Superiores à sus Subditos debaxo de las plantas abatidos, sino sobre sus cabezas elevados, que lo contrario, mas que superioridad, es tyrania.

8 El primer Rey que hizo Dios fue Saül. Mandò al Profeta Samuël, que le ungiesse, y la ceremonia del acto fue notable. Sientase à la mesa Saül, dà orden el Profeta, que le ministren el hombro de vna res, que se avia sacrificado en aquel dia: *Levavit autem cocus armum, & posuit ante Saül.* Esta fue la vnica comida de aquel Rey. No hubo en su mesa, ni mas antes, ni mas postres. O, lo que se pudiera decir sobre este punto! Pero reparo en lo que conduce à nuestro intento: *Levavit.* Del hombro de vna res era el guisado; mas por què del hombro? Ungiendo à Saül en Principe, y superior cabeza de Israël, mas proprio parecia presentarle vna cabeza, que no vn hombro; pues por què le presentaron el hombro, que no significa la cabeza, y no la cabeza, que representa mejor la Magestad? Crece la duda; porque ofrecer este plato, no fue casualidad, sino advertencia: *De industria servatum est tibi.* Dos veces advierte el Texto, que se puso delante de Saül aquel manjar: *Possuit ante Saul, pone ante te.*

9 Aora miren, ponersele dos veces delante de los ojos, parece que es advertirle, que le advierta, porque pudo aquel plato con mudas voces enseñarle su obligacion à Saül, como quien dice: Oy te constituye Dios Principe Soberano de Israël: Con mysteriosa industria le reservò Samuël para sustentarte, y advertirte. Para sustentarte, de qualquier parte que fuera, te bastara; pero para advertirte no fue impropriedad no ser de la cabeza, sino Divino acuerdo ser del hombro. En la cabeza se assienta la Corona como ornamento. En los hombros se sienta la Corona como peso. Los Principes que Dios haze, no los quiere para que triunfen adornados, sino para que trabajen opri-

oprimidos. La Corona, puesta en la cabeza, es esplendor, puesta en los hombros es gravamen. Dios no quiere à los Principes lucidos, sino briosos.

10 Lo que pesa mucho no se pone en la cabeza, sino al hombro: No ay cosa que pese mas que vna Corona; y como Dios solo sabe lo que pesa, el solo la pone sobre el hombro que puede llevarla, no sobre la cabeza, que no puede sufrirla. La cabeza es centro de la vanidad; los hombros, simbolo de la servidumbre: y como Dios depone de sus Solios à los vanos, y coloca en el Tronò à los humildes, pone la Corona en hombros que se abaten, pero no en cabezas que se desvanecen. Una Corona sentará hermosamente sobre la cabeza de los Principes. Esta avia de formarse de los inferiores, porque quien pone los vasallos sobre su cabeza, es Principe: quien à sus plantas los pone, no es Principe, sino Tyrano. Esta provechosa doctrina pudo aprender Saül de vn solo plato: *Levit. vit.*

11 En lugar de aquella palabra *armum*, trasladò Aquila *tibiam*, que era vna pierna el plato que le dieron. Parece oposicion, y es harmonia. El hombro sustenta el peso, la pierna es vasa que sustenta el hombro, porque el Principe ha de ser hombro en que cargue la gravedad de su Corona; ha de ser columna en que estrive la maquina de su Reyno. Dice el Evangelico Profeta de Christo, que se hizo su Principado sobre su hombro: *Factus est Principatus super humerum eius*. Y esto es lo que se llama Principado, porque el mejor Principado es vna Cruz. Aquella palabra *factus*, juzgo que encierra mas mysterio.

12 Hizose el Principado de Christo sobre su hombro; luego no se hizo en otra parte. Parece forzosa ilacion: miren si acierto con la causa. Un Principado que no se haze sobre los hombros de vn Principe, es preciso que se haga sobre otros hombros; luego estos son los que la merecen, puesto que le tienen sobre si. Aquel se tyraniza, si le tiene, pues no estriva sobre su hombro. Tenerle hecho sobre si, es tenerle con trabajo proprio. Suponerle hecho en otra parte, es vsurparle del sudor ageno. Y como Christo no fue Principe à expensas del sudor ageno, sino à fatigas

del

del trabajo proprio, dice con propiedad el Profeta, que se hizo su Principado sobre sus hombros: *Factus est Principatus super humerum eius*.

13 O que bien le assienta à Pedro esta doctrina! Sobre los Principes verdaderos se hazen los Principados. Pedro es verdadero Principe de la Iglesia, fuerza será que haga la Iglesia sobre Pedro: *Super hanc petram*. Coronabale Pablo de sus inferiores: *Gaudium meum, & corona mea*. Pedro se corona de los suyos, pues siendo fundamental piedra de la Iglesia, es forzoso que le coronen en el edificio, quantos le veneran estable fundamento.

14 Saul primero Rey, elegido por Dios en la Ley Elcrita. Pedro primer Principe, escogido por Christo en la de Gracia. Ay entre Saül, y Pedro vna admirable diferencia. Saül mereció reynar, pero no supo conservarse en la Corona. Pedro mereció ser vniversal Principe de la Iglesia, y no estuvo expuesta à contingencias su Tyranía. Tan fixa à sus sienas la puso Christo, que antes faltará el mismo Christo, que ella falte: *Porta inferi non preualebunt adversus eam, Coelum, & terra, transibunt: verba autem mea non transibunt*. Flaquearon los hombros de Saül, siendo los mas robustos de Israel; pero no flaquearon los de Pedro, porque eran mas robustos. Imitò Pedro à su Maestro en llevar su Principado sobre si: *Super humerum eius: super hanc petram*. El Principado que llevó Christo sobre su hombro, fue vna Cruz, y tampoco faltò à Pedro este Principado, que si huvo alguna distincion entre la Cruz de Pedro, y la de Christo, no fue para disimularle à Pedro los trabajos, sino para aumentarle los tormentos. Que hombros, sino es los de Pedro, pudieran llevar mas pesada Cruz que la de Christo? O robustos hombros, dignos de ser mas firmes atlantes de la Iglesia en la verdad, que el otro del Olympto en la ficcion! *Stabat Atlas humeros ornatus Olympto*.

15 *Super hanc petram*. Sobre esta piedra. O Pedro, Piedra fundamental de toda la Iglesia Militante! La piedra fundamental se pone en lo mas baxo, porque el Superior que es como ha de ser, siempre busca el puesto mas profundo. El Dios de los Dioses, el Rey de los Reyes, el

V

Su-

Philip 2.7.

Superior de los Superiores, supo humillarse tanto, que se anonadó: *Semetipsum exinanivit*. Los Angeles, que son superiores à los hombres, se humillan à ser sirvientes suyos: *In ministerium missi propter eos: administratorij Spiritus*. Dios, que es superior à todos, se haze Siervo: *Formam servi accipiens*; porque vn Principe que se humilla à quien excede, ò es Principe como Dios, ò à lo menos como vn Angel.

16 Debe ser humilde el Superior, pero ha de ser humilde como Pedro, ò como piedra. Una piedra, si no la suben por fuerza al alto puesto, no se mena del puesto baxo; porque el subir le es violencia, y el baxar inclinacion. Así deben ser los Superiores, han de ser inclinados à la tierra, pero violentos en el elevarse: fuerza es que esten los Superiores en la cumbre, pero será mucha dicha suya, si estuvieren allí como por fuerza. Esto es ser Superiores como piedras, que con el mismo natural peso con que se resisten al subir, anhelan por baxar. A fuerza de brazos se pone vna piedra en la altura. Qué altura no se consigue oy à fuerza de brazos? Ay Superiores que se humillan, y ay Superiores que se desvanecen en las alturas; pero ay de semejantes Superiores! Los Superiores que se humillan son verdaderos, porque imitan à la piedra en baxar: los que se desvanecen son indignos, porque retratan al humo en el subir. Pedro es la piedra mas humilde de quantas constituyen el hermoso edificio de la Iglesia: por esto le escoge Dios por cimiento. Es Pedro el mas superior, y el mas humilde, porque en la politica del Cielo, el camino para baxar es el subir, y el camino para subir es el baxar. Pedro se pone en el puesto mas humilde, porque ha de obtener el lugar mas eminente: debaxo de la Iglesia le coloca Christo: *Super hanc petram*. Era forzoso, porque esse es el puesto de la planta, en lo mas inferior: *Super hanc petram*. Era preciso, porque es el sitio del cimiento en lo mas abatido: *Super hanc petram* era lo configuiente, porque esse es el lugar de la raiz. Ni fuera cimiento, ni fuera planta de la Iglesia. No se puso Pedro en el cimiento con mañosa industria, sino con natural inclinacion; porque vna piedra de su peso

peso se dexa venir à lo mas baxo, pues *super hanc petram*.

17 No ha venerado la Iglesia Santo mas humilde: apocaba la grandeza de sus virtudes: engrandecia la pequenez de sus defectos, y esta es la mas illustre prenda de los Superiores: *Simon Ioannis, diligis me plus his?* Es pregunta que le haze Christo à Pedro al entregarle el universal dominio de la Iglesia: Pedro, me quieres mas que todos estos? Responde Pedro: *Tu scis Domine, quia amo te*. Señor, vos sabeis que os amo: no parece adecuada la respuesta, ni del caso. No parece adecuada, porque Christo le pregunta si le quiere mas que los demás, *plus his*; y à esto no responde Pedro. No parece del caso, porque à la pregunta que se le haze con vn verbo, responde con distinto verbo. Al verbo *diligo*, responde con el verbo *amo*: *diligis me? Amo te*. Convengome à creer que no fue adecuada la respuesta, ni del caso, y en esto consiste lo mas superior de la respuesta. Si le ama mas que otros le pregunta Christo, y à esto no responde Pedro, porque como se tiene en menos, no acierta à responderle que le quiere mas. Al verbo *diligo*, le responde con el verbo *amo*, porque el verbo *amo*, no significa tanto como el verbo *diligo*. Este significa amor perfecto. El verbo *amo*, las mas vezes denota finezas menos puras, y lo que admite faltas; y à lo confiesa Pedro, pero no dirà de sí lo que significa perfecciones.

18 Tres vezes le hizo Christo esta pregunta, y nunca respondió mas à la palabra mas: *Plus his?* Si le estuviera preguntando hasta oy fuera lo mismo. Al advervio *plus*, que significa mas, nunca responde. Al verbo *diligo*, responde con el verbo *amo*, que denota menos, porque Pedro es mudo para engrandecerse, y eloquente para minorarse. Uno de dos graves inconvenientes se seguian, si respondiera Pedro à la palabra *plus*; ò avia de responder que sí, ò que no. Si decia que sí, era vano, porque se preferia à todos en la caridad. Si respondia que no, era mentiroso, porque à la verdad era el mas ardiente en el amor: pues no responde, porque Pedro, ni se ha de desvanecer, ni ha de mentir.

Ioan. cap.
21. v. 15.

Ubi supr.

19 *Contristatus est Petrus.* Entristeciöse Pedro de verſe tan repetidas vezes preguntado. Quien pregunta muchas vezes vna coſa, quiere que le digan verdad. Es cierto que Pedro es el mas amante. Preguntafelo Chriſto, y ſe entriſtece, *contristatus est*; porque no ay tormento mayor para vn humilde, que verſe obligado à publicar ſus perfecciones.

20 Reſta ſatisfacer à vna objecion. Preguntale Chriſto à Pedro ſi ſe eſtima mas que los demás: *Diligis me plus his?* Y reſponde: *Etiam Domine.* Luego yà ſe confeſſa Pedro mas amante. Luego yà reſponde à la palabra *plus.* Buelvo à decir, que no reſponde. Si no reſpondiera Pedro mas que aquellas voces, *etiam Domine,* era concluyente la objecion: pero otras palabras que añade à eſtas, haze que no reſponda con eſtas, ni con otras. *Simon, diligis me plus his?* Pedro, me quieres mas que los otros? *Etiam Domine, tu ſcis quia amo te.* Si, Señor, bien ſabeis que os amo. Que no es eſſo lo que os pregunto; lo que digo es ſi me quereis mas. Supongo con claridad, que me quereis; no me reſpondais lo que ſupongo, ſiño à lo que pregunto. Decid aora, me quereis mas? *Diligis me plus his?* Si Señor, que os eſtimo: *Etiam Domine.* En ſupoficion que eſtos Diſcipulos me aman, en ſupoficion de que vos me amais, ſe os pregunta, qual de eſtos amores es mas grande, el de eſtos Diſcipulos, ò el vueſtro? *Simon, diligis me plus his?* Digo, Señor, que os amo, que os eſtimo, que os quiero, que os adoro, *etiam Domine.* Señor, no os canſeis en preguntar, porque Pedro no os ha de reſponder. Es cierto que os ama mas que todos, pero no tiene lengua para decir de ſi que os ama mas: Decir de ſi miſmo que os ama mas, es vna oſtentacion de ſu excelencia propia, y es muy humilde Pedro para hazer oſtentacion de ſu grandeza. Eſto no lo dice Pedro, aunque vos miſmo, ſiendo el miſmo que ſois, lo preguntais. Bien ſabia vueſtro conocimiento ſoberano, que Pedro no avia de decir de ſi que era el mayor, pero os gozais tanto de que no lo diga, quando lo es, que ſe lo eſtais tres vezes preguntando, porque Pedro merezca mas no reſpondiendo. *Pafce oves meas,* le decis luego que le acabais de preguntar, y el no os acaba de reſponder. **Este**

Ubi supr.

21 Eſte es bueno para dueño, y Principe vniverſal de vueſtra Igleſia, que ſabe ocultar tanto ſus virtudes, que haſta al miſmo Dios que las ſabe no ſe las dice: *Plus his?* Si eſte *plus* ſe aplicara à ſignificar mas de defecto, como ſe aplica à ſignificar mas de perfeccion, luego reſpondiera Pedro à la pregunta, porque Pedro oculta ſus perfecciones ſilencioſo, y manifiſta ſus defectos exagrativo.

22 De todos los Evangeliſtas, ninguno omite las excelencias de Pedro, ni pondera ſus defectos como Marcos; no ay defectuoſa menudencia en Pedro, que no note: no ay virtud excelente en Pedro, que no calle. Matheo ſe dexa la ignorancia de Pedro en el Thabor. Marcos la eſcrive: *Non enim ſciebat quid diceret.* Matheo refiere la admirable confeſſion que oy hizo de Chriſto Pedro: *Tu es Chriſtus Filius Dei vivi.* Marcos la diſminuye tanto, que ſe desconoce: *Tu es Chriſtus.* Marcos, hablando de las negaciones de Pedro, dice que, *capit anathematizare,* & *iurare;* y aquella palabra *anathematizare,* que es la mas terrible, ninguno de los demás Evangeliſtas la pone, ſiño Marcos: Pues decidme, Marcos, eſcrivis Evangelios, ò inuectivas? Mas parecen inuectivas que Evangelios. Aſſi hablan los ſubditos de los Superiores? Aſſi hablan los Diſcipulos de ſus Maeſtros? Mirad que es Pedro vueſtro Maeſtro, y Superior: yà que no ponderais las virtudes como liſongero, no exagereis ſus defectos, como ingrato; quedefe cada coſa en lo que es. La virtud que es grande, la hazeis pequeña, y el defecto pequeño le hazeis grande. No parece irreverente deſahogo? Pues no es ſiño reſpeto.

23 Dicen muchos (ſegun refiere Tertuliano) que el Evangelio de S. Marcos no le eſcrivio Marcos, ſiño Pedro: *Evangelium, quod Marcus edidit, Petri aſſirmatur, cuius interpretis fuit Marcus.* Pedro fue el Autor, Marcos el Interprete. Al Interprete le toca ſacar ſegun el original que traduce; y como el original era de Pedro, que no tiene lengua para hablar de ſus virtudes, y ſi habla de ſus defectos ſe haze lenguas; en el Evangelio de Marcos por de Pedro, ſe halla lo que es defectos de Pedro, exagerado;

Marc. 9.
v. 1.
Matth. 16.
v. 16.
Marc. 8. v.
29.
Marc. 14.
v. 71.

pero lo que es virtud, disminuido. Otros sientan con mi Geronimo, que Marcos no fue Interprete de su Evangelio, sino Autor. No se nos oponen, porque tambien sienten, que luego que Marcos le escribiò, se le ofreciò à Pedro su Maestro, para que le corrigiesse, ò le aprobase. Viò Pedro, y viò alli escritas sus perfecciones, no tan bien referidos sus defectos, y como era tan humilde, pareciòle que sus perfecciones eran muchas, y mandò borrarlas; que los defectos eran pocos, y mandò añadirlos. Este linage de hombres busca Christo para fundamento de su Iglesia: *Super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.*

24 Sobre esta piedra? Mejor parece que assentàra la Iglesia sobre otra. La piedra fundamental de vn edificio debe ser solida, y humilde. Humilde, porque està en lo baxo: solida, porque sustenta el edificio. Pedro es piedra humilde, como vimos, pero es piedra flaca, como suponemos. Luego en quanto humilde, bien està en la planta; pero en quanto flaca, no podrà sustentar la arquitectura. Què fuera de este Templo grande, si flaqueàra el fundamento? Poder de Dios, y que estruendosa ruina se seguiria! Supongamos que se mueve la planta vn punto de su centro, es preciso que se estremezca todo el Templo, que gima toda su hermosa pesadumbre. En la Piedra Pedro experimentò Christo algunas quiebras: pues como le coloca en el cimiento? Como le haze su Vicario? Como le constituye Superior? Un Superior, si ha de ser Superior como lo ha de ser, no ha de dormir, porque el peso de su obligacion le haze velar. Pedro no velaba con el peso, antes se durmiò pesadamente: luego no es bueno para Superior: *Simon, dormis?* le preguntò Christo. Pues no vè que duerme? Claro està. Pues por què se lo pregunta? Porque no se persuade à que duerma vn Superior: *Simon, dormis?* Es posible que duermas? Y los demàs, no duermen? Todos consta del Texto que dormian: *Invenit eos dormientes.* Pues por què reprehende à Pedro, y no à los otros? Porque Pedro es Superior, los demàs son subditos; y los subditos tal vez pueden dormir, pero no los Superiores, que estàn obligados à velar: *Simon, dormis?* Simon le llama; y por què no Pedro? Porque Simon no

Marc. 14.
v. 37.

Vbi supr.

es

es nombre de Superior, Pedro si; y el nombre de Superior no debe darse à quien està dormido, sino à quien fuere vigilante en la administracion de su officio: *Simon, dormis?* O què delicados somos los mortales! Querèmos vnos Superiores irreprehensibles, y no reparamos que son hombres. Solo Christo fue Superior sin culpa. Vno del Cielo, porque vn Superior inculpable, preciso fue que baxasse de esta Esfera.

25 Pecò Pedro, es verdad; pero pregunto yo: Què dixeramos de el, si no pecàra? Dixeramos que era Dios? Aun pecando, no faltò quien lo dixesse. Cornelio le adorò, como si fuera Dios: *Procidens ad pedes eius adoravit.* Y à no defengañarte Pedro, porque soy vn hombre, como tu, no cesàra de rendirle cultos. No me veneres como deydad: *Surge, & ego ipse homo sum.* El amado Discipulo, Aguilà de los Evangelistas, por la perspicacia de su entendimiento, le viò con tan pocas señas de humano, y apariencias de Divino, què se le postrò como à deydad: *Cecidit ante pedes eius, ut adoraret eum.* Dice Alcazar, que este à quien adorò Juan, era Pedro; y aunque este Autor no lo dixera, se dexa colegir del mismo Texto: *Vide ne feceris, conseruus tuus sum.* No hagas tal; no me reverencies como à Dios, porque yo soy vno de tus conseruos, y de tus hermanos. Si es vno de sus conseruos, y de sus hermanos, luego compañero? Si compañero, luego Apostol? Si Apostol, y venerado de rodillas, luego Superior? Si Superior, luego Pedro? Parece ilacion innegable.

26 Quantas señas avia en Pedro, hazian sospechar, que era Divino. Ser dueño de la vida, y de la muerte, es epitecto de Dios. Pedro quitaba la vida à quien queria, y facaba de la muerte à quien gustaba. Pasò Christo la inconstancia de los mares sin hundirse. Pedro le pasò, y si comenzò à hundirse, como humano, no se acabò de hundir, como Divino. Pero què mucho se empezasse à hundir, si era vna piedra? Sanaba de todas enfermedades con la sombra. No lo hizo esto Christo. Sanaba todas las dolencias, aun con menos que su sombra. Tocaba la sombra de Pedro à vn enfermo, y sanaban todos. Luego para dar salud Pedro à todo el mundo, no es menester todo Pedro, que es

Actib. 10.
v. 25.

Vbi supr.

to

to es mucho, sino su sombra. Quien juzgará, que este hombre no es un Dios? Pues cayga, porque no se juzgue que lo es. Cayó Pedro. O, y que desengaño de firmezas! Lloró toda la vida. O, y que confusión de pertinacias! Cayó Pedro; y cierto que es tan admirable en sus caídas, como pudiera ser otro en sus constancias. Sacó provecho de sus tentaciones, gozo de sus llantos, aumentos de sus peligros. Cayó Pedro, lloró sus culpas; y tanto las lloró, que las deshizo; poco dixe: tanto anegó sus culpas en sus llantos, que hizo que la culpa que fue, no huviera sido. Pecó antes, y lloró despues, y las lagrimas de despues bastaron, para que el pecado que fue antes, no fuese antes. Esto es dificultoso de entender, pero no dificultoso de probar.

27 *Peccavi* (dice el pacientísimo Job) *peccavi, quid faciam tibi, o custos hominum?* Peque, Señor: que puedo hazer ya, sino tiene remedio el aver pecado? Oygan aora al mismo Job, que en el mismo capítulo de su historia dice: *Non peccavi, & in amaritudinibus moratur oculus meus.* No peque, y mis ojos no cesan de llorar dias; y noches. No puede ser mas clara oposicion: *Peccavi, non peccavi.* Si antes pecó, *peccavi*, como verifica despues que no pecó antes? *Non peccavi*; porque hora: *In amaritudinibus.* En estas lagrimas se fia para afirmar de sí que no pecó, *non peccavi*: Lloró Job con amarguras su pecado, *in amaritudinibus.* Lloró Pedro su pecado amargamente, *flebit amare*: porque Job le lloró con amarguras, verifica que no huviesse pecado, aunque pecó, y han de ser menos eficaces las lagrimas de Pedro? *Flebit amare?* Unas, y otras se derraman con iguales amarguras de los ojos: *In amaritudinibus: Flebit amare*, como no han de ser iguales sus efectos? El efecto de las lagrimas de Job fue destruir el pecado, y el aver pecado, *non peccavi*. Quien negará esta eficacia à las de Pedro? *Flebit amare?* Se ha de negar, porque las voces de Pedro no lo publican como las de Job? *Non peccavi*: antes por esso mismo ha de afirmarse. Las culpas no se deshazen tan bien con los labios, como con los ojos. Job dice que no pecó, porque se deshaze en llantos. Pedro no lo dice, aunque se deshaze: luego

Matth. 26.
v. 75.

luego mejor llora Pedro que Job; porque Job arriesga sus lagrimas quando las divulga, y Pedro no las puede arriesgar quando las calla: luego fuerza es que si las lagrimas de Job fueron bastantes para borrarle al pecado el ser, y el aver sido, sean no menos suficientes las de Pedro, para verificar este como aquel, que no pecó, *non peccavi*.

28 No acaba de entenderse bien, que no ayan pecado Job, ni Pedro, si vna vez pecaron. Doy la causa. Pecaron Job, y Pedro, pero pecaron poco, y lloraron mucho, y esto basta para decir con verdad que no pecaron. Lo que dura poco, se reputa como si no fuera. Lo que se llora mucho, pierde aun el mismo ser del aver sido.

29 Oygan al mismo Job: *Fuisssem, quasi non essem* *Iob. 10. v. 19.* de *utero translatus ad tumulum.* Reparen en aquel *fuiisssem*, y en aquel *essem*, que no tienen menos dificultad que el *peccavi*, & *non peccavi*. *Fuisssem*, yo huviera sido: *quasi non essem*, como sino fuera. Parece manifiesta implicacion. Si dice que no fuera, *non essem*, como puede afirmar que huviera sido? *Fuisssem?* Este ser, y no ser, como ha de ser? Con lo que se figue: *De utero translatus ad tumulum.* Si fuera tan breve mi vivir, que fuera la cuna de mi nacimiento mi sepulcro, fuera, como sino fuera, dice Job: *Fuisssem quasi non essem*; porque un ser tan momentaneo, que llega à juntar su oriente con su ocafo, su principio con su fin, su respiracion con su espirar, no se ha de llamar ser, sino no ser, *non essem*.

30 Ni es menester verificar tan breve tiempo, para verificar el no ser del aver sido. Quatro dias estuvo Lazaro sepultado, luego muerto. Puede aver consecuencia mas segura? Pues no es muy cierta; porque Christo, que es la vida misma, dixo no avia de morir: *Infirmetas hac non est ad mortem*: Esta enfermedad no es de muerte. No es de muerte, y le amortajan? No es de muerte, y le entierran? No es de muerte, y está sepultado quatro dias? No: no es de muerte, porque no está mas de quatro dias sepultado: *Non est ad mortem*. Muerte tan cercana de la vida, no quiere Christo que se llame muerte: *Non est ad mortem*. Sueño la llama; *Lazarus amicus noster dormit*: y *Vbi supra* es

es la causa, porque la muerte es sueño largo; el sueño es muerte breve: la cama del sueño largo, que es la muerte, es el sepulcro: el sepulcro de la muerte, que es el sueño, es la cama. Lazaro estuvo breve tiempo en el sepulcro: luego el sepulcro no fue cama del sueño largo, que es la muerte, *non est ad mortem, sino sepulcro de la muerte breve, que es el sueño, dormit.*

31 O Apostol Santo! Quien dirà sin impropriedad, ò irreverencia, que estuviste muerto en el lobrego sepulcro de la culpa? Quatro dias estuvo Lazaro sepultado, y no se llama muerto. Tu no estuviste en el pecado, que es el sepulcro del alma, quatro dias, ni quatro horas, ni se que estuviesses quatro instantes, y ha de decirse que te faltò la vida de la gracia? Digo, que ni pecaste, ni caiste. Una vida, que llega primero al sepulcro que à la cuna, no se dice que tiene ser, sino no ser: *Quasi non essem.* Un defecto, que apenas es cometido, quando yà es llorado, no se dice que fue, aunque aya sido: *Peccavi, non peccavi.* Apenas fuiste à caer, quando fuiste bien visto de tu Dios, *refpexit Petrum;* y quien està bien visto de su Dios, no se puede decir que es mal mirado: ibas à dár de ojos en la culpa, puso en ti Dios los ojos, para que no diesses, *refpexit.* Norma de Principes, exemplo de Superiores, exemplar de humildes, y de penitentes, no os admire que llegue à caer nuestra inconstancia, quando estuvo para caer vuestra firmeza. Vice-Dios fois: su poder teneis: dos llaves està en vuestra mano: vna del Cielo, y otra del abismo. Cerradnos con la vna la puerta del abismo, para apartarnos de la culpa: abridnos con la otra la del Cielo, para conseguir la gracia, y entrar à acompañaros en la Gloria. *Quam mihi, & vobis, &c.*

(***)



SER:



SERMON

DE LA ASSUMPCION

DE NUESTRA SEÑORA,

PREDICADO EN LA VILLA DE ORCHE,
siendo Mayordomo de la Fiesta el Medico
de la Villa.

Intravit Iesus in quoddam Castellum. Luc. cap. 10.



O canta la Iglesia de Dios en todo el año Evangelio mas dificultoso que este dia. Qual serà la causa? Oyganla à Bernardo: *Maria Assumptionem quis enarrabit?* La Assumpcion de Maria quien la contará? Es decir que nadie, y es así, pues ningun Evangelista tratò de este mysterio. Ningun Evangelista le tratò; y si le omitieron plumas tan divinas, como le explicarán lenguas humanas? *Quis enarrabit?* Es cierto que el Evangelio no le trata; y es cierto que ha de tratarse con el Evangelio: luego ha de tratarse sin decirse. Parece contradiccion, y es cortedad. Intentamos tratar las glorias de Maria. Intentamos tratarlas. Mas pregunto: Llegamos à decirlas? Por mas que se alienten nuestras voces, no llegan mas que à equivalencia de silencios. Ay voces que callan, ay silencios que dicen. Ay voces que callan, porque voces de lo que es superior à todas voces, no son mas que voces. Ay silencios que dicen, que de lo inaccesible, es decir el mismo no decir, que es inefable.

2 Refiere la sagrada historia de Judith, que en el
cele:

X 2