

rus scribendo in arctum pugnum collegit, quod dicendo larga manu sparserat.¹

Memoratum summarium praesenti volumine sistimus pp. 371 seqq. Ex eo hoc loco speciatim enotamus, id non egisse oratorem, ut definiretur, episcoporum potestatem non immediate ac directe a Deo venire; quum tota ejus disputatio potius eo rediret, ut se adversariis tantum opponendo solam veritatem assereret: episcopos quoad ordinem quidem esse juris divinis, non autem quoad jurisdictionem. Caetera, quae sive ad doctrinam sive ad canones de ordine pertinebant, oratione non attigit.

Dolendum quod Massarellius hujus orationis mentionem non facit in actis concilii; eo tempore quippe morbo erat affectus; aegrotantis vices in secretarii munere obeundo episcopus Castellanetensis, Sirigus nomine, supplevit,² sed nec hujus commentarios de orationibus a concilii patribus iis diebus habitis possidemus; id tantum scimus, legatos in proposito habuisse, ut eos propter argumenti gravitatem Romam mitterent.

Palaeottus quidem Lainii mentionem infert, sed quod similiter est dolendum, prolixam ejus orationem in pauca haec confert: „Quum praelati multi eam partem acerrime tutati essent, ut episcopatum³ dicerent juris divini esse tum quoad ordinem tum quoad jurisdictionem, idque dilucide a sancta synodo explicari contenderent, ipse aliorum etiam multorum qui ante eum dixerant exemplo, contrarium variis rationibus auctoritatibusque asseruit.“⁴

5. De Disputatione infra imprimenda, quam Lainius occasione controversiae de jurisdictione episcoporum scripsit.

Antequam de hac Disputatione agimus, judicia de Lainii oratione utrimque lata consideranda veniunt; nam ipsi mo-

¹ Hist. conc. Trid. l. XVIII. c. 15. n. 1.

² Litterae legatorum ad s. Carolum d. d. 19. Octobris 1562, quarum infra p. 413 pars exhibetur.

³ Dicendum potius erat *episcopos*.

⁴ Apud Theiner, Acta conc. Trid. II, 596.

tui animorum exorto ex oratione diei 20. Octobris Disputatio, quam diximus in titulo, originem suam debuit.

Atque hic quidem praeprimis juvat iterum audire Palaeottum:

„Lainez, generalis Jesuitarum, qui ultimus omnium de more sententiam suam dixit, solus totam synodum occupavit prolixo quidem sermone, sed valde erudito, distincto et rei accommodato. Nam quum praelati *etc. sequuntur quae paulo superius p. 40* relata sunt.*

„Adeo copiose et constanter (partem Hispanis contrariam asseruit, ita pergit Palaeottus), „ut non defuerint, aliqui, qui haec ab eo idcirco ita affirmari suspicarentur, quod quum ejus religio, cujus ipse caput et generalis erat, pendeat recte a papa et quotidie latius propagetur, putaverit ipse, si ejus sententia obtineret, facile futurum, ut ejus religio majores hinc vires sumeret, quoniam aliarum etiam ecclesiarum administratio, repugnantibus licet episcopis, ei concedi posset, quum ambo jurisdictionem aequae a papa agnoscant. Verum haec proculdubio vana fuerunt, quum vir esset summae probitatis ac religionis, et cui fideles omnes multum pro magnis, quos in catholica ecclesia fructus fecit, omnino debeant; egoque sane illum ex animi conscientia ita locutum fuisse mihi persuasum habeo.“

Quocirca tum ratione accusationum contra Lainium factitarum, tum ratione applausus maximi ex parte aliorum, justissimum esse illud dictum Pallavicinii apparet, qui de celebri voto Lainiano 20. Octobris prolato scribit: „Ista ejusdem oratio tantam famam acquisivit, quantam nulla fere ex aliis, quas patres synodi audiverunt.“¹ Grandem hunc sed diversum effectum, apud amicos videlicet et inimicos sententiae Lainianae, etiam Paulus Sarpius extollit, saltem hac in re juxta eventus veritatem loquens. „Nulla ex orationibus, ait, quae in concilio habitae sunt, magis fuit laudata, nulla vituperata magis, scilicet juxta varium

¹ Hist. conc. Trid. lib. XVIII. cap. 15. n. 1.

auditorum affectum. A pontificiis celebrabatur ut doctissima, nervosissima, rationibus optimis innixa; ab aliis notabatur ut adulatoria, ab aliis etiam ut haeretica; multi significabant, sese offensos esse propter asperam censuram a Lainio adhibitam aiebantque velle eum aggredi in omni occasione per sequentes congregationes et convincere ignorantiae et temeritatis.¹ Idem tamen Sarpius, dum lineamenta orationis a Lainio habitae se proponere velle affirmat, mirum artificium cujusdam sermonis construit, quod a vera forma longissime abest.

Longe mitior adversarius Lainii fuit archiepiscopus Jandrensis, Mutius Calinus, qui eo tempore concilio interfuit frequentesque litteras de rebus ejusdem ad cardinalem Cornarum dedit. In earum aliqua, quae die 22. Octobris scripta est, longius de oratione Lainii disserit; sed per censuram adhibitam satis prodit, se in theologia non adeo versatum esse neque mentem oratoris satis attigisse. Nam dum conqueritur, Lainium negasse in episcopis destinationem quandam et habilitationem ad jurisdictionem accipiendam, quam destinationem vi consecrationis accipiant, aut nimium justo verbisque minus claris exaggerat hanc destinationem (ex. gr. vocans eam *intrinsecam vim ad exercenda munia curae episcopalis*, et postea *virtutem a Deo, quae episcopo tribuit quasi formam episcopalem quoad gubernium externum*), aut non attendit ad ea omnia quae circa eandem rem Lainius ultro concesserat, quum de ordinis potestate, illam destinationem utique includente, ageret.

Scribit Calinus 22. Octob.: „Si distese (il Lainez) in mostrar questo solo, che i vescovi non avevano da altri la loro giurisdizione che dal papa. La qual cosa secondo la dottrina del vescovo Legionese sarebbe vera, se il padre Laines non negasse un' altro punto, che detto prelato mantiene con molta efficacia, benchè non s' accordino con lui nella sua opinione gli altri Spagnuoli.

Dice il vescovo Legionese non si partendo dalla dottrina di S. Tommaso, che la potestà della giurisdizione est ex injunctioe humana,

¹ Istoria del concilio Tridentino lib. VII. (Opere ed. Helmstat 1763, t. II. pag. 220.)

cioè dal sommo pontefice, perciocchè niun vescovo non può aver giurisdizione sopra alcun popolo, se non gli è assegnato da Sua Santità, che ha universale giurisdizione in tutta la chiesa. E questa confessa che si può perder dal vescovo, essendoli ristretta, ampliata e sospesa; ma dice bene, che il vescovo per virtù della sua consecrazione ha un intrinseca forza ed abilità da Dio di poter far tutti gli atti pertinenti all' officio e cura episcopale ogni volta, che li sia data la giurisdizione dal papa; la qual forza ed abilità non vuole che più si possa perder di quello, che possa perdersi la potestà dell' ordine, di confermare (sic). E da esempio di questo nel sacerdote semplice, il quale sebbene da Dio ha potestà nella sua ordinazione di assolvere e legare i peccati nel foro della coscienza, nondimeno non può esercitarla e farne alcun atto, se non gli è data giurisdizione dal superior prelato.“ [Haec comparatio vehementer claudicat; nam potestas jurisdictionis episcopalis non est sacramentalis, sicuti potestas absolvendi; illa a summo pontifice concedi potest etiam ei, qui non in episcopum consecratus est, hujus vero non nisi sacerdos consecratus capax existit.]

„Ora da questa opinione discorda in tutto il padre Laines, in quanto non vorrebbe, che nel vescovo fosse alcuna virtù da Dio, che li desse per così dire forma di vescovo per quello che spetta al governo esteriore. Ma siccome altri non possono intendere, che avendo nostro Signore Iddio fatto i vescovi, non abbia dato loro tutto quello, che conviene all' essenza di questo grado e ministero, così posso affermare a V. S. Ill^{ma}, che molti non interpretano per bene, che questo padre difenda questa opinione“¹ . . .

Sed audiamus adhuc unum testem ex iis, qui Lainio favebant, quique simul cum eo jura summi pontificis tuebantur. Episcopus Ventimiliensis Vicecomes (p. 34*), vir acerrimi judicii et exquisitae prudentiae, die 22. Octobris 1562 ad s. Carolum Borromaeum plures litteras dedit de Lainii oratione plenas commendatione et laudibus. Quas quum p. 44* integras recitemus, saltem in quantum ad Lainii negotia pertinent, hic summam earundem perstringere sufficiat. Juxta Vicecomitem Lainius valde accommodate, cum magno affectu et plurimo rationum pondere sententiam veram defendit contrariamque dissolvit; idque eo magis in emolumentum synodi cessisse, quod

¹ Apud Baluze, Miscellanea, edit Mansi, tom. IV. p. 265. Gallice versa exstat haec eadem epistola in Analectis juris pontificii tom. XXI. p. 172. In eo volumine Analectorum etiam reliquae epistolae conciliares Calini in linguam gallicam translatae sunt.

contrariae opinionis patroni quaestionem non satis perpendissent neque summum ejusdem momentum condigne aestimassent. Ipsa enim dignitas Romani pontificis in discrimen vocabitur (ait Vicecomes), si ex adversariorum sententia sequelae omnes serio deducuntur; namque concludere licet, iisdem quibus jurisdictio a Deo contigit, etiam claves dominicas concessas esse et non soli Petro; id quod cum ecclesiae constitutione pugnat; recte id tantum diceretur: episcopos habere potestatem ordinis a Deo et in ea esse presbyteris superiores.¹

¹ „Il general Laynes venerdì mattina nella congregazione, che si fece, disse molto accomodatamente et con gran vehemenza et con molte ragioni il voto suo, diffendendo gagliardamente l' autorità della sede apostolica; et con bel modo provò, la potestà della giurisdizione essere intieramente data dal sommo pontefice, risolvendo tutti gli argomenti adotti in contrario et dichiarando egli in oltre i termini et specie di questa potestà Mostrò anco con bel ordine le differenze, che sono tra le cose institute de jure divino et quelle, che sono ordinate da Dio. Ma perchè il sodetto mi ha dato intentione di darmi copia del suo voto, non mi estenderò hora in scrivere l' annotationi, ch' io haveva fatte.“¹ . . .

Vicecomes in eadem epistola sequentia S. Carolo retulerat: „Ho ricordato anco a S. S^{ia} R^{ma}² che si giudicava, che non fosse ispediente il trattare della residenza prima che non si accomodasse l' ultimo canone, satisfacendo in qualche parte senza pregiudizio della sede apostolica quelli prelati, che ricercano che si aggiungessero quelle parole: essendo di questo parere poco meno che la metà di quelli che parlarono; oltre che non potrebbe riuscire se non gran contraditione, essendo questa materia una opinione conforme a quella, che causò la prima controversia.

Questa materia della institutione de vescovi et superiorità de jure divino non è stata ponderata nel principio nè havuta in quella consideratione da questi signori, ch' era di bisogno; et le conseguenze, che si possono dedurre secondo il mio poco giudicio sono le più importanti, che possono occorrere in questo concilio; perchè ogni volta, che si mettessero quelle parole nel canone, che gli vescovi fossero instituti de jure divino, ne seguirebbe gran pregiudizio alla verità del pontefice quanto alla giurisdizione; potendosene dedurre, che le chiavi non fossero date a Pietro solo, ma anco a gli altri vescovi, et il concilio fosse sopra il papa.

Il che non seguirà, quando si mettesse nel canone, che l' episcopato fosse instituto de jure divino, et se gli concedesse anco la superiorità quoad jus ordinandi. Il qual modo ricordai a monsignor Ill^{mo} Simo-

Sicuti ipse Vicecomes ita etiam alii, scilicet adversarii generalis societatis Jesu, notamina sibi fecerant, dum loqueretur; hi tamen sola intentione ducti, ut eum postea refellerent, si possent. Neque hoc tantum; simul etiam

netta, ragionando egli di questo con monsignor di Rossano, quando³ gli disse, che si poteva in questa altra forma accomodare, „episcopos habere potestatem ordinis a Deo et in ea esse presbyteris superiores⁴. Et non lo dissi⁵ per altro, se non perchè all' hora fu ragionato di metter qualche riserva in quel canone della giurisdizione, che spettava al pontefice; parendomi che in tal modo non se avesse a far mentione, perchè era un porre⁶ la controversia; o parlandone, che fosse necessario a dichiararla in tal maniera, che non ne si potesse mettere alcun dubbio; la quale declaratione sarebbe stata difficil a riuscire, per esser molti d' opinione, che li vescovi habbino qualche parte della giurisdizione da Dio.

Io non sono restato nè restarò di sollecitare questi signori a procedere consideratamente et maturamente in questa materia tanto importante. Li quali hanno però cominciato a travagliarsene, et hieri fecero congregazione per accomodare il detto canone et ne misero una forma in iscritto, la quale non mi satisfà.⁷ Io hebbi copia con gran difficoltà, perchè ci era commessione di non lasciarla vedere a nessuno; però non ho voluto restare, di mandarne copia a V. S^{ia} Ill^{ma}, ancorchè tenghi per fermo, che si muterà più volte prima che si proponghino alli padri. Il S. cardinal Seripando non v' interviene; et mi rincresce assai, che S. S^{ia} Ill^{ma} si trova in questo bisogno indisposta.

Monsieur di Lansach si è mostrato apertamente ne' ragionamenti, ch' ha fatto questi giorni con diversi prelati, di desiderare l' additione nell' ultimo canone; et esso et molti altri prelati hanno mostrato, che loro dispiacesse il ragionamento, che fece il general Laynes. Si sa anco, che esso monsieur sollecitò de prelati, perchè venissero in congregazione a dire il voto loro; et fra gli altri voleva, che vi venisse monsignor di Parigi, il quale per l' indispositione non vi puotè venire quelli di“ . . .

Post quattuor dies, 26. Octobris, idem Vicecomes sequentia significat S. Carolo de adversariis Lainii: . . . „Monsieur di Lansach et il presidente Ferrero et monsignor Vauriense⁸ si mostrano mal sodisfatti del voto del general Laynes, dichiarandosi apertamente d' essere dell' opinione contraria; ma non sono restati altri di dire, ch' esso haveva detto heresie, il che s' attribuisce a malivolenza“ . . . Et post alia interjecta: „Il segretario del S. cardinal Seripando mi ha detto, che monsieur di Lansach l' ha fatto desinar seco questa mattina, et che dopo tirandolo da parte gli domandò del male di S. S^{ia}, aggiungendo, se in caso di sede vacante il concilio potrebbe creare il papa; et che si estese un

plures affirmabant, Lainium haereses protulisse. Quae quidem accusatio, verba sunt Vicecomitis, ex aperta invidia proficiscitur.

Inter adversarios Lainii numerabantur praeter alios Ludovicus Lansac et Rainaldus Du Ferrier, oratores regis Galliarum, Petrus Danes, episcopus Vauriensis, et Eustachius du Bellay, episcopus Parisiensis. Dicti episcopi in proxima sententia dicenda de eodem schemate manus se conserturum esse cum Lainio profitebantur.

Veritus autem Vicecomes ne, si oratio Lainiana scripta per manus patrum mitteretur, eorum dissensiones adhuc

poco su ragionar sopra di questo. Dice anco ch'è avvisato da Roma, che l'ambasciatore di Francia par che mostri un medesimo disegno in simili casi, et che ha inteso da monsignor di Parigi, [che] quando ritornerà a votare sopra la dottrina et canoni, ha animo di rispondere a gli argomenti et ragioni adotte dal general Laynes.¹

In epistola vero ad eundem data 29. Octobris scribit: „È opinione di molti, che la sessione non si possi fare al termino statuito, vedendo che non si può cominciare prima, che al fine di questa settimana, a dire i voti sopra la dottrina et canoni riformati; oltre che si sa, che una buona parte degli padri diranno lungamente. Et sono alcuni ancora, che hanno animo di arguire contro a quello, che disse il general Laynes, sentendosi gravati della censura sua, et perciò ho detto a monsignor Ill^{mo} Simonetta, che sarà bene a non lasciare, che egli dia copia del voto suo ad alcuno, ancor ch'è ne sia stato ricercato da molti, per non dar occasione agli altri di scrivere in contrario; potendo succedere facilmente in questa materia, come successe in quella della residenza al tempo di Catherino.“

„Questa mattina,“ sic legimus in epistola ejusdem ad s. Carolum de die 9. Novembris, „ritornando a casa ho ritrovato“ che il padre generale Laynes mi haveva mandato copia del suo voto senza haver gl'io richiesto dopo che scrissi a V. S. Ill^{ma} e haveva ricordato, che fusse bene, che non se ne vedesse scrittura alcuna per non dar occasione agl' altri di scrivere in contrario; et poichè me la trovo avere non ho voluto restare di mandarla a V. S. Ill^{ma}.² . . .

¹ De codice, unde has omnes epistolas Vicecomitis, ineditas hucusque, desumpsimus vide supra p. 34*. ² Cardinali Simonetta legato, ni fallimur. ³ Forsitan legendum *il quale*. ⁴ In cod. deest *superiores*. ⁵ Cod. *disse*. ⁶ Cod. *por*. ⁷ Pauca verba sequuntur, quae in codice corrupta sunt. ⁸ Codex erronee habet *Varmiense*. ⁹ Epistolae antecedentes eo ordine, quo hic allegatae sunt, inveniuntur in codice pagg. 145a, 148, 151, 161a.

augerentur, consilium dedit legato cardinali Simonetta, ut orationem eandem scriptam dare cuiquam ex synodi membris vetaret. Unde forsitan concludere licet, praeter Vicecomitem, qui id aperte significat, etiam alios patres a Lainio votum ejusdem litteris consignatum postulasse. Non tamen legitur, legatos concilii Vicecomiti vetitum illud suadenti obsecundasse. Immo, si Bartolio credimus, qui narrationem suam de hisce rebus concilii ut plurimum ex archivo societatis Jesu hausit, alia occasione anno 1562 in consimili controversia, scilicet de jure divino residentiae episcoporum, legati ipsi mandatum imposuerunt Lainio, ut disputationem aliquam scriptis exararet, quae manibus patrum traderetur; volueruntque legati, ut in ea suam sententiam alias prolatam, longius ad aliorum utilitatem exponeret.¹

Praeterea alia exempla ostendunt, legatos ejusdem generis scriptionibus Lainii alias etiam usos esse, ut argumenta pro ea parte, quam ipsi cum Lainio veriore et

¹ Bartolius in libro II. historiae S. J. in Italia pag. 80 ita scribit: „Ciò veggendo i legati (saniorem doctrinam vehementer impugnata) imposero al P. Laynez, di compilar' egli una scrittura, la quale soddisfacesse a tutte insieme le ragioni de gli avversarij, e ristabilisse il non potersi nè doversi muover più avanti, quanto al rimettere in quistione quel punto e disputarlo per diffinirlo. Egli ubbidi: e se io non vo in gran maniera errato, altrettanta è l'evvidenza con che dissolve le ragioni contrarie, quanta la saldezza, con che ristabilisce le proprie . . . Terminata che ebbe la scrittura, mandaronla i legati correre per le mani de' padri, così dell' un partito come dell' altro. E fu in piacere a Dio, che dal leggerla ne seguisse a grande onore e a gran merito del P. Laynez, il tanto fino allora indarno sospirato e inutilmente richiesto, dar giù del capo la quistione.“

Dolendum est, quod Bartolius praeter generales quosdam conceptus, quos ex ea disputatione profert nulla facta mentione magis accurata de manuscripto a se inspecto, hunc solum locum verbotenus proponit: Lainium commemorare conatus alicujus episcopi ex parte adversaria, qui vota pro factione sua colligens circuibat atque dicebat: „Urgeamus residentiam declarari esse juris divini; quo obtento erimus papae in nostris dioecibus.“ Hoc unum asserere licet, disputationem, de qua Bartolius loquitur, plane diversam esse ab ea quam nos in hoc tomo publici juris facimus.

justiorem censebant, oculis mentique patrum maturius consideranda exhiberentur.

Idem in controversia de jurisdictione episcoporum factum esse, equidem pro certissimo habeo.

Sane possidemus disputationem longissimam a Lainio in concilio multa industria confectam, quae de ipsa quaestione in dicta oratione tractata agit, sed paulo alio ordine multisque novis argumentis additis. Sicuti in celebri oratione diei 20. Octobris ita etiam in hac disputatione omnes aliae quaestiones ad doctrinam et canones de sacramento ordinis pertinentes, quae discutiendae erant, excluduntur, ut solum controversiae de falso nuncupato *jure divino* episcoporum insistatur. Intelligimus Disputationem in hoc volumine lectori oblatam.

In hujus initio auctor simul legatos et reliqua membra concilii alloquitur („Cogitaveram, illustrissimi ac reverendissimi domini et patres sanctissimi“), ac formam quidem orationis in synodo habitae assumit, in primis saltem verbis; attamen praeter alias multas rationes vel ipsa operis moles ingens demonstrat, hic non orationem synodalem praeberi, sed explanationem ulteriorem legentibus accommodatam argumenti antea jam publico sermone tractati.

Tota Disputatio ab ipso Lainio in quaestiones sex divisa fuit, quarum prima integra in notionem juris divini inquiri; summi etenim momenti esse videbatur, ut ante omnia terminus ille, qui tessera erat rei decertatae, omni ex parte collustraretur.

Secunda quaestio, gressum quasi adhuc in atrio iterum figens, considerat potestatem ecclesiasticam generatim; agit siquidem primo de natura hujus potestatis, eandem discernendo a potestate civili, deinde separatim naturam potestatis ordinis et potestatis jurisdictionis ecclesiasticae exponit, denique de origine jurisdictionis apostolorum particularem tractationem adjungit.

Sequitur quaestio tertia. Atque ea quidem, lectorem in mediam arenam controversiae deducens, duabus

partibus demonstrat, episcoporum jurisdictionem a summo pontifice derivari; earum autem partium altera argumenta ex s. scriptura, ex ss. patribus, ex scholae doctrina et ex rationibus theologicis tam directis quam indirectis aperit, altera vero plurimas illas difficultates dilucidat atque removet, quae a patribus concilii ex adversa parte stantibus contra dictam doctrinam objectae fuerant.

Quum vero de modo, quo episcoporum jurisdictio a papa derivaretur, iterum multi dissentirent, atque res tota falsis fallacibusque assertionibus adversariorum in hoc praesertim puncto obnubilaretur, ideo Lainius novam et propriam quaestionem instituit, quae quartum locum obtinet, videlicet de modo hujus derivationis. Amplissimis et solidissimis argumentis ostendit, jurisdictionem episcopalem minime tradi via consecrationis sed via injunctionis, neque nudam assignationem materiae, scil. populi regendi, a Romano pontifice fieri, sed ipsam potestatem regendi ab eo tradi veram propriamque. Quibus absolutis, gradu reflexo ad notionem juris divini stricte dicti, quam initio determinaverat, facillime concludit, episcoporum jurisdictionem (scil. in particulari) non esse juris divini sed ecclesiastici tantum. (n. 267—269; p. 319—321.)

In sexta et ultima quaestione disputatio redit ad certas theses, ut ita dicamus, centrales, ex quibus universa solutio dubii tractati dependet; intelligimus doctrinam de duplici potestate spirituali, ordinis et jurisdictionis. Ea quae antea de utriusque distinctione, de relatione mutua inter eas invicem intercedente deque variis proprietatibus earundem dicta erant, in hac quaestione addititia magis omni ex parte evolvuntur. Quam quaestionem auctor hoc ultimo loco posuisse videtur, ne magna sua amplitudine nexum disputationis antecedentis nimium interrumperet. Ceterum sexta haec quaestio praeire debebat quaestionem tertiam. Atque locum anteriorem eidem quaestioni revera ab auctore primitus destinatum fuisse, variae expressiones produnt, quae in ea adhuc occurrunt, ex. gr. n. 287 pag. 340: „ut videbimus in particulari quaestione, in qua agi-

mus de modo derivationis hujus“, et pag. 341: „in jurisdictione conferenda homo (papa), qui eam confert, non est nudus minister, ut in consecratione, sed ex auctoritate ecclesiastica libere, ut sibi videtur, agit; quod ita esse, etiam propria quaestione probabitur.“

Dum auctor erudite et acute per istas sex quaestiones de re controversa disputat, simul etiam alia capita theologiae, quae eidem connexa sunt, plus minusve ex ditissimo thesauro suae scientiae illustrat.

Huc pertinent, ut aliqua saltem tangamus, ea quae de infallibilitate Romani pontificis docet, interioribus rationibus ejusdem detectis. („In doctrina Romana ecclesia fixa manebit in perpetuum, quod ejus pastor non solum Romanorum pastor est, sed universalis ecclesiae, quae semper manebit, alioquin“ etc. n. 174 p. 211. Cf. n. 27 p. 41 ad 10; n. 39 p. 56). Huc item pertinent, quae de Romani pontificis ordinaria et episcopali potestate in omnes dioeceses longe ante notissimas definitiones concilii Vaticani profert (ex. gr. n. 120 p. 156 s. et n. 132 p. 169, ubi advertere licet, argumentum a Lainio ex hac dignitate summi pontificis deductum pro sua doctrina de jurisdictione ab eo derivata summam certo vim inde accepisse, quod eadem dignitas in nostra hac aetate a concilio expresse definita fuerit). Pertinent eodem, quae exponit de pontificia auctoritate dispensandi circa jus divinum (n. 36 p. 52), de relatione inter concilia et sedem apostolicam („a qua et concilia generalia suam auctoritatem accipiunt“ n. 86 p. 117; „ex ejus auctoritate definitio concilii proficiscitur“ n. 179 p. 217. Cf. tom. II, p. 12 ss. 75 ss.), de valore testimonii quod veteres pontifices circa auctoritatem suam in propria causa sibi perhibuisse videntur (n. 96. 97 p. 128 ss.)

Neque vero solum doctrinae de Romano pontifice maximum lumen per totam disputationem affunditur; inter alias plurimas quaestiones theologicas, quas vix in hujusmodi tractatu de primatu et de episcoporum jurisdictione solutas quaesieris, recensemus illam, in qua, veterum scholasticorum auctoritas quantum valeat ad res theologicas decidendas, ample disputatur (n. 106—108 p. 140 ss.); deinde

illam, qua in originem divinam oeconomiae mosaicae inquiritur (n. 13 ss. p. 19 ss.); illam denique, qua natura potestatis saecularis evoluitur (n. 43 ss. p. 60 ss.). — Ubique eandem copiam argumentorum junctam acumini et brevitati in scribendo plane mirabili licet deprehendere.

Silentio tamen praeterire non possumus, auctorem celeberrimum hinc inde sententiam aliquam defendere, quae hodie a theologis, saltem a communiore eorum schola, minime tenetur. Primarium locum inter hasce opiniones ea obtinet, quam Lainius n. 57 ss. p. 77 ss. proponit, scilicet apostolos non immediate ab ipso Christo Domino jurisdictionem suscepisse, sed mediate tantum, videlicet per apostolum Petrum, in quem unum Christus omnem regendi auctoritatem contulisset. Hodie merito contraria doctrina invaluit; attamen Lainii sententia minime singularis illo tempore existebat; praeterea auctor adversam sententiam probabilem saltem censi posse aperte fatetur; et observandum denique est, ipsum non indigere hac sua doctrina de s. Petri relatione ad apostolos pro stabilienda derivatione jurisdictionis episcopalis a summo pontifice.

Observatio huic ultimae similis recurrit de testimoniis patrum et summorum pontificum a Lainio falso nomine, sed bona fide saepius allegatis.

Etenim quamvis ex more temporum illorum, quae in scientia critica minus versata erant, plurima testimonia veterum adducat aut omnino spuria et conficta, aut tanquam prolata a veteribus aliis atque iis quibus hodie adscribuntur, tamen pondus argumentationis ipsius vix ullibi per hunc defectum infringitur; nam non solum fere ubique alia etiam testimonia vera atque genuina ab eo simul recensentur, sed etiam ipsa illa falsa effata, quantumlibet posterioris aetatis sint, nihilominus plerumque doctrinam antiqui temporis fideliter referunt. Ceterum etiam adversariorum argumenta, quibus Lainii theses impetebantur, hujusmodi falsis allegationibus plane scatebant.¹

¹ Tum in Disputatione Lainii hoc volumine edita tum in aliis ejusdem elucubrationibus, quae in altero volumine comprehenduntur,