

teniendo presentes las reglas que para esto prescriben los autores de una sana moral; y poniendo la atención que es debida en la materia del voto ó promesa, en las circunstancias de la persona, en la de los tiempos en que se hizo, y de los otros en que se solicita la conmutación." ("Concilio III Mexicano," anotado por el Dr. Arrillaga, primera edición, apéndice, pág. 577).

"La facultad que concede esta Sólita acerca de los votos, no se debe extender á los juramentos, según la doctrina de San Ligorio, pues si bien puede dispensar en los juramentos (con algunas limitaciones), el que tiene facultad ordinaria para dispensar en los votos, pero no el que la tiene delegada. No obstante, para Billuart es más probable, que los que tienen facultad delegada para los votos, puedan dispensar ó conmutar también los juramentos hechos sobre la misma materia en que pueden dispensar los votos." (Ilmo. Gainza, pág. 32).

SOLITA QUINTA.—*Absolvendi, et dispensandi in quacumque simonia, et in reali, dimissis beneficiis; et super fructibus male perceptis, iuncta aliqua aleemosyna, vel poenitentia salutari arbitrio dispensantis, vel etiam retentis beneficiis, si fuerint parochialis, et non sint qui parochiis praefici possint.*

COMENTARIO.—Con arreglo á la constitución *Apostolicae Sedis*, incurren en Excomuniones *Latae Sententiae*, reservadas al Romano Pontífice: VIII. Los reos de simonía real en cualesquiera beneficios, y sus cómplices.—IX. Los reos de simonía confidencial en cualesquiera beneficios, sean de la dignidad que fueren.—X. Los reos de simonía real para el ingreso en religión. ("Colección de Documentos Eclesiásticos de México," tomo I, pág. 243). "Atque hae sunt omnino censurae contra Simoniacos viventes: unde: 1º Ablatae sunt censurae contra Simoniacos ordinum: 2º Sublatum etiam est interdictum in Simonia confidenciali contra Collatores Beneficii appositum." (Hernaez, lug. cit., pág. 154).

Dignas son de trascibirse aquí las siguientes palabras de Fr. Antonio de la Anunciación, que menciona el P. Gainza, sobre la extensión de esta Sólita: "Y lo singular ó especial que en la facultad de absolver concede Su Santidad á los Obispos de la América, y que no gozan los de Europa, ni aun por el Concilio de Trento, in cap. 6, *Liceat Episcopis, de la ses. 24*, es que

"puedan absolver de aqueste crimen de simonía en cualquiera de sus especies que se cometa, y aunque sea la que es tal por derecho natural y divino, y aunque el delito sea público y notorio, y esté deducido al fuero contencioso, con la condición de que renuncie el beneficio, si fuese simple, y aunque sea curado, si hubiere copia de ministro que supla la falta, cuando la simonía fuese real con toda perfección." (Pág. 39). Aplicable es también á dicha Sólita la doctrina de Pignateli, citada en la penúltima.

SOLITA SEXTA.—*Dispensandi in tertio et quarto gradu consanguinitatis et affinitatis simplici et mixto tantum, et in secundo, tertio, et quarto mixtis, non tamen in secundo solo, quoad futura matrimonia: quoad vero ad praeterita etiam in secundo solo, dummodo non attingat primum, cum iis, qui ab haeresi, vel infidelitate convertuntur ad fidem catholicam, et in praefatis casibus problem declarandi legitimam.*

COMENTARIO.—Para saber á quiénes se refiere la dispensa que aquí se concede, es muy apropiado la siguiente nota del Dr. Arrillaga sobre grados prohibidos: "Esto se entiende de los españoles, pues los indios se pueden casar dentro del tercero y cuarto grado, no por dispensa particular que se les conceda al efecto, en cada caso, sino porque con respecto á ellos, restringió el impedimento de consanguinidad, el Papa Paulo III á los grados primero y segundo. Véase el Catecismo para uso de los párocos publicado por el Concilio IV Mexicano, pág. 472, ó el *Fasti Novi Orbis Ordinat.* 58. Los mestizos en sentido propio ó por mitad, no están en este caso, pues aunque con ellos se puede dispensar para que se casen dentro de tercero y cuarto grado, pero no están exentos de la ley general; gozan de los privilegios de los indios bajo el carácter de neófitos, como lo declara Benedicto XIV en su Constitución *Cum Venerabilis*, de 17 de Enero de 1557, 67 del tomo 4º de su Bulario, en la letra F. de sus notas ó comprobantes." (Nota 208 al "Concilio III Mexicano," pág. 541 de la edición cit.)

La primera concesión general hecha á los Obispos de América sobre la dispensa de estos impedimentos se halla en la Bula *In eminenti Militantes Ecclesia specula constructos*, expedida por S. Pio V., la cual en la parte relativa, suma Tobar en su Bula-

rio, (núm. II de las Bulas de este Papa) de esta manera: "Concede que los Arzobispos y Obispos en las Indias puedan por tiempo de diez años dispensar en tercer grado simple ó duplice: en tercero, y en cuarto duplice y simple de consanguinidad ó afinidad; etc." Dat. Rom. 20 de Junio de 1561.

Sobre la ampliación de esta facultad así se expresa el Dr. Arrillaga: "Esta ampliación comenzó en tiempo de Pio VI, y puede verse al fin del "Prontuario de la Teología moral" del P. Lárraga, adicionado y corregido por D. Diego Corral Maribela, edición de 1847, en las Adiciones que están al fin pág. 20; y el estado presente de dichas Sólitas, en las "Pandectas Hispano Mexicanas," núms. 492 y 2,626. En el primero de estos lugares habla el Lic. Rodríguez de San Miguel de cierta ampliación de Sólitas hecha por el Sr. Clemente XIV; y en efecto, en el Concilio IV Mexicano en la sesión de 26 de Junio, se citaron las últimas facultades concedidas á los Obispos de Indias, á 27 de Marzo de 1770; pero acaso no serían tan amplias, pues los autores fijan el primer aumento de las antiguas en el año de 1789. Véase además del Adicionador de Lárraga, antes citado, al de las "Instituciones de Derecho Real" de D. José María Alvarez, en el tomo Iº pág. 150, de la edición mexicana de 1826." (Nota 209, pág. 542.)

Al tratar de las *Insólitas* veremos cuantas facultades tienen hoy sobre la materia los Obispos de América.

SOLITA SEPTIMA.—*Dispensandi super impedimento publicae honestatis, justis ex sponsalibus, proveniente.*

COMENTARIO.—Al tratar de esta Sólita debe saberse que según el Ilmo. Sr. Dr. D. Lázaro de la Garza, Arzobispo que fué de México, para que haya impedimento de pública honestidad por esponsales, no es necesario que estos sean escriturados, ni que se hayan celebrado con el consentimiento de las personas á quienes debe pedírselos. Tan sábia resolución, fundada en razones concluyentes que expone S. S. Ilma. en su Carta Pastoral de 11 de Marzo de 1841, núm. 66 al 72, mereció que el distinguido jurisconsulto D. José María de Lacunza, la expusiera con todos sus fundamentos en el Apéndice al "Derecho Patrio," vigente en 1858, al adicionar el tratado de esponsales. (Nota 50, pág. 13).

Según el Ilmo. Gainza, "por esta Sólita se concede facultad para dispensar el impedimento de pública honestidad, que resulta, bien sea de los esponsales absolutos y perfectos, bien del matrimonio rato, en el único grado que comprenden los primeros, y en los cuatro que comprende el segundo, y esto sin limitación de clases, condiciones ó personas, sean ocultos ó tengan notoria publicidad." Extiéndela al matrimonio rato, en virtud de la facultad concedida por los Sumos Pontífices Paulo V, Clemente VIII y otros, "para dispensar en cualquiera ó cualesquier grados de consanguinidad y afinidad no prohibidos por derecho divino, ó por otro concepto *unidos y atingentes*; y todos los autores dicen, que en estas palabras se comprenden los impedimentos de cognación espiritual y honestidad pública, únicos por los que pueden estar unidos, fuera de los grados de consanguinidad ó afinidad." (Pág. 59 y 60.)

El llamado matrimonio civil no produce impedimento de pública honestidad. Hé aquí el decreto de la S. Congregación del Concilio: "Postquam laici legumlatores praeter civiles ac politicos matrimonii effectus, impio ausu ipsum pervadere ac moderari praesumpsere matrimoniale foedus quod á Deo auctore naturae, ante omnem civilis societatis existentiam primitus institutum, ac ad ineffabilem Sacramenti dignitatem deinde á Christo Redemptore erectum, quamlibet polititicam et civilem iurisdictionem penitus excedit, plures Episcopi aliique animarum pastores ab Apostolica Sede anxii postularunt, an ex actu civili, qui honorandum usurpat matrimonii nomen, impedimentum justitiae publicae honestatis oriatur. Quae postulationes cum iteratae postremis hisce temporibus fuissent, Summus Pontifex mandavit, ut hujusmodi negotium a S. Congregacione Emorum ac Remorum S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini interpretum rite ac sedulo expenderetur. Sacra autem Congregatio, exquisitis virorum in theologicis et canonicis disciplinis peritorum consultationibus, ac re mature discussa in generali comitio diei 13 Martii 1879 propositae dubii formulae—*An actus, qui vulgo audit matrimonium civile, pariat impedimentum justitiae publicae honestatis—rescripts—negative; et consulendum SSmo. ut id declarare ac statuere dignetur.*—Quapropter SSsumus. Dnus. noster Leo Papa XIII audita universae rei

relatione in audiencia diei 17 ejusdem mensis in voto S. C. consedens per praesens decretum declarat, ac statuit, praememoratum actum qui vulgo dicitur matrimonium civile, in locis ubi promulgatum est decretum Concilii Tridentini Ses. XXIV cap. 1. et 3. de Reform. matrim. sive fideles actum ipsum explentes intendant, uti par est, (matrimonio ecclesiastico ram rite celebrato, vel cum animo illud quantocius celebrandi) meram caeremonian civilem peragere, sive intendant sponsalia de futuro inire, sive tandem ex ignorantia, aut in spretum ecclesiasticarum legum, intendant matrimonium de praesenti contrahere, impedimentum justitia publicae honestatis non producere. Atque ita etc."

SOLITA OCTAVA.—*Dispensandi super impedimento criminis, neutro tamen conjugum machinante, et restituendi jus petendi debitum amissum.*

COMENTARIO.—Con arreglo á esta Sólita puede dispensarse: 1º Adulterium cum pacto nubendi; 2º Secundum matrimonium mala fide contractum; porque en estos casos no hay maquinación de la muerte del cónyuge. No podrán empero, según dice Fr. Antonio de la Anunciación, citado por el Ilmo. Gainza, "dispensar en el impedimento público del crimen. "cuando el crimen consistiere en el homicidio del consorte inocente junto con el adulterio, ó en homicidio sin adulterio *utriusque consensu perpetrato*, como ni tampoco cuando uno solo concurre al homicidio, lo maquinare, y aunque lo ignore el otro: "neutro tamen conjugum machinante, dice la facultad. Y solo se extiende esta facultad, á que puedan dispensar en el impedimento dirimente del crimen, aunque sea público, que resulta de las dos combinaciones, esto es, del adulterio sin homicidio "con promesa de futuro matrimonio, ó del adulterio con matrimonio de presente contraido con el cómplice, aunque sea nulo," como en realidad lo es."

"Pero como la palabra *maquinación* pudiera dar motivo á algún error, debe tenerse presente que para que este impedimento no sea dispensable, *imo* para que resulte, no basta el conato, trama, diligencia, etc., sino que es preciso que se siga la muerte, y que ésta sea consecuencia inevitable ó necesaria de la herida, pues si proviniese de cualquier otro accidente, v. gr., de mal cu-

rado, asistido, etc., ya no habría impedimento. "Por *maquinación*, dice Morelli, se intiende el conato de matar, pero siguiendo el efecto; porque cuando otra cosa no se expresa, las palabras se han de tomar con el efecto que significan," según el "cap. Relatum, 4º de Clerico non residente, etc." (Pág. 62).

Entre las facultades concedidas á los curas y vicarios del Arzobispado de México, se halla la siguiente:

"3º Para que puedan revalidar y revaliden de la misma manera, con las mismas condiciones acabadas de expresar, y no sin ellas, los matrimonios que hubieren sido nulos por crimen de adulterio *cum pactu nubendi, neutrō tamen conjugē machinante*, y por el de segundo matrimonio contraído con mala fe."

Las condiciones á que se refiere, son las siguientes: "de que el impedimento sea oculto, el matrimonio esté contraído *in facie Ecclesiae*, y haya habido buena fe para contraerlo, á lo menos por parte de uno de los contrayentes, para lo cual bastará que aunque supiera el impedimento, ignorara que lo era; é igualmente con la precisa condición y no sin ella, de que antes de proceder á la revalidación, se cerciore de la nulidad del matrimonio con la mayor cautela á la parte ignorante; para lo cual podrán valerse del medio que adopta el Sr. Benedicto XIV en la inst. 87, de otros que proponen los autores más célebres, y de aquellos que parezcan adecuados á las circunstancias del tiempo, lugar y personas, á efecto de que renueven mutuamente el consentimiento. ("Breve Explicación de las Facultades de Cordillera," por el Presbítero D. Bernabé Espinosa, introducción, página II).

SOLITA NONA.—*Dispensandi in impedimento cognationis spiritualis, praeterquam inter levantem et levatum.*

COMENTARIO.—Antiguamente, en virtud de la Bula *Animarum saluti*, expedida por la Santidad de Clemente XI en 22 de Septiembre de 1708, podía dispensarse á los neófitos el impedimento exceptuado en esta Sólita. En las *insólitas*, según veremos al tratar de ellas, se da facultad á nuestros Obispos para dispensar dicho impedimento en algunos casos.

SOLITA DECIMA.—*Hae vero dispensationes matrimoniales, videlicet, 6, 7, 8, et 9, non concedantur, nisi cum clausula: Dummo-*

do mulier rapta non fuerit, vel si rapta fuerit in potestate raptoris non existat. *Et in dispensatione tenor hujusmodi facultatum inseratur cum expressione temporis, ad quod fuerint concessae.*

COMENTARIO.—Acerca de esta Sólita es sumamente importante la siguiente doctrina del P. Lehmkul: “Non raro pro dispensationibus publicis haec clausula praecipitur observanda: “in dispensatione tenor hujusmodi facultatum inseratur cum expressione temporis, ad quod concessae fuerint.” Si insuper additur: “alias nullae sint dispensationes,” satis patet, han temporis etc. insertionem *ad valorem dispensationis* requiri.—Si vero haec clausula “alias nullae sint” omittitur, temporis insertio est quidem per se omnino observanda, sed non requiritur *ad valorem*; imo si pro circumstantiis observari nequit (ut si per telegraphum ex necessitate danda est dispensatio) licite negligitur, quando pro valore *prae scripta* non est. Ita ex resp. S. Officii, S. Pontifice confirmante, 15. Junii 1875. Cf. *Archiv. fur kathol. Kirchenr.* tom. 46 p. 184 sq.

Videlicet Vicarius generalis S. Ludovici in America..... solutionem sequentis dubii petiit..... “3. An dispensatio super impedimentis matrimonialibus ab Ordinario hujus regionis juxta facultates Apostolicas concessas, quamvis graviter illicita, tamen valida sit, quando data sit, *informis*, propterea quod *tenor facultatis* a S. Sede delegatae, vel *tempus* ad quod concessa, expressa non sint, vel quia telegraphicce paucis verbis, vel ore tenus tantum concessa sit.—Dubium hoc oritur ex omissione clausulae “alias nullae sint” in facultatibus Americae *nunc* concessis; quae clausula *olim* in hujusmodi facultatibus expresse apposita fuerat.”

R. ad 3.: “Affirmative” (igitur valida est dispensatio *informis*) “dummodo reapse mulier rapta non fuerit, vel si rapta, in potestate raptoris non existat” sc. haec clausula *etiam* apponitur in formulis, quibus privilegium Episcopis conceditur; *haec* clausula semper ad *valorem* spectat, quia aliter impedimentum *raptus* etiam adesset, a quo Episcopi dispensare non possunt.) “Clausulas vero servandas ad amussin esse, quantum tamen rerum, temporum, locorumque, adjuncta ferre possunt.” (Theología Moralis, vol. II, trat. VIII, Sect. III, § I, n. 795, pág. 568).

SOLITA UNDECIMA.—*Dispensandi cum Gentilibus et Infidelibus plures uxores habentibus, ut post conversionem, et baptismum, quam ex illis maluerint retinere possint, nisi prima voluerit converti.*

COMENTARIO.—Al tratar adelante de los privilegios concedidos á los indios, mencionaremos las letras en que los Pontífices Paulo III, Pío V, Gregorio XIII y Benedicto XIV les concedieron aquella gracia. Aquí solo pondrémos las declaraciones de la S. Inq. que constan en el siguiente decreto de la Santidad de Clemente XIII, expedido á 1º de Agosto de 1769. Dice así:

“Saeppe contigit, ut ex duabus infidelibus alter convertatur ad fidem, alter converti quidem nolit, consentiat tamen cohabitare cum fidei sine contumelia Creatoris.... Quare fidelis infidel non dimittit, sed cohabitare pergunt ut conjuges, idque ad aliquot etiam annos: at postea infidelis, mutata voluntate, non solum converti non vult, sed tentat fidelem, vel discedit, imo ad alias nuptias transit.”—Quaeritur.

1) “An in hoc casu possit etiam fidelis derelictus discedere, et ad alias nuptias transire?—R. in casu, de quo agitur, *Affirmative.*”

2) “An hoc privilegium solum locum habeat, quando infidelis discedit odio fidei, an etiam, quando discedit propter discordias, vel aliam causam a fide diversam? R. Quum militet ex parte conjugis conversi favor fidei, eo potest uti, quacunque ex causa, dummodo justa sit, nimirum *dummodo non dederit justum ac rationabile motivum alteri conjugi discedendi.*” (sume adulterium).

3) “Num possit fidelis transire ad alias nuptias, quando infidelis quacunque de causa ab eo discessit, nec sciri possit, vivat adhuc necne?—R. Remittendam esse interpellationem, qua intimetur conjugi infidieli, an velit converti; a qua interpellatione Apostolica Sedes justis de causis dispensat.”

4) “An fidelis, qui *ex dispensatione* valide contraxit matrimonium cum infidieli, transire possit ad alias nuptias, si infidelis discedat, vel cohabitare nolit, vel eam pertrahat ad mortale peccatum?—R. Si fidelis, *prae via dispensatione*, contraxit matrimonium cum infidieli, censemur illud contraxisse cum explicita conditione: dummodo nimirum infidelis secum habitare velit

absque contumelia Creatoris; quare si infidelis non servat supradictam conditionem, adhibenda sunt juris remedia ad hoc, ut eam servet; alias separari debent quoad torum et cohabitationem, *non tamen quoad vinculum*; quocirca in casu, de quo agitur, conjugi infideli superstite, non poterit ad alia vota transire."

5) "An aliquo et quanto tempore possit fidelis post conversionem cohabitare cum infideli, quin privetur potestate transeundi ad alias nuptias?—R. Conversus ad fidem in quovis conversionis momento non intelligitur solitus a vinculo matrimonii cum infideli adhuc superstite contracti. Sed tunc acquirit tantummodo jus transeundi ad alias nuptias cum conjugi tamen fideli, idque si conjux infidelis recusat post interpellationem converti. Ceterum tunc solum conjugii vinculum dissolvitur, quando conjux conversus transit cum effectu ad alias nuptias. Si gentilis conversus ante susceptionem baptismi habuit plures uxores, et prima recuset amplecti fidem, tunc legitime potest quamlibet ex illis retinere, dummodo fidelis fiat. Sed in hoc casu contrahentes mutuum concensum coram parocho et testibus renovare debent."

"Meretur addi aliud responsum S. C. de Propag. Fide 17. Jan. 1797, quod declarat: si conjux ex infidelitate conversus ante conversionem adulterium commiserat et repudiatus seu repudiata erat a comparte, ipsa pars repudiata potest post conversionem interpellare infidelem; quodsi infidelis renuit reconciliacionem et pacificam cohabitationem, fidelis ad novas nuptias transire potest. Videlicet irrationaliter recusatur reconciliatio, quoniam conversio per baptismum facta omnia crimina atque etiam adulterium purgat plenissime. Feije ed. 2 n. 478." (Lehmkuhl, par., lib. cit., tract. VIII, sec. II, cap. II, art. II, núm. 706, pág. 503).



X.

Continúan las Sólitas.

SOLITA DUODECIMA—*Conficiendi olea sacra cum sacerdotibus, quos potuerint habere, et si necessitas urgeat, etiam extra diem Coenae Domini.*

COMENTARIO.—Las dudas que ocurren sobre la consagración de Oleos, las resuelve la S. Congregación de Ritos de la manera siguiente:

"An liceat feria V in Coena Dni. conficere Oleum sanctum in capella privata, et non in ecclesia, adhibitis omnibus ministris, prout disponitur in Pontificali?

Resp.: Negative.

An Episcopus, aegritudine impeditus, possit, aut debeat demandare alteri Episcopo hoc idem praestare in aliqua ecclesia?

Resp.: Posse, et ex necessitate propriae eclesiae etiam debere, ne sua ecclesia egere opere alieno videatur.

An illud idem possit adimplere in capella omnino incapaci omnium sacerdotum diaconorum, et subdiaconorum, qui requiruntur in Pontificali?

Resp.: Negative. *Die 13 Jun. 1693 in Dub., ad 1, 2, 3, (3163).*

Supplicante Episcopo Melevitano: An Olea consecrari possint sine sacrificio Misae? Et quatenus Missa requiratur; An celebri possit per canonicum, seu dignitatem, et consecratio fieri valeat per ipsum Episcopum assistentem, stante quod propter ejus infirmitatem celebrare, seu alteri Episcopo viciniori, propter difficultates itineris, committere non possit.

Resp.: Servetur Pontificale. *Diei 16 Julii 1672 in Melevitana (2438).*

Uso de Oleos antiguos.—El Dr. Arrillaga después de tratar las dudas y cuestiones que hubo sobre la materia, y mencionar los