

la Sagrada Mitra en las referidas Visitas. Y sobre todo, quando huviese querido y prorrogado con su tácito consentimiento la Jurisdiccion Ordinaria, esa prorrogacion no pudiera obrar fuera de aquel caso, (E2) ni servir de embarazo para que hoy reclamara, como ha reclamado, la Congregacion.

§. 83. A todo lo qual se allega que los Felipenses, como ya se ha notado, son un género de Esentos, que en lo personal estan del todo sujetos á sus respectivos Diocesanos: y siempre que éstos tomen empeño de visitarlos en quanto Congregantes, no tienen aquellos plena libertad para resistir sin sacrificarse, como aqui ha sucedido: de lo qual tenemos en los Autos el Documento, de que haviendose puesto de acuerdo los PP. D. Ramon de Arjona, D. Juan Antonio Yañez, D. Antonio Zerrillo, y D. Vicente Fulgencio Zerrillo, para reclamar la Visita que havia hecho el Señor Dr. D. Gerónimo Lopez Llergo, y ocurrido para ello al Lic. D. Joseph Valderas Coronel, para que les formara, como les formó, Escrito, desistieron por último de la empresa por el temor de no desabrir á su Prelado, como se havia desabrido el Señor Visitador, que ni prober quiso el Escrito que le presentaron, sino que procedió adelante en la Visita y la feneció: y este temor y falta de libertad, que es preciso que concorra siempre en los Felipenses, basta (F2) para inficionar qualesquiera actos de

(E2) Carleval. de Judiciis Tit. 1. Disp. 2. n. 999. ibi *Verum an iste tacitus consensus semel praestitus, & ex ista omissione, & patientia elicitus, inducat prorogationem limitatam respectu illius iudicii solum, & instantie, in qua adhibetur; ita ut, qui sic tacite consensit in iudicem, & ejus jurisdictionem prorogavit, si iudicium redderetur retro nullum, aut perimeretur instantia, possit in iudicio novo denuo inchoando dissentire, & iudicem declinare? An vero arguat prorogationem diuturnam & durabilem respectu causae etiam novo iudicio discussae, ex qua, qui semel iudicem approbavit, amplius reprobare non possit, & praecuserit sibi viam ad proponendam deinceps declinatoriam in eadem causa? Tractant Bartolus... Angelus... Paulus... Alexander... Socinus... Decius... Alciatus... Romanus... Antonius de Mattheis... Hippolytus Riminaldus... Et communis resolutio est non praeccludi viam declinatoria in alio iudicio, saltem in casu consensus taciti, qui videtur esse limitatus solum ad praesentem instantiam iudicii, & ad futuram non extendi.*

(F2) El Señor Valenzuela Consil. 87. n. 94. y siguientes ibi: *Secundum quae non obstat dicto Collegio dicere, quod Rectores & Collegiales qui hactenus fuerunt, acceptaverunt, aut jurarunt observare dictas Constitutiones, cum id fecerint involuntariè sperantes potiorem opportunitatem dictis praedictis occurrendi, & ex actu quem quis facit invitatus, non paratur sibi praedictum L. Post legatum §. Advocatum. L. Tutorem ff. de his quib. ut indigni. L. Cum quidam. C. de Administr. tutor. L. Ideo 2. respons. ff. de Condict. furt. L. Si pignor. ff. Famil. ercisc. facit. L. Peto §. Praedium. ff. de Legat. 2. Bartol. q. 2. n. 3. Guid. Pape Cons. 209. n. 6. & quia quando agitur de danda jurisdictione ei qui non habet, requiritur consensus omnino liber, & qualibet coactio impedit jurisdictionis, aut potestatis dationem, & nullitatem inducit, L. 2. ff. de Judiciis, L. Si mulier, §. Si dos, ff. de eo, quod metus caus. Paul. de Cast. Cons. 79. in causa quae vertitur n. 42. part. 3.*

Et ideo debent admitti dictum Collegium Rector & Collegae, etiam per viam restitutionis

de que se quiera inferir un consentimiento que perjudique á sus Congregaciones.

§. 84. Todo esto procede en el supuesto de que las Visitas con que se nos arguye, se huvieran entendido con la Congregacion en quanto tal, como se ha entendido la presente: pues entonces siendo los actos uniformes, acaso seria legitima la consecuencia, de que haviendose dexado visitar la Congregacion en aquellos tiempos, no debia resistirlo en el presente. Pero falta esta basa fundamental, y no hay constancia en los Autos de que alguna de las expresadas Visitas se entendiese con ella. Los Señores Matos y Elizacoechea visitaron el Culto Divino: y esto no conduce para la controversia del día. El Sr. Escalona visitó al P. Procurador del Oratorio. El Señor Llergo á los PP. Preposito y Rector, y al P. Procurador; y el Lic. Alvarez á la Procuraduria; pero á la Congregacion en quanto tal y como Casa de Estudios, ninguno la ha visitado: y es punto elemental de Derecho, que los Individuos de qualquiera Cuerpo político, sea Congregacion, Colegio, Iglesia ó Monasterio, son realmente distintos de su mismo Cuerpo; de lo qual son muchos y muy frequentes los exemplos que traen los Autores: y así el que el Señor Escalona visitase las Cuentas del Oratorio de consentimiento, ó por ignorancia ó error del P. Procurador: que el Señor Llergo visitase los Aposentos y Dormitorios de los Padres, y sus loables costumbres, y las oficinas de la Casa, y tambien sus Cuentas: y que el P. Rector del Colegio se dexase dar reglas para el gobierno de la Juventud: y que el Lic. Alvarez visitase el gobierno económico de la Procuraduria, de consentimiento, y tambien por error ó inadvertencia del P. Procurador; nada de todo esto puede ni debe perjudicar á la Congregacion, que no consistia en esos Individuos, sino en todos los PP. del Decenio, ó por lo menos en su Preposito y Diputados: ni el que lo viesen y supiesen todos y cada uno en particular, puede ni debe traer perjuicio á la Con-

nis in integram quae tanquam causa pie competit juxta test. in. Cap. 1. de Integr. rest. ubi DD. cum factum particularium Collegiarum non possit nec debeat obesse Collegio, Cap. Cum Venerabilis de Except. & poterunt dicere de nullitate contra dictas Constitutiones, & illarum gravamina opponere in Supremo Consilio tanquam super re quae concernit gubernationis publicae partem, ut vel nulla declarentur ex potestatis defectu, vel saltem reducantur ad normam Constitutionum aliorum Collegiorum similium, relinquendo praedicto Collegio auctoritatem & prerogativas ad illud de jure spectantes, & patronis praesentationem & visitationem ab Institute relicta: etsi qui forsitan ex dictis Collegis jurarunt statuta, cautius erit quod ante omnia procurent juramenti relaxationem saltem ad effectum agendi. Et ita censeo de jure salvo &c.

mismo Romano Pontifice. Y de todo esto no es otra la razon que la libertad del Instituto, y que segun él no pueden los congregados ligarse á cosa alguna; mucho menos á sus sucesores. De cuyos principios se dexa conocer, que un Prepósito, un Rector, un Procurador, un Ministro, y qualquiera otro Individuo no tiene personalidad para dañar con sus hechos positivos ó negativos al derecho de la Congregacion, y consiguientemente, de que aquellos Padres particulares dexasen visitar algunos de los asuntos del Instituto, no pudieron adquirir quasi posesion los Illmôs. Señores Obispos.

§. 87. Y mucho menos conteniendo la Bula de aprobacion de las mismas Constituciones un Decreto que irrita todo lo que se obrare contra ellas de buena ó de mala fé. „ Sicque (dice la „ Bula) per quoscumque Judices Ordinarios & Delegatos, etiam „ Causarum Palatii Apostolici Auditores, judicari & definiri de- „ bere, ac irritum & inane quidquid secus super his à quoquam, „ quavis auctoritate, scienter vel ignoranter contigerit attentari: „ pues semejantes Decretos, por el mismo caso de irritar la transgresion, impiden el ingreso de la quasi posesion. De todo lo qual se sigue, que los Señores Obispos de Valladolid ni la tienen ni la pueden adquirir para visitar la Congregacion de San Miguel el Grande y su Colegio intimamente unido con ella en quanto á su gobierno interior económico y académico: ni se les puede ni debe mantener, auxiliar ni protexer en la introduccion ó detentacion que arguyen las sobredichas Visitas, por ser este el efecto que obra (J2) el Decreto irritante, y por la clara resistencia que les hace el Derecho Comun, así en quanto á la Visita de Congregacion (§. 37), como en quanto á la de Colegio. (§. 55.)

§. 88. Cerca de lo qual, á mas de la Cédula del año de 9. y Ley de Castilla que quedan ponderadas (§§. 56. y 59.) es terminantísima la Decision del Cap. final de *Restitutione Spoliatorum in 6.* que dice así: „ Ad Decimas, quas Canonici Sancti Nicolai „ se asserunt intra Parochiam Ecclesie B. Clerici possedissee ali- „ quandiu, & eis per eundem Clericum spoliatos fuisse, nequa- „ quam debent restitui, nisi evidentem docuerint, quod earum pos- „ sessio-

(J2) Posthio de *Manutenendo* Observ. 43. ibi: *Hinc denique si opponatur possessionem non manutenibilem eo quia sit infecta propter decretum irritans, prius cognosci debet, an sibi locus dispositioni que habet decretum irritans, quod in effectu est cognoscere negotium principale ante quam ex isto capite possit concedi, vel denegari manutenentio.*

„ sessionem legitime assecuti fuissent, quia eas occupasse injuste „ verisimiliter præsumuntur, cum proveniant ex prædiis intra „ alienam parochiam constitutis; sitque manifestum (nisi aliud „ ostendatur) eas de jure communi ad eandem Ecclesiam perti- „ nere. „ En este Capítulo alegaban posesion los Canónigos de San Nicolas, y que los havia despojado el Párroco: y sin embargo, dice el Papa Bonifacio VIII. que de ninguna manera deben ser restituidos, si no es que hagan constar *con evidencia* que aquella posesion la ganaron *legítimamente*: por ser manifesto de suyo, que á quien asistia el Derecho Comun era á la Iglesia Parroquial, y presumirse por eso mismo injusta la ocupacion de los dichos Canónigos; que es el caso mismo en que nos hallamos. Porque el gobernar su Congregacion en lo interior y económico, y su Colegio en lo académico, toca á la Congregacion de San Miguel el Grande por Derecho Comun Canónico, y por Derecho Patrio, explicado en las dichas Cédula y Ley, y tambien por la naturaleza misma de la cosa. A los Señores Diocesanos no les asiste; sino que de positivo les resiste el Derecho Comun. Y así aunque aleguen quasi posesion de visitar aquella Casa y Colegio, debe presumirse injusta ocupacion, mientras que *con evidencia* no se haga constar que fue *legítima*: ni se les debe mantener en esa misma ocupacion injusta, así como no se les debiera restituir, si huviesen sido despojados de ella; pues el remedio *Retinenda* no es mas privilegiado que el remedio *Recuperanda*.

§. 89. Aun quando en aquellos Illmôs. Señores se considere alguna asistencia de derecho para visitar la referida Congregacion y su Colegio, esto no bastaria para mantenerlos. No hay duda alguna que por Derecho Comun tienen fundada su intencion los Obispos para exercer la Jurisdiccion Ordinaria en qualquiera Lugar de su Diocesis, y en qualesquiera Personas Eclesiásticas, y aun en los Monasterios de Regulares y en los Regulares mismos: de tal manera, que sin que conste de algun acto posesorio, se les debe mantener. Pero tampoco la hay en que uno de los casos en que esta regla se limita, (k2) es quando esa

(k2) Posthio *Observacion* 45. n. 6. & multis seqq. ibi: *Atque hinc est, quod cum Episcopus & Ordinarius habeat intentionem fundatam exercendi jurisdictionem quoad omnes Ecclesias, & illarum Rectores, Priores, & Canonicos, omnes que alios Subditos, ac omnia loca pia in tota sua Diocesi, & intra infinitos illius fines existentia, ac in qualibet ejus parte, etiam ut in jure visitandi beneficia & ordines conferendi, causarum civilium, criminalium, mixtarum, & matrimonialium*

asistencia está **túrbida** y ofuscada; pues entonces acostumbra la Sagrada Rota, **omiso** el Juicio Posesorio, entrar en la discusion del Petitorio. **Y** en este Negocio, quando no fuese cierto, constante y aun **evidente**, que la Congregacion de S. Miguel el Grande es esenta en **quanto** á la Visita de su gobierno interior; sería por lo menos **dudoso** segun lo que vengo de alegar: siendo como es cosa cierta, **que para** inducir esa duda, y hacer túrbida y ofuscar la quasi posesion, bastan qualesquiera Documentos, aunque no esten *in forma probanti*, como lo ha declarado la Sagrada Rota: y así aunque al Breve de Benedicto XIV. se le haya opuesto el defecto de **autenticidad**, aunque mal opuesto, esto no justifica la manutencion que se solicita.

§. 90. **Tambien** es cierto, que quando hay privilegio de esencion ó prescripcion legitima de ella, no tiene lugar la manutencion. En **orden** á lo qual asientan los Autores (L2) que, ó

lium cognoscendi. Ex ista sola juris assistentia absque alia probatione quasi possessionis non denegatur illi manutentio. d. Cap. Cum personæ cum ibi not. de priv. in 6. Et eo magis probata possessione.

Limitatur primò prædicta regula seu declaratio, ut tunc demum sola juris assistentia relevet ad effectum manutentionis, quando nihil adest in contrarium, seu assistentia non est ofuscata & redditur turbida; secùs è contra, ut si respectu Episcopi vel Parochi sit incertum & dubium, an locus sit intra fines Diocesis seu Parochiæ, vel pendeat desuper lis, vel adsit contra eam sententia, seu assistentia sit turbida vel ofuscata actibus & probationibus contrariis.... Et in Fanen. jurisdictionis coram Pamphilo seniore.... in Calaguritana jurisdictionis coram Justo.... Ubi n. 5. quod ad hunc effectum sufficiunt etiam jura, quæ non sint in forma probanti. Nam solet tunc Rota omisso judicio possessorio aggredi merita causæ, & petitorium discutere.... Et ad offuscandam prætensionem assistentiæ juris communis, in qua quis se fundet pro habendo mandatum de manutenendo possunt allegari, & opponi etiam quæ petitorium respiciunt.

Intellige secundò nisi ille qui nititur juris assistentiæ, habeat etiam actus possessorios, ut de Episcopo quoad cognitionem causarum civilium & criminalium, & jus conferendi, & alios actus judiciales.... sed tamen non suffragarentur Episcopo actus facti de recenti non constituti de adversarii scientia & patientia, sed hujusmodi actus censerentur clandestini, turbativi, & nullius momenti, & idem procederet in visitationibus factis non auctoritate ordinaria, sed delegata in vim Concilii.

(L2) Carden. Petra en la Constitucion 1. de Pasqual II. n. 39. y siguientes ibi: *Solum hic corollariè statuendæ sunt plures conclusiones pro faciliiori intelligentia hujusmodi materiæ exemptionis. Prima est quod de jure communi Episcopus & Ordinarius habet intentionem fundatam exercendi jurisdictionem in quemcumque locum suæ Diocesis, & etiam in quascumque personas ecclesiasticas, imò contra Monasteria Regularium & Regulares ipsos, nisi constet de exemptione.... ita ut Episcopis sine probatione alicujus actus detur manutentio, quia istud est privilegium habens juris assistentiæ, nam si non constet de contrario, ipse venit manutenendus, dummodo certè constet locum esse in Diocesi, nec incipiendum ab inhibitione, nisi privilegio exhibitò & discussò.... Secunda conclusio est, quod si adsit privilegium, vel legitima præscriptio exemptionis, tunc Episcopus nequit habere jurisdictionem, ut habetur expressè in Cap. Cum dilectus de Relig. domibus ibi: Si vobis constiterit de exemptione seu legitima præscriptione, tam Abbatem quam Monasterium ab impetitione Episcopi absolvatis.... In hoc autem est distinguendum. Aut privilegium est clarum, & tunc manutentio non est danda Episcopo, sed exemptis, præsertim si adducantur aliqui actus pro ipsis.... quia tunc absorbetur assistentiæ juris.... Et quamvis adsint actus pro Episcopo, tamen nisi sint longi temporis, & sine actibus contrariis, nequeunt mereri manutentionem, quia supponuntur facti clandestinè, & sine scientia majorum Superiorum Religionis & Papæ, cui etiam præjudicatur in tollendâ exemptione, ut alibi dicam.*

Si

el privilegio es **claro**, y entonces ya se dexa entender que la manutencion compete á los Esentos y no al Obispo, aunque en favor de éste haya algunos actos posesorios; porque se suponen furtivos y clandestinos, y el privilegio absorve la asistencia del derecho: ó es **dudoso**, y entonces segun la cantidad de la duda se ha de regular á quien compete la manutencion; la qual se ha de conceder al Obispo, aunque en favor de los Esentos concurren actos posesorios: y lo mismo quando concurren de una y otra parte por adminicular á los del Obispo la asistencia del Derecho Comun. De donde se sigue, que cesando esa asistencia, deben prevalecer los actos de los Esentos. En nuestro caso, segun lo que prolixamente se notó (§. 39.) estan todos los actos posesorios por la Congregacion *en quanto tal*, y lo estan tambien por ella *en quanto Casa de Estudios*, segun lo asentado (§. 49.). A ella es á quien asiste el Derecho Comun, y á ella tambien á quien asiste la observancia de mas de quarenta años, á vista, ciencia y paciencia de los Señores Obispos. Y así aunque el suyo fuese privilegio (que no es, así como no lo es que qualquiera Clérigo ó vecino particular no pueda ni deba ser visitado sobre lo que hace en su casa, segun que ya se advirtió (§. 33), y ese propio privilegio envolviese alguna duda racional y no voluntaria (como la que se ha querido excitar) es inconcuso, que siempre y por siempre se le deberia mantener, y de ninguna manera el Señor Diocesano, á quien resiste el Derecho Comun y la esencia del Instituto. Y así no habiendo, como no hay, Jurisdiccion que auxiliar, pasemos á otra cosa.

V

PUNTO

Si vero privilegium est dubium, vel in eo contineantur verba non denotantia exemptionem plenariam,.... tunc manutentio debet dari Episcopo, etiamsi concurrant actus pro exemptis, nisi sint longissimi temporis,.... quia cum privilegium consideretur dubium, semper prævalet juris assistentia, nam illud debet esse apertum, & clarum,.... præsertim si non concurrant actus pro exemptis. Si verò pro istis adessent actus, & nullus actus adduceretur pro Episcopo, ut saltem per viam interpretationis posset privilegium adductum esse operative, tunc dicerem manutenendos esse exemptos, imò etiam in petitorio obtinerent, quia privilegia ab observantia interpretari solent; unde potest fieri inhibitió Ordinario, ut limitando regulam contrariam supra adductam, optime dixit Rota.... Si tamen concurrerent actus hinc inde, manutenendus est Episcopus, quia actus hujus conjunguntur cum assistentiæ juris, & sic sunt in concursu præferendi iis, qui nituntur titulo privilegii non claro.

gregación en general, (G2) mientras no se haga constar que ésta consintió como tal.

§. 85. Entonces se dice que consiente una Iglesia, Colegio ó Comunidad, quando interpone su consentimiento en un acto capitular, (H2) porque el derecho de la universidad consiste en la colegialidad. Y las Congregaciones del Oratorio segun el suyo municipal (Y2) no tienen acto de alguna gravedad y consecuencia que no sea capitular, esto es, en que no deba intervenir el

(G2) Argumento ejus quod ait Cardinalis de Luca de Jurisdictione Disc. 56. num. 4. ibi: *Ipsam enim nomen, seu vocabulum Synodus utpote significans Congregationem, denotat hujusmodi actus capitulariter, seu collegiatim explicandos esse.... Et sic perneceesse requiritur Congregatio Capitularis, ut nomen & effectus Constitutionum Sinodaliū habeat, cum operatione non competente aliis decretis, & statutis solius Episcopi, quod hæc durant durante ejus vita, seu Præsulata, Constitutiones vero Sinodales tamquam Leges sunt perpetuæ, & obligant semper, donec revocentur.*

Idem de Decimis Disc. 1. n. 45. ibi: *Demum quoad quartam, ea pariter de plano tolli videbatur cum iis quæ habentur superius insinuata occasione agendi de tertio fundamento ad materiam text. in cap. 2. de Decim. quod scilicet aliud est corpus universale pupa Capitulum, vel Collegium seu Monasterium cui anexa est Parochia; aliud verò sunt singuli Canonici vel Collegiales; isti etenim non dicuntur Parochi, neque habitualement curam habent, quomodo eam defacto exerceant, unde propterea Canonici vel Beneficij alicujus Ecclesie quæ sit Parochialis singulariter considerati dicuntur parochiani, & subditi ejusdem proprie Ecclesie, dum non implicat, ut pro respectum diversitate, quis eodem tempore sit pastor & ovis.*

Posthio de Manutendo Observacion 36. n. 17. y siguientes: *Prout etiam versa vice, nec ipsa possessio Universitatis intelligitur amissa ex actibus particularium: cum aliud sit Universitas, aliud sint singuli de Universitate.... Gabr. in d. rubr. quod cujusque Universit. nom. concl. 1. n. 4. ubi quod secundum ipsam veritatem Universitas nihil aliud est quam homines universitatis; sed secundum juris fictionem & dispositionem aliud est universitas, aliud homines universitatis.... & facta per particulares non præjudicant Communitati. Quemadmodum nec ad inducendam quasi possessionem contra Communitatem præjudicant actus facti per particulares homines, nisi constet de ordine seu mandato.... Rot. recent. decis. 249. n. 5. p. 4. ubi quod ad illam obligandam requiritur factum de ordine ipsius Communitatis congregato Consilio, Burat. dec. 312. n. 10. ubi quod requiritur scientia omnium vel majoris partis dec. 681. n. 7. ubi Add. littera B. vel nisi Universitas Collegialiter congregata id scienter approbaverit.... Adeo ut non impediatur Collegio manutentio ex facto illius Rectoris, cum non possit Rector præjudicare Collegio sine ipsius Collegii consensu.... Præjudicaret itaque Universitati particularium solutio si ea esset cum ipsius Universitatis patientia & tolerantia.... secus si non constet de scientia & patientia ipsius Communitatis.*

(H2) Carden. Petra sobre la Constitucion 1. de S. Leon Papa Seccion 2. n. 18. y siguientes ibi: *Necessarius iste consensus Capituli an debeat interponi Collegialiter, disputant Doctores, & affirmativè resolvunt, nam Collegialis debet esse actus, ut major pars præjudicet minori, & representet totum corpus, C. In genesi de Elect. quod procedit non solum in Electionibus, in quibus servatur forma scrutini, sed etiam in quibuscumque actibus Collegii, & Universitatis, qui, ut valeant, & major pars absorbeat minorem, debent collegialiter fieri, actus enim, qui sunt à pluribus uti singulis, bene possunt expleri separatim, secus autem si fiant à pluribus ut universis, quia jus Universitatis consistit in Collegialitate.... Imò ut actus sit collegialiter factus, non sufficit, ut sit in loco Capituli; sed debet fieri collegialiter; nam aliud est fieri in loco Capituli, aliud capitulariter.... Si verò in hujusmodi alienationum actibus præcedat tractatus Collegialis, videtur sufficere tunc consensus sejunctim præstitus.... Contrarium tamen mihi videtur dicendum; nam jura tam tractatum, quam consensum collegialiter requirunt, ino majori ratione in isto, qui est perfectio actus & possunt Collegiales se panitere, vel aliquo motivo ad invicem conferendo, à tractatu resilire.... imò in terminis ipsius ratificationis, ut debeat fieri capitulariter.*

(I2) C. 5. n. 15. ibi: *A este fin juntará la Congregacion de Diputados una vez á lo menos cada semana, sin cuyo consentimiento no determinará cosa alguna que pertenezca al gobierno universal de la Casa, ó á elegir ó quitar los Oficiales.* C.

consentimiento de los Padres del Decenio, ó por lo menos del Prepósito y quatro Diputados, que representan á la Congregacion: porque el Prepósito solo, ya vimos (§. 17.) que no puede mas que juntar la Congregacion, y proponer lo que se ha de tratar en ella; pero los Padres del Decenio, ó los Diputados respectivamente, son los que han de conferir pública y libremente, y despues de haver conferido, dar su voto y expresar su consentimiento. A cuya vista es manifesto, que un Prepósito, un Rector, un Procurador, no tienen personalidad para poder perjudicar á la Congregacion, y mucho menos en punto de Visita.

§. 86. Esto de visitar las Congregaciones del Oratorio en quanto tales, se reduce á inquirir si sus Individuos confiesan, predicán, enseñan, y guardan las Constituciones en toda su estension: y como cada uno de los Felipenses es en esta parte muy libre, ningun consentimiento de los actuales es capaz de perjudicar á los futuros, y de sujetarlos á lo que ellos no quieren ni pueden sujetarse, si han de ser verdaderos Felipenses, y arreglarse á las Constituciones aprobadas por la Silla Apostólica: y esto es manifesto en ellas mismas. El num. 29. del Cap. 9. previene que „ Quando se huviere de poner alguna Ley universal (esto es, que „ obligue á todos los Felipenses presentes y futuros) asistan todos los Sacerdotes que huvieren cumplido el trienio, y den su „ voto consultivo; mas el decisivo solo daran los que huvieren „ cumplido el decenio. „ Y en el número antecedente: „ Que „ ninguna Ley se proponga para ser confirmada por su Santidad, „ sin que primero hayan consentido en ella todos los Presbíteros „ que huvieren cumplido el decenio en la Congregacion. „ De suerte, que para introducir una nueva Ley en las Congregaciones de San Felipe, no basta que consienta en ella la mayor parte de los Congregantes (como en los demas asuntos de Congregacion) ni que consientan todos los Padres del Decenio: ni que concurren tambien con su voto los del Trienio; sino que sobre todo eso se necesita que la confirme, no el Diocesano, sino el

C. 8. n. 30. y sig. — Quando se ofreciere algun negocio que proponer, se conferirá primero pública y libremente por los Padres: despues, pasados algunos dias, daran los votos secretos; si no sea que la necesidad, utilidad, ó tal vez la parvedad del caso, obliguen á que inmediatamente despues de la Consulta se determine de parecer de la Congregacion por votos secretos. — Mas (como se ha dicho) aunque todos los Sacerdotes que huvieren cumplido el trienio se admitan en la Congregacion, y tengan voto consultivo; el decisivo solo tienen los que han cumplido el decenio en ella.