

pues de ellos, innumerables teólogos, han opinado que los niños que mueren sin bautismo, sufrirán fuera de la privación de la felicidad celestial, á causa de la culpa original, una pena sensible; pero San Gregorio Nacianceno, Santo Tomás, San Bernardo y otras respetabilísimas lumbreras de la Iglesia, adoptaron la opinion contraria, sin que esto haya excitado reclamacion alguna de parte de los depositarios de la fé, es decir, de los Romanos Pontífices. San Agustin no resuelve la cuestion, y dice solamente que al querer examinar las penas que padecen estos niños, se halla dudoso y embarazado; y aun en su última obra, contra los pelagianos, compuesta contra uno de aquellos sectarios llamado Julian, leemos estas palabras: "No diré que los niños muertos sin el bautismo deban padecer una pena tan grande, que les valiera; más no haber nacido.... aunque yo no puedo decir cual será ésta ni el grado de la condenacion que padecen sin embargo no me atrevo á decir que será mejor para ellos no existir en semejante estado." Así, pues, San Agustin permite apenas que la condenacion de estos niños sea tal, que prefieran existir á no existir.

Yo me guardaré muy bien, señores, de llamarlos simplemente felices y tampoco diré que gozan de una felicidad natural, pura y sin mezcla; no, no iré tan adelante. Pero puedo figurármelos como unos príncipes destronados y privados del reino á que podrian aspirar; como unos desterrados que echan de

ménos la patria que jamas han de ver; y puedo por fin, creer que su suerte es preferible á la nada.

Luego las máximas ó enseñanzas de la Iglesia católica, que tanto detestan sus enemigos no son, como lo veis, intolerantes ni contrarias á la caridad, y los fieles necesitan saberlas y entenderlas para su salvacion. Ellas se encuentran repetidas en las santas escrituras; y los mismos protestantes—de cuyos argumentos contra el catolicismo, la brevedad del tiempo de que puedo disponer no permite ya ocuparme, pero cuyas soluciones son más fáciles que la expuesta—repite que los mismos protestantes aseguran creer y obedecer lo que S. Mateo dice: *Si Ecclesiam non audierit, si tibi sicut ethnicus et publicanus*. San Lucas se expresa tambien así: *Qui vos spernit me spernit, qui autem me spernit, spernit eum qui missit me*. En San Juan se lee: *Qui non credit, jam judicatus est*.

Reasumamos: Nosotros, hijos de la verdadera Iglesia, observaremos fielmente la doctrina que predicán y deben predicar sus ministros, y no nos separaremos de lo que ella enseña; recordando que fuera de la misma Iglesia no hay salvacion y que si permanecemos fieles á la religion de Jesucristo, que nos legaron nuestros antepasados, seremos felices en el tiempo y en la eternidad.

AMEN.

Por la redaccion, traducciones é inserciones, N. Parga.

COLECCION

DE

Documentos Eclesiásticos.

Responsable.--N. Parga.

Imp. de N. Parga.

TOM. 2.

Guadalajara, Mayo 22 de 1878.

NUM. 10.

SECCION I.

Disposiciones generales de la Iglesia.

Apostolicae Sedis
Responsa authentica et instructiones
circa lucrum ex mutuo,
in unum collectae.
Anno 1873.

(Concluye.)

IX.

S. Romanae et universalis Inquisitionis
ad dubium Episcopi Nicacensis.

BEATISSIME PATER.

In fasciculis quorum titulus *Annali delle scienze religiose, vol. 1, num. 1, pag. 128, et l' Ami de la Religion, 2 avril 1835, num. 2436*, legitur responsum, quod eminentissimus Cardinalis Poenitentiarius major dedit die 7 martii 1833 illustrissimo ac reverendissimo Episcopo Vivariensi in quaestione ab ipso circa usuram proposita. Exposuerat enim Praesul, nonnullos verbi Dei praecones docere in publicis concionibus licitum esse lucrum ex mutuo percipere titulo legis civilis, quin ullum verbum facerent *de illa condi-*

tione, responsis a sacra Poenitentiaria nuper latis apposita, qua cautum est, ut poenitentes lucrum ex mutuo legis civilis titulo percipientes *parati* esse debeant stare mandatis sanctae Sedis: ac postulaverat, an illi sacerdotes essent improbandi.

Cujus precibus benigne annuens eminentissimus Poenitentiarius major respondit, sacram Poenitentiam haudquaquam voluisse responsis illis quaestionem a Theologis agitatum de titulo ex lege principis desumpto definire, sed solummodo normam proposuisse, quam Confessarii tuto sequerentur erga poenitentes, qui moderatum lucrum lege principis statutum acciperent bona fide, paratique essent stare mandatis Sanctae Sedis: ac proinde minime probari posse illorum concionatorum agendi rationem, qui absolute docent in sacris concionibus licitum esse lucrum ex mutuo percipere titulo legis civilis, reticentis enunciatis conditionibus.

Quidam attendentes ad illa verba in responso apposita *bona fide*, contendunt juxta normam a Sacra Poenitentiaria Confessariis pluries propositam,

illos tantum sacramentaliter absolvi posse, nullo imposito restitutionis onere, qui lucrum enuntiatum bona fide percepissent. Alii e contra asserunt, etiam illos, qui dubia vel mala fide dictum lucrum percepissent, absolvi posse, nullo imposito restitutionis onere, dummodo parati sint standi mandatis Sanctae Sedis: et, ut ajunt, hanc clausulam *bona fide* non respicere onus restitutionis, sed potius honestatem agentis et absolutionem, quam Confessarii impertiri nequeunt poenitentibus in mala fide constitutis, nisi prius de patrato in mala fide poeniteant: et hoc deducunt ex ipsa postulatione Episcopi Vivariensis. Non petierat Episcopus, ajunt, utrum poenitentes dubia vel mala fide constituti obligandi essent ad restitutionem, sed tantum utrum improbandi essent concionatores illi, qui, nulla enunciata conditione, licitum usum mutui praedicti praedicabant: quumque Sancta Sedes nondum quaestionem definierit, et patratum in mala fide, licet per se non inducat onus restitutionis, semper tamen inducat culpae reatum; hinc Eminentissimum improbasse ajunt istorum agendi rationem, qui, reticitis conditionibus *bona fide et standi mandatis Sanctae Sedis*, licitum usum dicti mutui absolute praedicabant, quin loqueretur Eminentissimus de obligatione restitutionis, de qua non postulabat Praesul. Deducunt quoque ex conditione a Sacra Poenitentiaria requisita in poenitentibus standi mandatis Sanctae Sedis, quae dispositio dubium necessario aut

supponit aut excitat de honestate mutui praedicti.

Quumque hinc et inde sint viri summae pietatis et non spernendae auctoritatis; hinc ut animarum quieti in re tam frequenti et seria provideatur, perhumillime petitur,

“An poenitentes, qui moderatum lucrum solo legis titulo ex mutuo *DU-BIA* vel *MALA FIDE* ceperunt, absolvi sacramentaliter possint nullo imposito restitutionis onere, dummodo de patrato ob dubiam vel malam fidem peccato sincere doleant, et filiali obedientia parati sint standi mandatis Sanctae Sedis.”

Nicaeae, 9 Septembris 1837.

Subscriptus † *Dominicus, Episc. Nicaeensis.*

FERIA IV. DIE 17 JANUarii 1838.

In Congregatione Generali sanctae romanae et universalis Inquisitionis, habita in Conventu Sanctae Mariae supra Minervam coram eminentissimis et reverendissimis Dominis sanctae romanae Ecclesiae Cardinalibus, contra haereticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus, proposito supradicto dubio, iidem eminentissimi et reverendissimi Domini dixerunt:

“Affirmative, dummodo parati sint stare mandatis Sanctae Sedis.”

Loco † sigilli.

Angelus Argenti,

S. Romanae et universalis Inquisit. Notarius.

X.

S. Cong. S. O. sub die 26 Mart. 1840, proposito dubio, an ad aliquid reddendum teneatur N. N, cujus Pater magnam pecuniae summam mutuo dederat cum lucrum decem pro centum, legali taxae illius temporis respondente; et quatenus restitutioni esset obnoxius, utrum saltem quinque pro centum retinere licite valeat, rescriptum fuit: “Quoad usuras in genere consulat decreta jam lata. Quoad excessivitatem fructuum, consulat R. P. D. Episcopum, qui expendat facti circumstantias, et praxim illius temporis, quae vigeat apud viros timoratae conscientiae, et provideat.”

XI.

Cum demum elapso anno 1871 ex quodam Italiae loco quaesitum fuerit: “1. Se sia lecito oggi, eziandio agli Ecclesiastici, di collocare il danaro col frutto moderato, come permetteva la legge precedentemente sotto il legittimo governo, del cinque per cento? 2. Se oggi sieno da inquietarsi quei Luoghi pii, Monache e Monasteri, che ricevono il frutto del loro capitale del sei per cento, stantechè oggi si dà e si riceve nell’ andamento comune?”

S. Congr. S. O. sub die 28 Febr. 1872, respondit ad utrumque: “Juxta responsiones alias datas, dummodo sint parati stare mandatis S. Sedis, non esse inquietandos.”

CONCLUSIO.

Haec autem quae sequendo ordinem temporis, hic retulimus, sunt Responsa praecipua inter alia plura, quae ad haec ipsa revocantur. Ex quibus colligi potest:

1. Generatim loquendo de lucro ex mutuo, nihil omnino percipi inde posse *vi mutui*, seu immediate et praecise ratione ipsius.

2. Aliquid ultra sortem percipere licitum esse, si forte titulus aliquis extrinsecus, non mutui naturae universim conjunctus et innatus, mutuo accedat.

3. Deficientibus licet aliis quibuslibet titulis, cujusmodi sunt *lucrum cessans, damnum emergens, atque periculum ammittendae sortis, vel assumendi insolitos labores pro sortis recuperatione*, unum quoque legis civilis titulum ceu sufficientem in praxi haberi posse, tum a fidelibus, tum ab eorum Confessariis, quibus proinde suos poenitentes hac super re inquietare non licet, donec quaestio haec sub judici pendeat, nec S. Sedes ipsam explicite definierit.

4. Praxis hujus tolerantiam minime extendi posse sive ad cohonestandam usuram quamvis modicam erga pauperes, sive usuram immodicam ac naturalis aequitatis limites excedentem.

5. Denique, quaenam usurae quantitas dicenda sit immodica et excessiva, quaenam juxta ac moderata, universim determinari non posse, cum

hoc dimetiri oporteat in singulis casibus, respectu habitus ad omnes et singulas circumstantias locorum, personarum ac temporum.

SECCION II.

Disciplina particular de la Diócesis.

VARIAS CARTAS

SOBRE

diversas materias, que el Illmo. Sr. Dr. D. Lázaro de la Garza y Ballesteros, Arzobispo de México, sicado Obispo de Sonora, dirigió al clero de aquella Diócesis, y hoy dedica al de la Iglesia mexicana; incluyéndose en ellas la que expidió en 18 de Abril de 1851.

(Continúa.)

97. La mejor santificación de éstos, y el deseo de fomentar las oraciones en comun, que son las más agradables á Dios, fueron los fines que se propusieron los Padres del Concilio mexicano, para tomar esta providencia, que no puede ser más conforme con el espíritu de la Iglesia, como lo conocerá cualquiera que lea los libros en esta parte.

98. Seria muy de desear que pudiera cumplirse á la letra esta disposición; pero en atención á la falta de ministros, y siguiendo el dictámen del religiosísimo Berardi [1], entiendo que

(1) Tom. 2, in jus. ecclum. dissert. 6.ª, part. 3, cap. 1.º, § 2, circa finem.

se cumplirá sustancialmente con lo prevenido por el Concilio, sustituyendo al rezo de salmos el de algunas preces y oraciones más conformes á la inteligencia y capacidad del comun de los fieles.

99. Por este motivo, en cumplimiento tambien de la obligacion de enseñar y explicar la doctrina cristiana por lo menos los domingos, he establecido ya en la parroquia de Culiacan el ejercicio siguiente que es el que deberá establecerse en todas las demas parroquias.

100. A las tres y media de la tarde se comienza á llamar al ejercicio, y despues de un espacio competente en que se ha llamado, por lo menos otra vez se hace la última señal; reunido el pueblo, se lee pausadamente el texto de la doctrina cristiana, que palabra por palabra repiten los fieles: en seguida se explica por quince ó veinte minutos un punto de doctrina, siguiendo el orden del catecismo: luego se reza la corona de la Santísima Virgen y el Trisagio á la Santísima Trinidad, con lo que se concluye el ejercicio que dura poco más de una hora.

101. He tenido el gusto de haber visto, que no solo en los dias en que yo dirigia el ejercicio, sino en todos los demas, ha asistido mucha gente de todas edades y condiciones, y espero tenerlo mayor en lo sucesivo, cuando en todas las parroquias se extienda y generalice esta misma práctica.

102. Yo os suplico, que no veais, sobre poco más ó menos, lo que man-

da el Concilio, sobre que se canten las vísperas solemnemente, y que esta misma solemnidad deis al ejercicio que debe haber en vuestras parroquias en lo sucesivo segun antes digo, pues esto cooperará tanto al mayor culto del Señor, como á que la concurrencia de los fieles sea más numerosa.

TEMPLO, VASOS Y PARAMENTOS SAGRADOS.

103. La majestad del Señor, que ocupa por su inmensidad el mundo, asiste de un modo particular en el cielo y en los templos que se le dedican en la tierra; allá manifiesta él mismo con gloria inefable su grandeza, acá nosotros debemos acatarlo y darle culto, si no cuanto merece, que esto es imposible, por lo menos, cuanto podamos, que siempre será bien poco.

104. Jamas vió la tierra, templo mas magnífico que el de Jerusalem; y no obstante bien sabeis que se decia en su dedicacion, ¿será creíble que Dios ha de habitar sobre la tierra? Porque si no pueden abarcarlo el cielo, ni los cielos de los cielos, ¿cuánto menos esta casa que se le ha edificado? Y ello es bien cierto, que de un modo sensible *la gloria del Señor habia ocupado la casa del Señor* [1].

105. Por otra parte, la humanidad santa de Jesucristo no existe sino en el cielo y en el augusto Sacramento del altar; pero en todas partes le es debida

bendición, honra y gloria por los siglos de los siglos.

106. Esta es nuestra creencia; y deseando la Iglesia que nuestra conducta sea siempre conforme con ella, exige en los términos más precisos un sumo esmero, en que en los templos, en los vasos sagrados y en cuanto pertenece al culto divino, resplandezca todo aseo y limpieza, y que especialmente la sagrada Misa se celebre, no solo con la mayor santidad del corazón, sino con cuanta demostracion sea dable de piedad y devocion exterior. [1]

107. La razon que alega para este antiguo precepto el Concilio de Letran, es muy digna de no olvidarse jamas; *nimis enim, dicitur, videtur absurdum in sacris sordibus negligere, quae dedecent etiam in profanis*. [2]

108. Es, no cabe duda, ajeno de toda razon, omitir en las cosas dedicadas á Dios el cuidado que ninguno omitiria para lograr la decencia y aseo de lo perteneciente á su persona; y no puede mirarse sin escándalo, que un ministro del Señor se presente en el altar con paramentos indecentes y viles, y que en su propia persona, en su casa, en sus muebles y en lo demas del uso comun no admita sino limpieza y compostura. Es incombible esta conducta con la fé; porque no se percibe, cómo un ministro que cree y

(1) Ses. 22, in decreto de observ. et evit. in celeb. miss.

(2) Cap. últ. de Cust. Eucharist.

(1) Lib. 3.º de los Reyes, cap. 8, v. 11.