

# PROVISION DE BENEFICIOS ECLESIASTICOS.

El I. Sr. Arzobispo, por auto del dia de hoy, ha tenido á bien nombrar Curas propios á los Eclesiásticos que aquí se expresan, en los mismos términos, y bajo los mismos requisitos que á los de la provision anterior para las parroquias siguientes, que resultaron vacantes por los nombramientos hechos el dia 4 del próximo pasado Octubre, en algunos de los cuales ha habido variacion.

- Parroquia de Arandas..... D. Rafael Pacheco.
- „ Ayutla..... „ Ignacio A. Lazcano.
- „ Calvillo..... „ Anastasio Guzman.
- „ Compostela..... „ Carlos Casillas.
- „ Cuquío..... Lic. D. José M. Samartin.
- „ Chapala..... D. Daniel Galindo.
- „ Chimaltitan..... „ Juan N. de la Torre.
- „ Hostotipaquillo..... „ Filomeno de la O.
- „ San Sebastian..... „ Andrés Alvarez.
- „ Tala..... „ Luis G. Arias.
- „ Tizapan..... „ Abundio Anaya
- „ Tototlan..... „ Pedro Flores.
- „ La Yezca..... „ Francisco Lepe.
- „ Zapotlanejo..... „ Guadalupe Padilla.

Y de orden de S. S. Ilma. se remite un ejemplar de este impreso á cada uno de los interesados, quienes avisarán inmediatamente á esta Secretaría la disposicion en que se encuentren; y se presentarán cuanto ántes á recibir la colacion canónica de sus respectivos beneficios.

Guadalajara, Noviembre 4 de 1886.

Por mandato de S. S. Ilma.,  
**MIGUEL DE LA PEÑA,**  
Pro-secretario.

# DE DOCUMENTOS ECLESIASTICOS.

IMP. DE N. PARGA.

RESP., TOMAS GONZALEZ.

TOM. V. GUADALAJARA, NOVIEMBRE 22 DE 1886. NUM. 22.

## SECCION I.

### CARTA

DE SU SANTIDAD LEON XIII,  
AL R. P. H. P. ICARD,

ELOGIANDO LA SOCIEDAD DE S. SULPICIO.  
AMADO HIJO.

Salud y Bendicion Apostólica:

Recibimos las manifestaciones de tu afecto junto con el folleto que publicaste, encaminado á disipar los cargos hechos á tu comunidad por el continuador de la historia eclesiástica de Darras, y á vindicar al instituto religioso á que perteneces, de las censuras á él dirigidas. Gratos Nos fueron, los testimonios de tu piadosa adhesion; y sabiendo, como sabemos, no solo la muy buena opinion que merecis á los ilustres Prelados de Francia, de quienes hemos recibido honrosos informes, sino tambien lo mucho en que manifiestan tener vuestro instituto y vuestro ministerio al confiaros la direccion de sus seminarios; no pudieron menos de desagradarnos las manifestaciones de la envidia contra vuestra sociedad, y la publicacion contra la misma de especies dirigidas á oscurecer la buena fama y estimacion en que es tenida. Tú empero, amado hijo, hallarás en esta dolorosa circunstancia oportunidad para mostrar los alicios de tu alma, despreciando los ataques de los maldicientes, tanto más cuanto que á favor de tu comunidad están los graves y rectísimos juicios de las personas consti-

tuidas en dignidad. Sigue, pues, impertérrito, apoyado en la virtud y la religion, granjeándote el aplauso de los buenos; y no dudes jamás del paternal cariño que á tí y á los tuyos Nos profesamos, y del cual queremos darte una prueba, no solo por las presentes letras, sino tambien con obras positivas que pongan de manifiesto lo interesado que está Nuestro corazon en vuestra honra y buen concepto. Entre tanto, pedimos para tí, amado hijo, y para todos tus subordinados, abundancia de todos los celestiales bienes, á fin de que cada dia con más fruto podais servir á la gloria de Dios y bien de la Iglesia; en prenda de la cual á cada uno de vosotros en particular os damos afectuosamente en el Señor la bendicion apostólica.

Dado en San Pedro de Roma, á los 10 dias del mes de Julio del año de 1886, noveno de Nuestro Pontificado.

LEON PAPA XIII.

### Continuan las proposiciones CONDENADAS POR LA IGLESIA.

La proposicion que sigue está condenada por decreto de la S. Universal Inquisicion, y aprobada la condenacion de ella por S. S. Clemente VIII el 20 de Julio de 1602.

Licere per litteras seu inter-nuntium confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, et ab eodem absente, absolutionem obtinere.

Dimnata haec propositio ad minus ut falsa, temeraria et scandalosa.

*La proposicion siguiente está condenada por S. S. Inocencio X, por decreto de la Congregacion general, Editus est, etc. el dia 29 de Enero de 1647.*

Sanctus Petrus et S. Paulus sunt duo Ecclesiae principes qui unicum efficiunt, vel sunt duo Ecclesiae catholicae eosphiei ac supremi duces summa inter se unitate conjuncti, vel sunt geminus universalis Ecclesiae vertex qui in unum divinissime coalescunt, vel sunt duo Ecclesiae summi pastores ac praesides qui unicum caput constituunt. Esta proposicion explicada en el sentido de que San Pedro y San Pablo tengan omnimoda igualdad entre si sin subordinacion de San Pablo á San Pedro en la potestad suprema y en el régimen universal de la Iglesia, es herética.

*5. Proposiciones de Jansenio condenadas por S. S. Inocencio X, Alejandro VII y Clemente XI.*

1. Aliqua Dei praecepta hominibus justis volentibus et conantibus secundum praesentes, quas habent, vires sunt impossibilia, deest quoque illis gratia qua possibilia fiunt.

2. Interiori gratiae in statu naturae lapsae nunquam resistitur.

3. Ad merendum et demerendum in statu naturae lapsae non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.

4. Semipelagiani admittebant praeventis gratiae interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei, et in hoc erant haeretici, quod vellunt eam gratiam talem esse cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare.

5. Semipelagianum est dicere: Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse aut sanguinem fudisse.

*6. Proposiciones condenadas por S. S. Alejandro VII.*

1. Conc. Trident. non obligat regulares in Gallia ad obtinendas approbationes ab episcopis, ut saecularium confessiones audire possint, neque ex illius concilii autoritate, privilegia regularium res-

tringi possunt, cum in Gallia receptum non sit, praeterquam in decisionibus fidei, neque etiam bulla Pii IV, pro confirmatione illius concilii promulgata.

Est falsa, temeraria, scandalosa, in haeresim et schisma inducens, sacro concilio Tridentino et Sedi Apostolicae injuriosa.

2. Ubi Concilium Tridentinum est receptum, non possunt episcopi restringere vel limitare approbationes, quas regularibus concedunt ad confessiones audiendas, neque illas ulla ex causa revocare. Quin imo ordinum Mendicantium religiosi, ad eas approbationes obtinendas non tenentur: etsi ab episcopis religiosi non probentur, rejeccio illa tantum non valet, ac si approbatio concessa fuisset.

Complexa accepta est falsa, temeraria, scandalosa et erronea.

3. Regulares ordinum Mendicantium semel approbati ab uno episcopo ad confessiones audiendas in sua dioecesi habentur pro approbatis in aliis dioecesibus, nec nova episcoporum indigent approbatione. Regulares habent potestatem absolvendi a peccatis episcopo reservatis, etiam si ab episcopis auctoritas ipsis indulta non fuerit.

Quoad primam partem est falsa et saluti animarum perniciosas, quoad secundam partem est falsa, auctoritati episcoporum et Sedis Apostolicae injuriosa.

4. Nullus in foro conscientiae parochiae suae interesse tenetur, nec ad annuam confessionem, nec ad missas parochiales, nec ad audiendum verbum Dei, divinam legem, fidei rudimenta, morumque doctrinam, quae ibi in catechesibus annuntiantur et docentur.

Quoad primam et secundam partem simpliciter accepta est erronea et temeraria; suppositis vero privilegiis apostolicis, nullam meretur censuram. Et quoad tertiam partem de auditione v. rbi Dei servetur dispositio sacri Concilii Tridentini.

5. Talem legem in hac materia nec episcopi nec concilia provincialium vel nationum sancire, nec delinquentes aliquibus poenis aut ecclesiasticis censuris mulctare possunt.

Suppositis itidem privilegiis apostolicis, nullam meretur censuram; verum ista non est praedicanda, nec publice docenda, prout nec praecedens quarta.

6. Regulares mendicantes potestatem possunt licite a iudicibus saecularibus, ut injungant episcopis, quatenus ipsis mandata concedant ad praedicandum, in Adventu et Quadragesima. Quod si renuant facere, episcopi decretum iudicum saecularium, tantumdem valet ac si permissio dictis religiosis concessa fuisset.

Est falsa, erronea, et in haeresim ac schisma inducens.

*S. S. Alejandro VII, el dia 24 de Septiembre de 1665, condenó las 28 siguientes proposiciones por lo ménos como escandalosas.*

1. Homo nullo nunquam vitae suae tempore tenetur elidere actum fidei, spei et charitatis ex vi praeceptorum divinum ad eas virtutes pertinentium.

2. Vir equitatis ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.

3. Sententia asserens bullam Coenae solum prohibere absolutionem haeresis, et aliorum criminum quando publica sunt, et id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629, 18 Julii in consistorio Sacrae Congregationis Eminentissimorum Cardinalium visa et tolerata est.

4. Praelati regulares possunt in foro conscientiae absolvere quoscumque saeculares ab haeresi occulta, et ab excommunicatione propter eam incursum.

5. Quamvis evidenter tibi constet, Petrum esse haeticum, non teneris denuntiare, si probare non possis.

6. Confessarius qui in sacramentali confessione tribuit poenitenti charitatem postea legendam, in qua ad venerem incitat, non censetur sollicitasse in confessione, ac proinde non est denuntiandus.

7. Modus evitandi obligationem denuntiandae sollicitationis est, si sollicitatus confitatur eam sollicitante; hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandi.

8. Duplicatum stipendium potest sacerdos pro eadem missa licite accipere; applicando poenitenti partem etiam speciosissimam fructus ipsomet celebranti correspondentem, illique post decretum Urbani VIII.

9. Post decretum Urbani potest sacerdos cui missae celebrandae traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, alia parte stipendi sibi retenta.

10. Non est contra justitiam pro pluribus sacrificiis stipendium accipere et sacrificium unum offerre. Neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam, promissione etiam juramento firmata, danti stipendium quod pro nullo alio offeram.

11. Peccata in confessione omissa seu oblita ob instans periculum vitae, aut ob aliam causam, non tenentur in sequenti confessione exprimere.

12. Mendicantes possunt absolvere á casibus episcopis reservatis non obtenta ad illorum facultate.

13. Satisfacit praecepto annuae confessionis, qui confitetur regulari episcopo praesentato, sed ab eo injuste reprobato.

14. Qui facit confessionem voluntarie nullam, satisfacit praecepto Ecclesiae.

15. Poenitens propria auctoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius poenitentiam adimpleat.

16. Qui beneficium curatum habent, possunt sibi eligere confessarium simplicem sacerdotem non approbatum ab ordinario.

17. Est licitum religioso vel clerico calumniatorem gravia crimina de se vel de sua religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur si calumniator sit paratus vel ipsi religioso vel ejus religioni publice et coram gravissimis viris praedicta impingere, nisi occidatur.

18. Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam judicem á quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum evitare.

19. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.

20. Restitutio a S. Pio V. imposita

beneficiatis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declarationem iudicis eo quod sit poena.

21. Habens capellaniam collativam aut quodvis aliud beneficium ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suae obligationi, si officium per alium recitet.

22. Non est contra iustitiam beneficia ecclesiastica non conferre gratis, quia collator conferens illa beneficia ecclesiastica, pecunia interveniente, non exigit illam pro collatione beneficium, sed veluti pro emolumento temporalis, quod tibi conferre non tenebatur.

23. Frangens jejunium Ecclesiae, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere praecepto.

24. Mollities, sodomia et bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infimae, ideoque sufficit dicere in confessione se procurasse pollutionem.

25. Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit confessionis praecepto, dicens: Commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.

26. Quando litigantes habent pro se opiniones aequae probabiles, potest iudex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius prae alio.

27. Si liber sit alicujus junioris et moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constat rejectam esse a Sede Apostolica tanquam improbabilem.

28. Populus non peccat etiam si absque ulla causa non recipiat legem a principe promulgatam.

### SECCION III.—Variedades.

#### SOBERANIA SIN DIOS.

— Ser soberano en la tierra de los mortales, es obedecer á Dios, mandando á los demás hombres.

— Pero el siglo XIX, que no inventó el anteojo de larga vista, ha inventado un modo raro de usarlo; lo usa al revés. Para él nada es grande, sino cuando está empequeñecido.

El hombre que obedece al hombre se hace inferior á su igual; es decir, se degrada.

El hombre que obedece á Dios, cumple con un deber, y más que eso ¡se engrandece!

Llamar soberano al pueblo es hacer que los hombres obedezcan á los hombres, esto es óbvio y no puede dejar de suceder en la práctica. Fórmense los raciocinios que se quieran, siempre iremos á ese inevitable resultado.

Pero hay que ver otro lado de la teoría.

Si el pueblo es soberano, cada individuo, en realidad, es soberano; porque en fin, forma parte del pueblo, y en consecuencia ha de tocarle su parte alcuota de soberanía.

Si el pueblo se manda á sí mismo hay tantos soberanos cuántos son los súbditos.

La cosa es clara. Todos somos iguales, yo no tengo derecho de mandar á los demás, é indudablemente, ninguno de los que forman parte del pueblo tiene derecho de mandarme á mí.

¿Pero el elegido por todos, podrá mandar á todos, es decir, á cada uno?

Vamos poco á poco: si yo no puedo mandar á otro, tampoco puedo elegir á quien lo mande. Nadie dá lo que no tiene.

Es decir, que yo no puedo elegir á quien mande á los demás.

Y ninguno de los demás puede elegir al que pueda mandar á mí y á los otros restantes. Si él no puede mandarnos, tampoco puede delegar á quien lo haga.

En consecuencia cuando el soberano de derecho elige al soberano de hecho: el pueblo al gobierno: todos los unos, en fin, á quien ha de mandar á todos, sucede lo siguiente:

Yo elijo no al que ha de mandar á mi vecino, sino al que ha de mandarme á mí, mi vecino nombra al que ha de mandarlo á él exclusivamente, y así cada individuo se va nombrando su soberano particular. Y si resulta que el elegido por todos es uno mismo, aparece que tiene poder sobre todos.

En consecuencia, solo puede lo que cada uno puede.

O así se entiende el sistema represen-

tativo (en el supuesto de que la soberanía residiera originariamente en el pueblo,) ó no se entiende de ninguna manera.

Aunque á decir verdad, si así se atiende, la verdad es que así *no se entiende*.

Porque si todos los que formamos el pueblo con la única excepción de mi vecino, nombramos á cierto individuo para que sea soberano, si todos los que formamos el soberano pueblo delegamos en él nuestro poder, pero el vecino dá su voto á Perico el de los Palotes, se seguirá necesariamente, que ó bien el vecino se quedó sin quien lo manda, ó bien que para que las leyes del individuo nombrado obliguen á toda la comunidad, hasta esa parte integrante de soberanía que se llama el vecino, deberán ser ratificadas por Perico.

Esto es, ampliando algo la consideración que el gobierno elegido por la mayoría no tiene el poder de la minoría, esto es, que no tiene poder sobre ella.

¿Se dirá que las minorías han convenido tácitamente de antemano en retractar su voto y dárselo al candidato de los otros? Preguntad á una minoría acabada de derrotar, y á buen seguro que hable de retractaciones ni de traspaso de votos.

Por el contrario, y sin que lo pregunten, hablará y gritará cuanto pueda contra la mayoría derrotadora, y dirá no tácitamente, sino de una manera muy expresada, que no se halla contento con que su candidato no se halla llevado la palma, es decir, con que su representante no lo represente.

Si hubiera alguien superior á la mayoría y á la minoría, y á todos, éste podría imponer su voluntad á los recalcitrantes y optar por el voto de las mayorías, pero como esos *todos* es el pueblo, hallar ese superior sería dar con un Soberano del Soberano que equivaldría á quitar al pueblo del lugar donde el siglo lo ha colocado, y hacer que Dios volviera á ocupar su soberanía.

Nada! no puede haber más soberano para cada uno que el elegido por cada uno, y si hay ley que diga lo contrario, co-

mo esa ley no está hecha por mi representante, no me puede obligar á mí.

Si los más quieren imponerse, solo porque son los más, entónces ya no es el pueblo soberano, sino que la fuerza es la soberana en el siglo XIX.

Claro! ó no hay tal soberanía del pueblo, ó hay que admitir la soberanía de Perico el de los Palotes.

#### II

Digase lo que se dijere, este macho es mi mula, y el pueblo es el Soberano.

Pero la leccion hecha por él para designar á ese otro soberano que se llama el gobierno, ¿deberá ser hecha por todos y cada uno de los individuos de ese otro más soberano que se llama el pueblo?

¿Todo hijo de vecino tiene la obligación y al mismo tiempo el derecho de elegir?

El siglo dice que sí, y á esto le llama pomposamente el sufragio Universal.

Este sufragio que tiene el apellido del Diluvio, indica que es de su misma parentela y familia.

¡Sufragio universal! Todos eligiendo! es decir, teniendo todos el derecho de elegir!

Vamos poco á poco. Derecho de elegir! pero ¿antes que el derecho de elegir, está la obligación de saber elegir?

Di e el siglo que todos tienen ese derecho; pero todos tienen aptitud para elegir bien?

Esto es, ¿todos tienen derecho á la aptitud de elegir bien?

Si se dice que no, si no todos tienen derecho á la facultad de saber elegir, claro está que no todos tienen derecho de hacer eleccion.

Porque el que no sabe hacerla buena no puede tener derecho de hacerla. A no ser que se diga que hay derecho para hacer elecciones malas.

Esto es, que hay derecho para hacer cosas malas.

O lo que es lo mismo, que existe el derecho de hacer el mal.

Y hay más todavía, porque el que tenga derecho de elegir, tiene obligación, de