

**Ordenes de Diaconado.—Spbre.
10 de 1899.**

Sres. Subdiáconos,
 " " D. Odilón Jáuregui
 " " " Eliezer Lazcano.
 " " " Ignacio Prado:
 " " " Alejandro Nava-
 rro.
 " " " Moisés Padilla,
 " " " Julio Flores y
 " " " Emigdio Carrillo,
 todos del Seminario de esta ciudad.

Septiembre 17.

Sres. Subdiáconos
 D. Librado Tovar y
 " Florencio Esqueda,
 del Seminario de esta ciudad, y
 D. David Cuéllar,
 del de Aguascalientes.

**Ordenes de Presbiterado.—Spbre.
17 de 1899.**

Sres. Diáconos
 D. Pascual Díaz,
 " José M. Navarro,
 " Antonio Correa,
 " Cristóbal Magallanes,
 " Alfredo Placencia,
 " Eliezer Lazcano,
 " Mauricio Vega,
 " Domingo Casillas,
 " Catarino Guerra,
 " Francisco Quiñones,
 " José del Carmen Pa-
 dilla,
 " J. Rosario Torres, y
 " Odilón Jáuregui,
 del de esta ciudad, y
 Diáconos D. Pablo García y
 " Bruno Peña,
 del de Aguascalientes.

**Felicitación al Ilmo. Sr. Arzobispo
DR. D. JACINTO LOPEZ.**

Haciéndose eco ésta publicación del sentimiento unánime de todos los católicos de ésta Provincia Eccla., dirige hoy en éstas humildes líneas una entusiasta felicitación al Ilmo. Sr. Arzobispo de Linares [que reciente mente por disposición de la Santa Sede pasó á ser de Guadalajara], por haber cumplido años el 11 del presente mes. Esperamos la aceptará benevolamente el benemérito Prelado, por ser de sus futuros diocesanos que justamente lo aman en Ntro. Sr. Jesucristo.

Imploramos del cielo conceda largos y felices años al Ilmo. Sr. López, para el bien de la Iglesia Mexicana que reconoce en él á uno de sus más celosos y sabios Pastores.

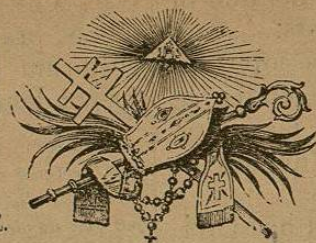
**A los Sres. Eccos. residentes en esta
ARQUIDIOCESI.**

Les hacemos saber por disposición de la Superioridad Eccla., que aunque, por una distracción, no está anunciada, en el lugar respectivo del Directorio Ecco. del presente año, la segunda tanda de ejercicios para Eclesiásticos, que deberá dar principio el 20 de noviembre próximo venidero, aquella siempre tendrá su verificativo en el propio tiempo. Conste.

•••••
**Calleres de IMPRENTA, ENCUA-
 DERNACION Y RAYADOS de Luis
 G. González. Alcalde, R. •••••**

COLECCION

DE DOCUMENTOS



ECCLESIASTICOS.

Imp. de Luis G. González.-Alcalde R.

Resp. Jesus Berruoco.

TOMO IX.

GUADALAJARA, OCTUBRE 8 DE 1899.

NUM. 43.

SECCION I.

EX S. CONGREG.

S. R. U.

INQUISITIONIS.

DUBIUM; utrum pro matrimonio satis sit habere domicilium in Dioecesi, minime in Paroecia; et an Episcopus valeat generatim delegare ad matrimonium parochos non propios.

Infrascriptus Archiepiscopus N.N. Supremæ S. R. et Univ. Inquisitionis Congregationi sequentia dubia proponit, ut securius in administranda Dioecesi officium suum adimpleat.

I. In hac magna Civitate N., quo undique concurrunt homines variae conditionis, frequenter a multis domicilium mutatur. Reperiuntur praesertim famuli qui nunc apud unam familiam degunt, nunc apud alteram,

ita ut in nulla parochia domicilium vel quasi domicilium acquirant. Venerunt quidem in dictam civitatem N. ut ibidem commorarentur ad sustentationem quaerendam, et revera in Dioecesi N. habitant per maiorem anni partem, vel etiam per plures annos, ita ut si non acquirant domicilium aut quasi domicilium in hac vel illa parochia, ob frequentem mutationem habitationis, dici possunt habere domicilium in Dioecesi, quo venerunt ad habitandum in perpetuum vel saltem ad longum tempus.

Quum autem agatur de matrimonio contrahendo ab illis, hactenus Archiepiscopus existimavit suos esse subjectos et posse delegare, ad matrimonium celebrandum, Rectorem parochiae, ubi de facto habitant, dummodo in Dioecesi versati fuerint per tempus sufficiens ad constituendum domicilium vel quasi domicilium, sive nullum aliud domicilium extra Dioecesim N. habeat, sive adhuc conservent alibi aliquod domicilium, v. g. paternum vel fraternum in loco, unde oriundi.

His ultimis temporibus, nonnulli Canonistae dubitarunt utrum com-

moratio in Dioecesi sufficeret ad matrimonium, quando non acquiritur domicilium vel quasi domicilium in aliqua parochia determinata.

Quaerit igitur Archiepiscopus utrum recte se gerat in delegandis parochis suae Dioecesis, ad matrimonium eorum qui reperiuntur in circumstantiis supra expositis.

II. Frequenter evenit in hac Civitate N. ut quis, nuptiis iam paratis in Parochia ubi domicilium vel quasi domicilium habet aliquot dies ante matrimonium, transit ad aliam parochiam, sive habitando apud amicum, vel in iliquo diversorio usque ad nuptias; sive in domo ubi proponit habitare post matrimonium.

Res ita se habent frequenter pro famulis et famulabus; attamen bona fide celebrant suum matrimonium in parochia prioris domicilii, parochi inscio discessus eorum.

Ad praecavendam nullitatem matrimoniorum quae fiunt hoc modo. Archiepiscopus generalistatuto edixit liberum esse suis Dioecesanis matrimonium contrahere sive coram parochi actualis domicilii, sive coram parochi domicilii anterioris per tres menses a die discessus eorum; declarando se delegationem necessariam utrique parochi concedere. Sedulo autem voluit parochos monitos, hoc statutum tantum valere pro iis qui in Dioecesi N. commorare non desierint, non vero pro iis qui e Dioecesi N. egressi in Dioeceses vicinas sese contulerant ante matrimonium.

Feria IV, die 9 Novembris 1898.

In Congregatione Generali coram Emis ac Rmis DD. Cardinalibus in

rebus fidei et morum Inquisitoribus Generalibus habita, propositis suprascriptis dubiis, iisque maturime discussis, praehabitoque RR. DD. Consultorum voto, EE. ac RR. Patres respondendum mandarunt:

Ad I. Reformato dubio: An Ordinarius parochis licentiam concedere possit assistendi matrimoniis eorum, qui diu in dioecesi versati sunt, sed in nulla parocchia domicilium, vel quasidomicilium acquisierunt.

Resp. Negative; nisi diligendi inquisitione facta, constet eos, de quibus est quaestio, neque in civitate N., neque alibi, in nulla parocchia verum vel quasi domicilium canonicum habere; sed esse vagos.

Ad II. Reformato dubio: An licentiam generaliter Ordinarius concedere possit, tum parochi actualis domicilii contrahentium, tum parochi anterioris, per tres menses a die discessus eorum?

Resp. Archiepiscopus utatur iure suo, prae oculis habita responsione S. C. Concilii in causa Coloniensi de die 18 Martii 1893. (1)

Sequenti vero sabbato die 12 novembris eiusdem mensis et anni, in audientia a SS. D. N. Leone Div. Prov. P. XIII R. P. D. Assessori impartita, SSmus D. N. resolutionem EE. ac RR. Patrum approbavit et confirmavit.

I. CAN. MANCINI S. R. et U.

INQUIS. Notarius.

DUBIUM; utrum pro domicilio necessario ob matrimonium satis sit mora materialis sex mensium in quadam parocchia, absque animo ibi manendi tanto temporis spatio.

Officialis Dioecesis N., ad quietem conscientiae suae, et ad normam habendam in casibus similibus, dubium sequens proponit Supremae Congregationi:

Anno proxime elapso, vir acatholicus et puella catholica, uterque

oriundus ex Roumania, ubi domicilium habent, postquam per duos vel tres annos varia itinera susceperint quin domum reversi sint, in civitatem N. venerunt.

Proposuerant ibi commorari per tres menses, et domum ad habitandum per spatium trimestre pretio locaverant.

Elapso autem trimestre, cogitaverunt de matrimonio inter se contrahendo. Vir erat liber ad matrimonium contrahendum, puella stabat cum matre vidua et erat pariter libera. Quum vero lex civilis praescribat ut quis per sex menses commoretur in loco ubi vult matrimonium contrahere, habitationem in civitate praedicta prorogaverunt iterum ad tres menses, et, mense novembri, quum iam per sex menses ibi commorati fuerint, Officialem adierunt, dispensationem super impedimento mixtae religionis et licentiam matrimonii celebrandi petierunt.

Praedictus Officialis haesit, quaerendo utrum praefati sponsi acquisiverint quasi domicilium sufficiens ad matrimonium. Equidem per sex menses in dicta civitate commorati fuerant; sed quando illam ingressi erant non sibi proposuerant habitare per maiorem partem anni. Elapsis tribus mensibus, cogitaverant de matrimonio ineundo et iterum proposuerant habitare per tres alios menses tantum ut compleretur spatium semestris requisitum ad matrimonium a lege civili.

Deficiente intentione habitandi per maiorem anni partem, Officialis, ex consulto peritorum Canonistarum

existimavit sponso non acquisivisse quasi domicilium in illa civitate, ac proinde se non habere facultatem dispensandi, nec licentiam concedendi, ad matrimonium contrahendum. Sponsi vero, cum omnia paraverint ad nuptias, contractum civilem iniverunt et ad aliam regionem profecti sunt.

Petit igitur Officialis an non severius egerit in deneganda dispensatione et licentia matrimonii contrahendi, et, grato animi sensu accipiet responsum, quo in futurum ut norma pro casibus similibus uti possit.

Feria IV, die 9 Novembris 1898.

In Congregatione Generali coram Emis ac Rmis DD. Cardinalibus in rebus fidei et morum Inquisitoribus Generalibus habita, proposito suprascripto casu, praehabitoque RR. DD. Consultorum voto, iidem EE. ac RR. Patres respondendum mandarunt.

Orator acquiescat, et addatur: Se conferentes in civitatem N. ex alio loco vel parocchia, dummodo ibi commorati fuerint in aliqua parocchia per sex menses, censendos esse ibidem habere quasi domicilium in ordine ad matrimonium, quin inquisitio facienda sit de animo ibi permanendi per maiorem anni partem, facto verbo cum SSmo.

Sequenti vero Fer. IV, die 11 eiusdem mensis et anni, in audientia a SS. D. Leone Div. Prov. Pp. XIII R. P. D. Assessori impartita, SSmus D. N. resolutionem EE. ac RR. Patrum approbavit et confirmavit.

I. CAN. MANCINI S. R. et U. Inquis. Notarius.

DUBIUM; utrum in novis parocciis haereticorum, positus in Dioecesi-bus, in quibus publicatum fuit Tridentinum, intelligi debeat publicatum esse decretum "Tametsi" pro matrimoniis.

Beatissime Pater,

Episcopus de Costa Rica in America Centrali sequentia dubia enodanda proponit:

I. Licet nulla extet memoria publicatum fuisse Concilium Tridentinum in dioecesi de Nicaragua et Costa Rica, tamen nunquam in dubio positum est quin eiusdem leges in tota America Latino-Hispanica vigerent (etiam Cap. I, Sess. 24 *de Ref. Matr.*): nihilominus dubium occurrit utrum haec lex Tridentina publicanda sit in novis parochiis quae eriguntur, speciatim in locis, ubi maior pars habitantium est haeretica.

Casus concretus hic est: Portus de Limon anno 1870 regio erat inculta et silvis consita. Primi incolae fuerunt Nigritae haeretici et nonnulli catholici costarricenses. Anno 1893 erecta fuit parochia in eodem portu, ubi degunt 1000 catholici et 4000 haeretici. I. Vigetne ibidem lex Tridentina quoad celebrationem matrimoniorum propter solam rationem quod terra illa pertineat ad dioecesim ubi publicata censetur lex, an vero denuo publicanda est?

Validane sunt matrimonia ab haereticis celebrata coram ministro acatholico vel coram Gubernio in Portu de Limon?

III. Anno 1897, 27 haeretici suos errores abiurarunt et in Ecclesiam reversi sunt. Quaerit parochus quid

cum iis faciendum qui matrimonium inierunt n. II, exposito. Post baptismum conditionalem etc. consensus matrimonialis renovandus est necne?

IV. Utrum conveniat, ad tollenda dubia, Concilium Tridentinum publicare?

V. Utrum conveniat dispensationem petere a S. Sede relate ad matrimonia haereticorum, sicut concessa fuit a Bened. XIV die 4 Nov. 1741 pro provinciis foederatis Belgii et Hollandiae?

Feria IV, die 23 Novembris 1898.

In Congregatione Generali S. R. et U. Inquisitionis habita ab Emisjet Rmis DD. Cardinalibus in rebus fidei et morum Generalibus Inquisitoribus, propositis suprascriptis dubiis, praehabitoque RR. Dominorum Consultorum voto, iidem EE. ac RR. Patres respondendum mandarunt:

Ad I. *Decretum TAMETSI Conc. Tridentini tamquam promulgatum censeri debet in tota dioecesi de Costa Rica; neque proinde necessaria est eiusdem decreti promulgatio in nova parocchia Portus de Limon.*

Ad II. *Provisum in praecedenti; scilicet Negative.*

Ad III. *Affirmative; et detur Decretum S. O. 20 Novembris 1876.*

Ad IV. *Publicationem necessariam non esse.*

Ad V. *Negative.*

Feria vero VI, die 25 eiusdem mensis et anni, in solita audientia R. P. D. Assessori S. O. impertita, facta de his omnibus SSmo. D. N. Leoni Div. Prov. Pp. XIII relatione, SSmus resolutionem Emorum Patrum approbavit.

I. Can. MANCINI S. R. et U. Inquis. Notarius.

SECCION III.

SAN AGUSTIN

Y la Filosofía de la Historia.

Quince siglos han transcurrido desde la muerte del gran filósofo San Agustín; quince siglos, durante los cuales la inteligencia humana ha alcanzado triunfos inmensos, ya subyugando las fuerzas de la naturaleza, ya proclamando el dominio de la razón sobre verdades antiguamente desconocidas, ya también disipando con su luz las densas tinieblas que obscurecían el campo donde han sostenido encarnizada y constante lucha el error y la verdad. La inteligencia humana por sí sola poco hubiera hecho; iluminada por la fé, la verdad ha triunfado, y el error ha quedado siempre vencido.

Pero en este largo transcurso de tiempo apenas se ha estudiado una de las ciencias más importantes para la humanidad, la Filosofía de la Historia, á pesar de haber sido ya iniciada por el gran Obispo de Hipona, que expuso sus principios y rebatió las argumentaciones de los antiguos fatalistas, y á quien hoy se reconoce como padre de esa ciencia, novísima por su desenvolvimiento. Exponer los errores del paganismo sobre la Filosofía de la Historia, y su concepto según la doctrina de San Agustín, es el objeto de este breve trabajo, en cuanto

puede desenvolverse materia tan amplia en el corto espacio de que dispongo, y dadas las escasas fuerzas con que cuento.

I

La Filosofía de la Historia, formando un cuerpo de doctrina, puede decirse que no fué conocida hasta el siglo XVII, en que Vico le dió ese carácter.

Como toda ciencia, está compuesta por un conjunto sistemático de conocimientos que tienen por objeto las causas productoras de todos los conocimientos que en el mundo ocurren, y particularmente de los que se refieren al desenvolvimiento de las sociedades y de la humanidad.

Estas causas han sido erróneamente conocidas en varias épocas de la Historia, y no podemos gloriarnos de que la nuestra esté exenta de todo error. Muchos pueblos antiguos creían encontrar la solución de todos los acontecimientos humanos en el vuelo del ave, en el estampido del trueno, en las montañas palpitantes de animales recientemente muertos, y en otros mil fenómenos semejantes: aberraciones que tienen su explicación en la ignorancia de aquellos pueblos, y sobre todo en sus ridículos cultos á divinidades que manifestaban lo que á sus sacerdotes convenía.

No se encuentra explicación tan satisfactoria para el fatalismo, según el cual todos los acontecimientos se verifican bajo el imperio de una desesperante necesidad, prescindiendo de la causa primera, y cayendo, por consiguiente, en los más groseros erro-

rreros panteístas. Pero no es este el verdadero fatalismo. El propiamente llamado así es el religioso, que, negando la libertad del hombre, le considera irresponsable de sus actos, sujeto puramente pasivo é inerte, mero instrumento de la voluntad divina, como lo es el pincel en manos del pintor, y sometido, sin actividad propia, á una fuerza superior que le obliga á ejecutar ciegamente sus actos. De donde se deduce la existencia de una sola causa de los acontecimientos humanos, que es Dios, sin que en ellos intervenga como sujeto activo, libre y responsable, el hombre.

No podemos admitir estas absurdas afirmaciones. El distintivo característico del sér racional es la libertad, á cuyo imperio están subordinados, no solo los grandes sucesos de la humanidad realizados por el hombre, sino también las acciones más simples é insignificantes de cada individuo. Negar esto sería desconocer la sabiduría infinita de Dios, que habría dotado al hombre de atributos que no podía utilizar; pues de nada le serviría la racionalidad si no conociese el fin para que ha sido creado y no tuviese facultad para obrar conforme á ese fin y á su propia naturaleza racional. Sería negar también la superioridad del hombre sobre todos los demás seres de la tierra, rebajando su dignidad personal y comparándolo con los irracionales, que, careciendo de inteligencia y libertad obran ciegamente impulsados por sus propios instintos.

Además del Determinismo y del

Fatalismo religioso, podríanse citar como doctrinas opuestas á la de San Agustín todos los errores panteístas, puesto que no admitiendo más que un sólo sér á quien llaman Dios, y negando la substantividad propia de los demás seres, sólo á Dios puede atribuirse, como á su causa, la bondad ó malicia de todos los autos humanos y de todos los sucesos del mundo.

Los maniqueos, afirmando que en el mundo existen dos principios, el del bien y el del mal, se ven obligados á sostener que, según sea el principio bueno ó malo el que impulse al hombre á obrar, así las acciones serán buenas ó malas. De donde resulta que, de todas las doctrinas citadas, unas pecan por desconocer la existencia de la causa primera, afirmando sólo la de las causas segundas; y otras, al contrario, por admitir la causa primera, y negar las segundas.

Escorial, Mayo de 98.

MARIANO SOROGOYEN.

(Concluirá.)

TERCERAS ORDENES.

4. Algunas facultades no están limitadas á tiempo, y entonces son perpétuas; pero otras solo son transitorias.

II. Las facultades delegadas no pueden ser subdelegadas porque son absolutamente personales. Sin embargo, algunas veces esas facultades vienen con la de subdelegar. El P.

Beringer cita un ejemplo de esta clase: "Con el fin de favorecer más la propagación de la tercera orden de San Francisco, que tanto desea el Santo Padre León XIII . . . el Padre General acostumbra dar á todos los venerables obispos, que se la piden, la facultad de conferir á todos los sacerdotes de sus respectivas diócesis la facultad de admitir en la tercera orden, con excepción tan sólo de los lugares en donde hay convento de la primera orden de San Francisco. (1)

58. ¿El sacerdote delegado puede admitirse á sí mismo en la tercera orden?

No habiendo decisión ninguna sobre el particular, que nosotros conocemos, hay necesidad para responder, de raciocinar por analogía. Por lo que hace á las cofradías es enteramente seguro que la persona encargada de admitir en ellas, puede inscribirse á sí misma é imponerse el escapulario, siempre que se encuentre entre la categoría de las personas á quienes puede admitir según sus facultades. En tal sentido lo decretó la S. Congregación de Indulgencias el día 7 de Marzo de 1840, n. 280 y el día 16 de Julio de 1887. La postrera de esas determinaciones es bastante general y habla de las *cofradías* y de las *piadosas asociaciones: in aliquam confraternitatem vel piam associationem.*

Sin embargo, para la entrada en las órdenes religiosas, es indispensable el concurso de dos personas, por

(1] Beringer, *Las Indulgencias*, t. II pág. 384.

que la profesión se efectúa bajo la forma de un contrato bilateral; por consiguiente, un individuo no podría recibirse así mismo su propia profesión.

Ahora bien, las terceras órdenes, son como ya lo hemos dicho, verdaderas órdenes y su propia naturaleza las acerca mucho más á las órdenes religiosas que á las cofradías, por lo cual sacamos como conclusión, que un sacerdote que tenga facultad para recibir terceros, no puede admitirse en la tercer orden á sí mismo, sino que tendrá que recurrir á algún otro sacerdote debidamente facultado para que este lo reciba y le dé el hábito.

[Continuará.]

(Se tomó hasta terminarse lo que sobre "Terceras Ordenes" trae el número del Reproductor Ecc. de Julio de 1898.)

La Infalibilidad del Papa.

Después que Moisés fundó la ontología cristiana con la revelación de la verdad absoluta, nada más lógico que la Iglesia haya establecido como dogma la infalibilidad de su Cabeza visible. La infalibilidad es una consecuencia de la verdad, y la fé es la consecuencia de la infalibilidad. Siendo depositaria de la verdad suprema, la Iglesia no puede engañarse, y la fé, esa creencia divina, ese presentimiento de lo absoluto, ese sexto sentido, no puede menos de creer en quien no se puede engañar. La fé y la razón son dos órganos de lo absoluto, porque, según Nicolás, la razón "es como el ojo del espíritu y la mirada del

alma, la revelación es la luz que reflejando en los objetos los hace visibles. El ojo por sí no ve: es menester que la luz le advierta la presencia de los objetos. La luz por sí sola tampoco hace ver: si el ojo no se abre, no se fija y no penetra con sus miradas, los objetos. Esta es la imagen de la razón y de la fe."

Así como en la Física las verdades sólo son de necesidad hipotética, en la moral existe una certidumbre metafísica, una confianza del alma en el testimonio de Dios, en las verdades de necesidad absoluta. Las leyes del mundo físico son constantes en sí mismas, pero no necesarias, y en su consecuencia es posible el milagro que las deroga. Las leyes del orden moral, no solamente son constantes, sino necesarias y absolutas, y por consiguiente no es posible la menor excepción respecto de ellas. Los milagros en el mundo físico no implican contradicción con el poder de Dios que lo ha creado: una excepción á las leyes morales sería una imposibilidad para Dios, porque lo malo no puede ser bueno, y la bondad constituye parte de la creación de Dios, y Dios no puede contradecirse.

Los protestantes dicen que el hombre tiene la razón porque tiene su razón. Error de lógica: jamás de lo particular se puede deducir lo general. El hombre tendría razón si tuviera la razón; pero la gran razón del hombre es eterna, es objetiva, es ontológica, está fuera del hombre, es la razón de Dios.

Lo natural solo es natural cuando está de acuerdo con lo sobrenatural.

Sólo hay verdad moral, sólo existe lo bueno cuando hay ecuación entre el entendimiento creador y el entendimiento creado.

La religión es el lazo vivo entre lo finito y lo infinito, entre las verdades del orden natural y la verdad absoluta, que constituye lo sobrenatural. Toda ins-

piración es una revelación. Ya Hipócrates pensaba que "aún las mismas artes indispensables á la vida humana fueron una revelación y una gracia de los Dioses".

(Continuará).



El día 24 del próximo pasado mes de septiembre falleció, dispuesto con todos los auxilios de Ntra. Sta. Madre la Iglesia Católica, Apostólica, Romana, el respetabilísimo y ejemplar Sacerdote Franciscano, Fr. Teófilo García Sancho.

Como es muy sabido, el M. R. P. Sancho, desempeñó cargos sumamente importantes, tanto en el seno de la Religión Franciscana, de la cual fué Comisario General, como también en asuntos del Gobierno Eclesiástico de la Arquidiócesis.

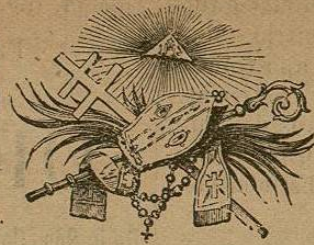
Fué muy querido y venerado de toda la sociedad sin distinción de clases ni condiciones y todos reconocían en él al verdadero Apóstol de Jesucristo y al hijo del Seráfico Francisco de Asís. Por lo tanto, al abandonar la tierra ha dejado en ella un inmenso vacío y una cons ternación general en los corazones.

Que el Señor haya coronado en el cielo sus trabajos apostólicos dándole la recompensa debida á su acendrada virtud.

Calleres de IMPRENTA, ENCUADERNACION Y RAYADOS de Luis G. González. Alcalde, R. * * * *

COLECCION

DE DOCUMENTOS



ECLESIASTICOS.

Imp. de Luis G. González.-Alcalde R.

Resp. Jesus Berruoco.

TOMO IX.

GUADALAJARA, OCTUBRE 22 DE 1899.

NUM. 44.

SECCION I.

DECRETUM

S. C. Negotiorum Ecclesiasticorum extraordinariorum.

INDULTUM SUPER JEJUNIO ET ABSTINENTIA PRO AMERICA LATINA.

Die 6 Julii 1899.

Creemos que será de alguna utilidad para los Sres. Sacerdotes y para los fieles en general el presente artículo en que reproducimos literalmente el Decreto de la Sagrada Congregación de Negocios Eclesiásticos extraordinarios relativo al Indulto sobre ayuno y abstinencia, concedido últimamente por la Sta. Sede en favor de la América Latina y del cual se tiene ya noticia por una circular que oportunamente se dió por nuestro Gobierno Eclesiástico.

A continuación del texto del Indulto y su traducción ponemos algunas aclaraciones fundadas en las explicaciones que uno de los muy respetables Padres del Concilio Plenario se dignó darnos sobre el particular.

Por demás nos parecería manifestar que para la presente publicación hemos

obtenido la especial autorización del Superior Gobierno Eclesiástico.

Archiepiscopi et Episcopi, Americae Latinae, in Urbe, in plenum Concilium Congregati, Sanctissimo D. N. Leoni PP. XIII, gloriose regnanti, exposuerunt maximam difficultatem in qua, ob speciales regionum condiciones, versatur fideles suarum dioecesium, servandi ecclesiasticas leges de jejunió et abstinencia non obstantibus amplissimis indultis a S. Sede jam concessis. Supplices prius de dederunt preces ut Sanctitas Sua amplio rem et generalem pro America Latina dispensationem concedere dignaretur.

Porro Sanctissimus Pater, referente me infrascripto S. C. Negotiorum Ecclesiasticorum extraordinariorum Secretario, re mature perpensa atque praehabito voto nonnullorum S. R. E. Cardinalium, attentis gravissimis causis allatis, volens an marum necessitatibus atque anxietatibus occurrere, servata ecclesiastica lege jejunii et abstinenciae ac salvis permanentibus excusationibus ab eadem lege jure communi, juxta regulas probatorum auctorum admissis, nec non specialibus indultis singulis ecclesiasticis provinciis hactenus impertitis, et adhuc vigentibus, donec perduraverint, statuit concedere ad decennium, prout concedit, omnibus Americae Latinae Ordina-