

quo domino tenetur. Sed propter hoc non potest dominus prohibere quin debitum reddat.

ARTÍCULO VII. — Utrum in diebus sacris impediatur petitio debiti.

Ad septimum sic proceditur. 1. Videtur quòd temporibus sacris non debeat aliquis impedire quin debitum petat. Tunc enim est subveniendum morbo, quando invalescit. Sed possibile est quòd in die festo invalescat concupiscentia. Ergo tunc debet ei subveniri per debiti petitionem.

2. Præterea, non est alia ratio quare non sit petendum debitum in diebus festis, nisi quia sunt orationi deputati. Sed in illis diebus sunt horæ determinatæ orationi. Ergo aliis horis licebit debitum petere.

Sed *contra*, sicut aliqua loca sunt sacra, quia deputata sunt sacris; ita aliqua tempora sunt sacra propter eandem rationem. Sed in loco sacro non licet petere debitum. Ergo nec in tempore sacro.

Conclusio. *Cùm actus matrimonialis, propter delectationem carnis reddat hominem ineptum ad spiritualia, non licet petere debitum actus matrimonii diebus sacris.*

Respondeo dicendum quòd actus matrimonialis, quamvis culpâ careat, tamen quia rationem deprimit, propter carnalem delectationem, hominem reddit ineptum ad spiritualia. Et ideò in diebus in quibus spiritualibus præcipuè est vacandum non licet petere debitum (1).

Ad *primum* ergo dicendum, quòd tempore illo possunt alia adhiberi ad concupiscentiam reprimendam, sicut oratio et multa hujusmodi, quæ adhibent etiam illi qui perpetuò continent.

Ad *secundum* dicendum, quòd quamvis non teneatur omnibus horis orare, tamen tenetur totâ die se conservare idoneum ad orandum.

ARTÍCULO VIII. — Utrum petens debitum in tempore sacro mortaliter peccet.

Ad octavum sic proceditur. 1. Videtur

(1) Non licet petere, juxta S. Thomam, sed redere non est vitium ut patet, ex art. 9.

(2) Sententia communior negat esse illicitum et hanc tenent Sanch. l. ix, dist. 12, et 15) cum S. Bonav. Scoto, Cajet.,

quòd petens debitum in tempore sacro mortaliter peccet. Gregorius enim dicit (Dialog. lib. I, cap. 10 princ.), quòd mulier quæ nocte cognita est á viro, mane ad processionem veniens, á diabolo est arrepta. Sed hoc non esset, nisi mortaliter peccasset. Ergo, etc.

2. Præterea, quicumque facit contra præceptum divinum, mortaliter peccat. Sed Dominus præcepit (Exod. XIX, 15): *Ne appropinquetis uxoribus vestris*, quando scilicet erant legem accepturi. Ergo multò magis peccant mortaliter, si tempore quo sacris novæ legis intendendum est, uxoribus viri commisceantur.

Sed *contra*, nulla circumstantia aggravat in infinitum. Sed indebitum tempus est circumstantia quædam. Ergo non aggravat in infinitum, ut faciat mortale quod aliàs esset veniale.

Conclusio. *Non peccat mortaliter vir aut uxor si debitum diebus festis petat: si tamen hoc faciat solâ delectationis causâ, gravius peccat quàm si hoc facit, ut sibi de lubrico carnis caveat.*

Respondeo dicendum quòd debitum petere in die festivo non est circumstantia trahens in aliam speciem peccati: unde non potest in infinitum aggravare. Et ideò non peccat mortaliter uxor, vel vir, si in die festo debitum petat (2). Sed tamen gravius est peccatum, si solâ delectationis causâ petatur, quàm si propter timorem quo quis sibi timet de lubrico carnis, debitum petat.

Ad *primum* ergo dicendum, quòd non fuit punita mulier illa propter hoc quòd debitum reddidit, sed quia postmodum temerè ad divina ingressit contra conscientiam.

Ad *secundum* dicendum, quòd ex auctoritate illa non potest probari quòd sit peccatum mortale, sed quòd sit incongruum. Multa enim ad munditiam carnis pertinentia exigebantur de necessitate præcepti in veteri lege, quæ carnalibus dabatur, quæ in nova lege non exiguntur, quæ est lex spiritûs.

Soto et multis aliis. Quòd si canones et SS. Patres videantur iis diebus expressè prohibere usum conjugii dicunt præfati auctores id intelligi de consilio, non de præcepto (S. Alphons. lib. vi, n.º 25).

ARTÍCULO IX. — Utrum unus conjux teneatur alteri debitum reddere in tempore festivo.

Ad nonum sic proceditur. 1. Videtur quòd etiam non teneatur tempore festivo reddere debitum; quia peccantes et consentientes pariter puniuntur, ut patet (Rom. I). Sed ille qui reddidit debitum, consentit petenti, qui peccat. Ergo et ipse peccat.

2. Præterea, ex præcepto affirmativo obligamur ad orandum, et ita ad aliquod tempus determinatum. Ergo pro tempore illo in quo quis orare tenetur, reddere debitum non debet, sicut nec eo tempore quo tenetur temporali domino ad speciale obsequium.

Sed *contra* est quod dicitur (I. Cor. VII, 5): *Nolite fraudare invicem, nisi ex consensu ad tempus*, etc. Ergo quando conjux petit, reddendum est ei.

Conclusio. *Ne propter carnis lubricum aliqua peccati detur occasio, tenentur conjuges etiam diebus festis, et quæcumque horâ sibi mutuò debitum reddere, salva tamen honestate.*

Respondeo dicendum quòd cùm mulier habeat potestatem in corpore viri, quantum ad actum generationis spectat, et è converso, tenetur unus alteri debitum reddere quocumque tempore, et quæcumque horâ, salvâ debitâ honestate, quæ in talibus exigitur, quia non oportet quòd statim in publico reddat debitum.

Ad *primum* ergo dicendum, quòd ille, quantum in se est, non consentit, sed id quod ab eo exigitur, invitus et cum dolore redit; et ideò non peccat. Hoc enim est propter lubricum carnis divinitus ordinatum ut semper petenti debitum reddatur, ne aliqua occasio peccandi detur.

Ad *secundum* dicendum, quòd non est aliqua hora ita determinata ad orandum, quin possit recompensari in aliis horis. Et ideò objectio non cogit.

ARTÍCULO X. — Utrum nuptiæ certis quibusdam temporibus interdicti debeant.

Ad decimum sic proceditur. 1. Videtur quòd nuptiæ non sint interdictæ certis

(1) Nunc concilii Tridentini decreto standum quod (sess. xxiv De reformat. matrim. cap. 10) tantum solennes nuptias prohibet; ab adventu Domini Nostri Jesu Christi usque in

temporibus; quia matrimonium sacramentum est. Sed in illis temporibus non interdicatur celebratio aliorum sacramentorum. Ergo nec celebratio matrimonii.

2. Præterea, magis incompetens est in diebus festis petitio debiti quàm celebratio nuptiarum. Sed in diebus illis potest debitum peti. Ergo et nuptiæ celebrari.

3. Præterea, matrimonia quæ fiunt contra statutum Ecclesiæ debent separari. Sed non separantur, si fiant nuptiæ in talibus temporibus. Ergo non debet esse prohibitum per Ecclesiæ statuta.

Sed *contra* hoc est quod dicitur (Eccles. III): *Tempus amplexandi et tempus longè fieri ab amplexibus.*

Conclusio. *Rectè certis quibusdam temporibus propter devotionem sive reverentiam specialem nuptias Ecclesia fieri prohibuit.*

Respondeo dicendum quòd quando novæ sponsæ traducuntur, animæ conjugum magis ex ipsa novitate ad curam carnalium occupatur; et ideò in nuptiis consueverunt signa multæ lætitiæ dissolutæ ostendi. Et propter hoc illis temporibus in quibus homines præcipuè debent se ad spiritualia elevare, prohibitum est nuptias celebrari. Hoc autem est ab Adventu usque ad Epiphaniam propter communionem, quæ secundum antiquos Canones in nativitate fieri convenienter solet (ut suo loco, Part. III, quæst. LXXX, notatum est) et à Septuagesima usque ad Octavas Paschæ propter communionem paschalem; et à tribus diebus ante Ascensionem usque ad Octavas Pentecostes (1), propter præparationem ad communionem illo tempore sumendam.

Ad *primum* ergo dicendum, quòd celebratio matrimonii habet aliquam mundanam lætitiâ et carnalem adjunctam; quod non est de aliis sacramentis. Et ideò non est simile.

Ad *secundum* dicendum, quòd non sit tanta distractio animorum in redditione vel petitione debiti, sicut in celebratione nuptiarum, et ideò non est simile.

Ad *tertium* dicendum, quòd cùm tempus non sit de essentia matrimonii, si in tempore indebito contrahatur, nihil ho-

diem Epiphaniæ et feria iv Cinerum usque in Octavam Paschatis inclusive.

minùs verum est sacramentum; nec separatur matrimonium simpliciter, sed ad tempus, ut pœnitentiam agant de hoc quòd statutum Ecclesiæ sunt transgressi. Et sic est intelligendum quod Magister dicit in littera (Sent. iv, dist. 33). Nem-

pe quòd si prædictis temporibus factum fuerit matrimonium sive nuptiæ celebratæ, qui hoc fecerint, *separentur*. Nec á seipso dicit, sed á canonico statuto refert; putà ex concilio Ilerdensi sic in Decretis concludente (ut supra) (1).

CUESTION LXV.

De la pluralidad de mujeres.

1.º Tener muchas mujeres es contra la ley natural? — 2.º Fue lícito alguna vez? — 3.º Tener concubinas es contra la ley natural? — Acercarse á la concubina es pecado mortal? — 5.º Fue lícito alguna vez tener concubina?

ARTÍCULO I. — Tener muchas mujeres es contra la ley de la naturaleza?

1.º Parece que tener muchas mujeres no es contra la ley de la naturaleza; porque la costumbre no perjudica á la ley natural. Pero tener más de una mujer, « no era pecado, cuando existía esta costumbre », como dice San Agustín, implic. lib. De bono conjug. C. 15, et habetur in littera (Sent. 4, dist. 33). Luego tener muchas mujeres no es contrario á la ley de la naturaleza.

2.º El que hace algo contrario á la ley natural, obra contra el precepto; porque así como la ley escrita tiene sus preceptos así también la ley natural. Pero dice San Agustín (ibid. et De Civit. Dei, l. 15, C. 38), que « tener muchas mujeres no era contrario al precepto, porque no estaba prohibido por ley alguna ». Luego el tener muchas mujeres no es contrario á la ley de la naturaleza.

3.º El matrimonio se ordena principalmente á la procreacion de la prole. Pero un hombre puede tener prole de

muchas mujeres. Luego no es contrario á la ley de la naturaleza tener varias mujeres.

4.º El derecho natural « es el que la naturaleza enseñó á todos los animales », como se dice al principio de los Digestos (l. 1, ff. De just et jure). Pero la naturaleza no enseñó á todos los animales la unidad en la union, puesto que en muchos de ellos un macho se une á muchas hembras. Luego no es contrario á la ley de naturaleza que un varon tenga muchas mujeres.

5.º Segun el Filósofo (De animal l. 15, seu de Generat. animal. l. 1, c. 20), en la generacion de la prole el macho se ha á la hembra como el agente al paciente, y el artífice á la materia. Pero no es contrario al órden de la naturaleza que un solo agente obre sobre varios pacientes, ó que un solo artífice obre segun diversas materias. Luego no es contrario á la ley de naturaleza que un solo varon tenga varias mujeres.

6.º Por el contrario, parece ser principalmente de derecho natural aquello

(1) Hæc prohibitio tantùm solemnes nuptias spectat: Meminarint parochi, ait Rituale romanum, à dominica prima Adventus usque ad diem Epiphaniæ et à feria quarta Cinerum usque ad octavam Paschæ inclusivè, *solemnitates nuptiarum* prohibitas esse, ut nuptias benedicere, sponsam traducere,

nuptialia celebrare convivia. Matrimonium autem omnino tempore contrahi potest. Mais il est assez généralement reçu en France, addit RR. DD. Gousset, que le mariage ne peut se faire en temps prohibé sans une permission de l'évêque (Théolog. morale, n.º 843).

que está infundido en el hombre segun la institucion de su naturaleza. Pero que sea una de uno solo, está establecido en la institucion misma de la naturaleza humana, como consta (Gen. 2, 24). *Serán dos en una sola carne*. Luego es de ley de naturaleza.

7.º Es contra la ley natural que el hombre se obligue á lo imposible, de modo que lo que se ha dado á uno se dé á otro. Pero el hombre contrayendo con una mujer, le entrega la potestad de su cuerpo, de tal suerte que es necesario darle el débito cuando lo demandare. Es, pues, contra la ley de naturaleza que transmita en seguida á otra la potestad de su cuerpo, puesto que no podría simultáneamente cumplir el deber conyugal, si le fuera demandado á la vez por la una y por la otra.

8.º Es de ley natural este precepto: « no hagas á otro lo que no quieres que se haga contigo » (1). Pero el varon no querría de modo alguno que la mujer tuviera otro varon. Luego obraría contra la ley de la naturaleza, si se casase con otra mujer.

9.º Todo lo que es contrario al deseo natural es contrario á la ley de la naturaleza. Pero el celo del varon á la mujer y el de esta al varon es natural, puesto que se halla en todos. Luego siendo el celo *un amor que no sufre compañía en el amado*, parece que es contrario á la ley natural que muchas mujeres tengan un solo varon.

Conclusion. [1] *La pluralidad de mujeres no quita totalmente, ni impide de algun modo el primer fin del matrimonio*. [2] *Pero aunque no destruya totalmente el segundo, le impide sin embargo en extremo*. [3] *En cuanto al tercero, le destruye totalmente*. [4] *Esa pluralidad de mujeres es contraria en cierto modo á la ley natural, y en otro no lo es*.

Responderémos, que en todas las cosas naturales hay ciertos principios, por los que pueden no solamente ejecutar sus propias operaciones, sino también hacerlas convenientes á su fin; sea que estas acciones resulten de alguna cosa, segun la naturaleza de su género, ya se-

(1) Este precepto no es solamente de la ley natural; lo es también de la divina, segun es de ver en los preceptos que el santo anciano Tobías recordó á su hijo, en forma de testamento

gun la de la especie; como compete á la piedra iman ser atraída al centro de la tierra, segun la naturaleza de su género y atraer al hierro por la naturaleza de su especie. Mas así como en las cosas, agentes por necesidad de la naturaleza, los principios de las acciones son las mismas formas de donde proceden las operaciones propias, que convienen al fin, así en las que participan del conocimiento, los principios de obrar son el conocimiento y el apetito. Conviene, por lo tanto, que en la potencia cognoscitiva haya una concepcion natural, y en la apetitiva una inclinacion natural, por las que la operacion conveniente al género ó á la especie se haga competente al fin. Pero como el hombre entre los demas animales conoce la razon del fin, y la proporcion de la operacion al fin, hé aquí porque tiene en sí una concepcion natural, por la que se dirige á obrar convenientemente, y que se dice *ley natural, ó derecho natural*; y en los otros animales se llama *estimacion* (ó instinto) *natural*; porque los brutos son impulsados por la fuerza de su naturaleza á ejecutar las acciones convenientes, mas bien que sean reguladas, como obrando por su propio arbitrio. La ley natural, pues, no es otra cosa que el conocimiento dado naturalmente al hombre, por el que es dirigido á obrar convenientemente en sus propias acciones, ya le competan por la naturaleza del género, como engendrar comer y otras análogas, ya por la naturaleza de la especie, como razonar y semejantes. Mas todo lo que hace que una accion se vuelva inconveniente al fin que la naturaleza se propone segun alguna obra, dicese ser contra la ley de la naturaleza. La accion, empero, puede no ser conveniente al fin, ya principal, ya secundario: y tanto en un caso como en otro, esto puede tener lugar de dos modos: 1.º de algo que impide completamente el fin, como la demasiada superfluidad, ó el defecto del alimento impide la salud del cuerpo, que es el fin principal, por el cual se come, y la buena disposicion para ocuparse de los negocios que es el fin secundario de la alimenta-

(Tob. iv, v. 16) y más particularmente en lo que nuestro divino Redentor nos enseñó en el Santo Evangelio, segun consta de San Mateo, cap. 7.º v. 12, y San Lucas, c. 6, v. 31.