

pero no sus otras prendas buenas ó malas, no sabremos su nombre, su edad, sus costumbres, sus bienes de fortuna, etc., etc; y por qué? porque el tal palacio no nos da á conocer mas que la mayor ó menor pericia de su autor. Lo mismo digo de las mas ó menos acertadas curaciones de un médico, la defensa que el abogado hace de los negocios que se le encargan, las operaciones militares de un gefe, etc., etc.

Muchos escritores antiguos y modernos han creído que Zoroastro, Pitágoras, Parmenides y otros, enseñaron el dogma de la Trinidad aunque de una manera oscura: los discípulos de Platon, que pretendian que la religion cristiana nada enseñaba sobre esto que no hubiese sido dicho antes por su maestro, tomaron el mayor empeño en encontrar en los escritos de este las tres personas en una sola divina esencia. En el diccionario de Bergier se refuta victoriosamente semejante aserto. Pero permitiendo por un momento que así haya sido, nada se lee en los libros del antiguo Testamento que de alguna manera insinúe este augusto misterio? En el salmo 32 al verso 6.º, se dice: "Verbo Domini coeli firmati sunt, et Spiritu oris ejus omnis virtus eorum," ahí tenemos insinuados el Padre (*Dominus*), el Hijo (*Verbum*), el Espíritu Santo (*Spiritus*): los Santos Padres y demas intérpretes convienen casi todos en esta inteligencia. En el Salmo 109 se espresa la generacion eterna del Hijo: "Dixit Dominus Domino meo.... ex utero ante luciferum genui te." Ya en el Salmo 2 se habia escrito: "Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego hodie genui te." Y al Salmo 103 "Emitte Spiritum tuum et creabuntur." Si pues en los libros del antiguo Testamento se insinuaba ya (aunque no tan claramente como en los del nuevo) este altísimo misterio, es evidente que nuestra santa fé no fué á mendigarlo de los filósofos. (1)

(1) "Tempore Prophetarum nostrorum, (dice S. Agustin) quorum jam scripta ad notitiam fere omnium gentium pervenerunt, philosophi gentium nondum erant, qui etiam hoc nomine vocarentur, quod coepit á Samio Pythagora, qui eo tempore quo Judaeorum est soluta captivitas, coepit excellere atque cognosci. Multo ergo magis caeteri philosophi post Prophetas reperiuntur fuisse. Nam ipse Socrates atheniensis, magister omnium qui tunc maxime claruerunt, tenens in ea parte quae

§ II.

Rationalismus moderatus.

8.—«Como la razon humana se equipara á la misma religion, las materias teológicas deben tratarse del mismo modo que las filosóficas. (1)

Esta proposicion es uno de los errores de que se lamentaba Su Santidad en su Alocucion *Singulari quadam perfusi*, pronunciada en 6 de Diciembre de 1854: "Humanam rationem tantopere extollunt, ut vel ipsi religioni aequiparandam stultissime putent. Hinc ex vana ipsorum opinione theologicae disciplinae perinde ac philosophicae tractandae sunt." En seguida impugna el mismo Sumo Pontifice tan erroneo aserto, diciendo: "Cum tamen illae (theologicae disciplinae) fidei dogmatibus innitantur, quibus nihil firmitus, nihil stabilius; istae vero (philosophicae disciplinae) humana explicentur atque illustrentur ratione, qua nihil incertius, utpote quae varia est pro ingeniorum varietate, innumeris-

Moralis et activa dicitur, principatum post Esdras in Cronicis invenitur. Non multo post etiam Plato natus est, qui longe Socratis discipulos anteiret. Quibus si addamus etiam superiores, qui nondum philosophi vocabantur, septem scilicet Sapientes, ac deinde Phisicos qui Thaleti successerunt, in perscrutanda natura rerum studium ejus imitati, Anaximandrum scilicet, et Anaximenem, et Anaxagoram, aliosque nonnullos, antequam Pythagoras philosophiam primus profiteretur, nec illi prophetas nostros universos temporis antiquitate praecedunt. Quandoquidem Thales, post quem caeteri fuerunt, regnante Romulo emisse fertur, quando de fontibus Israel in eis litteris, quae toto orbe manarent, Prophetiae flumen erupit. Soli igitur illi theologi poetae, Orpheus, Linus, Musaeus, et si quis alius apud graecos fuit, his Prophetis hebraeis, quorum scripta in auctoritate habemus, annis reperiuntur priores. Sed nec ipsi verum theologum nostrum Moysem, qui unum verum Deum praedicavit, cujus nunc scripta in auctoritatis Canone prima sunt, tempore prevenerunt." Lib. 18 de Civit. Dei cap. 37. Véase el tom. 2.º de la hist. eccia de Natal Alejandro, dissert. 10 de Moysis et caeterorum Prophet. antiquitate.

(1) "Quum ratio humana ipsi religioni aequiparetur, idcirco theologicae disciplinae perinde ac philosophicae tractandae sunt."

“que fallacis et praestigiis obnoxia. Ita quidem, rejecta Ecclesiae  
 “auctoritate difficillimis quibusque, reconditisque quaestionibus  
 “latissimus patuit campus, ratioque humana infirmis suis confisa  
 “viribus licentius excurrrens, turpissimos in errores lapsa est, quos  
 “hic referre nec vacat nec lubet, quippe Vobis probe cognitos atque  
 “exploratos, quique in religionis et civilis rei detrimentum, illud-  
 “que maximum redundarunt. Quamobrem istis hominibus, qui  
 “plus aequo vires efferunt humanae rationis, ostendere oportet  
 “plane id esse contrarium verissimae illi sententiae Doctoris gen-  
 “tium. *Si quis putet se aliquid esse, cum nihil sit, ipse se sedu-*  
 “*cit.* Demonstrandum illis est quanta sit arrogantiae pervesti-  
 “gare mysteria quae revelare nobis dignatus est clementissimus  
 “Deus, eademque assequi complectique audere humanae mentis  
 “imbecillitate et angustiis, cum longissime ea vires excedant nos-  
 “tri intellectus, qui, ex Apostoli ejusdem dicto, captivandus est  
 “in obsequium fidei.

“Atque ejusmodi humanae rationis sectatores, seu cultores po-  
 “tius, qui eam sibi certam veluti magistram proponunt, ejusque  
 “ductu fausta sibi omnia pollicentur, obliti certe sunt quam gra-  
 “ve et acerbum ex culpa primi parentis inflictum sit vulnus hu-  
 “manae naturae, quippe quod et obfussae tenebrae menti, et pro-  
 “na effecta ad malum voluntas. Hinc celeberrimi ex antiquissi-  
 “ma aetate philosophi, quamvis multa praeclare scripserint, doctri-  
 “nas tamen suas gravissimis erroribus contaminarunt: hinc assi-  
 “duum illud certamen quod in nobis experimur, de quo loquitur  
 “Apostolus, *Sentio in membris meis legem repugnantem legi men-*  
 “*tis meae.* Nunc quando ex originis labe in universos Adae pos-  
 “teros propagata extenuatum esse constet rationis lumen, et  
 “ex pristino justitiae atque innocentiae statu miserrime deciderit  
 “humanum genus, quaequis satis esse rationem ducat ad assequen-  
 “dam veritatem? quaequis in tantis periculis, atque in tanta virium  
 “infirmirate, ne labatur et corruat, necessaria sibi neget ad salu-  
 “tem, religionis divinae et gratiae coelestis auxilia? quae quidem  
 “auxilia benignissime iis largitur Deus, qui humili prece eadem  
 “flagitent, cum scriptum sit—*Deus superbis resistit, humilibus*  
 “*autem dat gratiam.*—Idcirco conversus olim ad Patrem Christus  
 “Dominus, altissima veritatum arcana patefacta haud esse affir-  
 “mavit prudentibus et sapientibus hujus saeculi, qui ingenio doc-

“trinaque sua superbiunt, et praestare negant obsequium fidei, sed  
 “vero humilibus ac simplicibus hominibus, qui fidei divinae ora-  
 “culo nituntur et conquiescunt. Salutare hoc documentum eo-  
 “rum animis inculcētis oportet qui humanae rationis vim usque  
 “adeo exaggerant, illius ut ope mysteria ipsa scrutari audeant  
 “atque explicare, quo nihil ineptius, nihil insanius. Revocare  
 “illos contendite á tanta mentis perversitate, exponentes nimi-  
 “rum nihil esse praestabilius á providentia Dei concessum ho-  
 “minibus, quam fidei divinae auctoritatem, hanc esse quasi facem  
 “in tenebris, hanc ducem quam sequamur ad vitam, hanc neces-  
 “sariam prorsus esse ad salutem, utpote quod—*sine fide impossi-*  
 “*le est placere Deo, et qui non crediderit condemnabitur.*”

Esto basta y sobra para quien no ha perdido enteramente la fé,  
 para quien todavia dice de corazon: “Tu es Christus filius Dei vi-  
 vi.” Quien cree falsa nuestra divina religion, si es consiguiente,  
 no solo no debe preferirla á la razon humana, sino ni aun equi-  
 pararla, y si mas bien rechazarla enteramente como se rechaza un  
 error. Otras son las armas con que se ha de combatir esta clase  
 de enemigos. Pero quien es sinceramente cristiano, debe confes-  
 sar que, si bien la razon natural es un don de Dios, no es en mane-  
 ra alguna comparable con la revelacion, que nadie equipara la luz  
 que nos da una estrella (aunque sea don de Dios) con la claridad  
 del sol. El que es verdadero creyente, jamas olvida que la razon  
 natural se nos ha dado para conocer las verdades del órden natu-  
 ral; no olvida que ella no puede alcanzar las del órden sobrenatu-  
 ral, como que están fuera de su esfera, así como están los colores  
 respecto de nuestros oidos, y los sonidos respecto de nuestros ojos,  
 y los olores respecto del tacto: no olvida que el pecado original  
 enfermó y debilitó, no solamente nuestra voluntad para hacer el  
 bien, sino tambien el entendimiento para conocer lo verdadero: y  
 quien, teniendo la vista sana, no puede conocer los objetos muy  
 distantes, ¿podrá verlos teniéndola debilitada y enferma?

El verdadero fiel asiente con mayor firmeza á las verdades reve-  
 ladas que á las que le dicta la razon natural; porque sabe que Dios  
 ni engaña ni puede engañar, y la razon humana puede errar y  
 de hecho ha errado y yerra muchas veces: y ya se ve que presta  
 mucha mayor garantía el conductor que nunca nos lleva al preci-

picio, que el que repetidas ocasiones nos conduce á él: sería preciso carecer hasta de sentido comun para haer igual confianza de ambos y pretender equipararlos. En la ciencia de la religion el Maestro es Dios, y no debemos olvidar que “*Cathedram in coelo habet Qui corda docet: propterea ait et ipse in Evangelio: Nolite vobis dicere magistrum in terra, unus est magister vester Christus.*” (Aug. tr. 3. in Ep. Joan.) Mas en las cuestiones filosóficas tenemos por maestro la razon humana, de suyo tan falible: ellas nos recuerdan á cada paso aquella sentencia del Eclesiastés cap. 3. “(Deus) tradidit mundum disputationi eorum, ut non inveniatur homo opus quod operatus est Deus ab initio usque ad finem.” No niego que la ciencia teológica se valga muchas veces de la razon natural: lo que digo es que, como escribe el Illmo. Cano: En todas las demas ciencias, la razon tiene el primer lugar, y la autoridad el último; mas en las cuestiones teológicas, no tanto debe consultarse á la razon, como á la autoridad. [1]

9.—“Todos los dogmas de la religion cristiana, indistintamente son objeto de la ciencia natural ó de la filosofia, y la razon humana, instruida solo históricamente, puede por sus propias fuerzas naturales y principios, puede llegar al verdadero conocimiento de todos los misterios, aun los mas altos, con tal que se propongan como objeto á la misma razon humana.” (2)

(1) Cum in reliquis disciplinis omnibus primum locum ratio teneat, postremum auctoritas; at theologia tamen una est, in qua non tam ratio- nis in disputando, quam auctoritatis momenta quaerenda sunt. Etenim locum ab auctoritate adeo sibi proprium vindicavit, ut rationes vel tamquam hospites et peregrinas excipiat, vel suum etiam in obsequium ad- siscat, quasi longe repetitas. Quippe fidei potissimum innititur, quae nisi ab auctoritate profiscatur, non modo fides esse, sed ne intelligi quidem potest. Est namque fides, ut Apostolus tradit, argumentum rerum non apparentium, quas si certas certa velis ratione facere, cum ratione profecto insanies. Principem itaque locum, sicut apud fideles, ita apud theologos auctoritas habet: ratio deinde veluti pedisequa sequitur.” De loc. theol. lib. 1. cap. 2. Véase la obra *Concordia rationis et fidei*, cap. 3.

(2) Dice el original: “Omnia indiscriminatim dogmata religionis christianae sunt objectum naturalis scientiae seu philosophiae; et humana ratio historice tantum exulta potest ex suis naturalibus viribus et principiis ad veram de omnibus etiam reconditiis scientiam pervenire,

Lo que acabo de decir en la proposicion 8.ª, basta para conocer la falsedad de esta. Ni para sostenerla puede alegarse que Porfirio hacia anunciar á su Dios Apolo el misterio augusto de la Trinidad en los términos siguientes: “Tú, infeliz sacerdote, no me preguntes mas sobre el Padre divino, ni sobre su Hijo único, ni sobre el Espiritu Santo, que es el alma del mundo. Este mismo Espiritu es el que me arroja de este lugar, y ya no puedo decir otra cosa.” Eusebio, Sócrates, S. Agustin, etc., aseguran que Porfirio hizo largo tiempo profesion del cristianismo, y despues lo renunció públicamente: ¿qué extraño es que hable en términos tan espesos de las tres divinas Personas, cuyos nombres oye todo cristiano desde el dia de su bautismo, y continua oyéndolos todos los dias hasta el de su muerte? No, Porfirio no llegó á saber esta verdad sino despues de haber profesado el cristianismo; y mal puede decirse que con su razon natural (*ex suis naturalibus viribus et principiis*) vino á saber este misterio que la religion enseña é inculca á todos los que la profesan; misterio del que dice Jesucristo, que no losabe sino “aquel á quien lo quisiere revelar el Hijo” [1] y por eso, cuando S. Pedro confesó que el Divino Salvador es Hijo de Dios vivo, le contestó Su Magestad: “No te lo reveló la carne ni la sangre, sino mi Padre que está en los cielos.” (2)

Por esto no debemos olvidar lo que nos advierten los Padres de la Iglesia: “¿Qué entendimiento por mas penetrante que sea, será capaz de comprender el misterio de la Trinidad?” (3) “¡Oh necios y sobremanera audaces y precipitados! ¿Por qué no mas bien dejais de examinar la Santa Trinidad, y os contentais con saber que existe? Es un arcano de la Divinidad que escede á toda inteligencia.” (4) Lo mismo nos dicen, S. Ambrosio, S. Gerónimo, el Pa-

modo haec dogmata ipsi rationi tamquam objectum proposita fuerint.”

(1) Cui voluerit Filius revelare, Math. 11.

(2) Caro et sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus qui in coelis est.” lb. cap. 16.

(3) “¿Quaenam vis intelligendi, quae vivacitas rationis, quae acies cogitationis ostendet... quomodo sit Trinitas?” [Aug. lib. 15 de Trin. cap. 6. n. 9.]

(4) “¡O stulti atque ad omnia audaces et praecipites! ¿Quare non potius Sanctam Trinitatem scrutari desinitis, eamque esse dumtaxat cre-

pa Hormisdas, S. Bernardo, Santo Tomas, etc. Véanse Boucat, Billuart y otros teólogos que tratan la cuestion.

10.—“Como una cosa es el filósofo, y otra la filosofía, aquel tiene el derecho y el deber de someterse á la autoridad que él mismo ha creído verdadera; mas la filosofía ni puede ni debe someterse á ninguna autoridad.” (1)

Si se tratase de la autoridad de Aristóteles, de la de Platon, Descartes ó cualquier otro filósofo, no habria dificultad, como que á ningnno de ellos ha concedido Dios el don de infalibilidad. Pero la proposicion no se limita á esto, es absoluta, comprende toda clase de autoridad, aun la de Dios: se pretende que la filosofía ni pueda ni deba someterse á Aquel que es la Verdad por esencia, y de Quien dice la Escritura Santa: “Dios es el Señor de las ciencias.” (2) Esto que nos recuerda la Sagrada Biblia, lo enseña igualmente la razon natural, basta no carecer de sentido comun para conocerlo. ¿Quién, que tenga idea de Dios y de lo que es una creatura sea cual fuere, puede pretender que esta se emancipe de su Soberano Autor y Conservador? ¿Quién puede racionalmente persuadirse que hay alguna ciencia independiente de Aquel que es la suprema luz, la fuente y origen de todas ellas? ¿Y quién que reconozca la divinidad de Jesucristo, y que “El es la luz verdadera que ilumina á todo hombre que viene á este mundo.” (3) se resistirá á decir con S. Bernardo: “El origen de las fuentes y de los rios, es el mar; el de las ciencias y de las virtudes, es Nuestro Señor Jesucristo. ¿Porque quién es el Señor de las virtudes, sino el mismo Rey de la gloria? Mas, segun el cántico de Ana, el mismo Dios es el Señor de las ciencias. La continencia de la carne, la

dítis? [Athan. ep. 1. ad. Serap.]—“Sumae quidem Divinitatis arcanum illud quod omnem intelligentiam substantianque transcendit. [Dion. lib. 10. de divin. nom.]

(1) Dice el original: “Quum aliud sit philosophus, aliud philosophia, ille jus et officium habet se submitendi auctoritati, quam veram ipse probaverit; at philosophia neque potest, neque debet ulli sese submittere auctoritati.”

[2] Deus scientiarum Dominus est. [1. Reg. 2. 3.]

[3] Lux vera quae illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.

rectitud del corazon y de la voluntad, nacen de la misma fuente: mas no solo esto, si alguno tiene ingenio, elocuencia, buenas costumbres, de ahí lo tiene; de ahí la ciencia, de ahí la sabiduría; supuesto que los tesoros de la ciencia y de la sabiduría, están todos allí escondidos.” (1)

Pero los novadores han olvidado esta verdad tan clara y evidente, han proclamado que la ciencia filosófica debe emanciparse enteramente del dominio de la ciencia religiosa; y nada estraño es que la razon humana cuando ha adoptado principio tan absurdo, haya precipitádose en los mas crasos errores del idealismo, scepticismo, materialismo, ateismo, y tantos otros delirios que, como dice Liberatori, “Moverian la risa no la ira, si no engendraran tan terribles efectos en la vida tanto pública como privada. (2)”

Si á lo menos la ciencia filosófica se limitara á cuestiones que ninguna relacion tienen con las costumbres, con el alma, con Dios, como la de si tal ó cual planeta tiene uno ó mas satélites, si la tierra es de esta ó aquella figura, y otras semejantes, sobre las que Su Magestad nada nos ha revelado, dejándonos en libertad de seguir la opinion que mejor nos plazca, está bien. Mas no se limita la filosofía á esos puntos: nos habla de Dios, de la posibilidad de los milagros, de nuestra alma, de su libertad, etc: ¿puede decirse que tales cuestiones nada influyen en las costumbres, en el verdadero bien de los pueblos y de los individuos, en nuestra felicidad eterna? No, y mil veces no. “He aquí la suma del paganismo moderno [dice Liberatori] á quien nadie pondrá remedio, sino es “que la filosofía de que nació sea corrjida en sus errores. Porque no “pueden esperarse buenos frutos mientras permanezca dañada la

(1) Origo fontium et fluminum mare est, virtutum et scientiarum Dominus Jesus Christus. ¿Quis enim Dominus virtutum, nisi ipse est Rex gloriae? Sed et, juxta Annae canticum, idem ipse Deus scientiarum Dominus est. Continentia carnis, cordis industria, voluntatis rectitudo ex ipso fonte manant: non solum autem, sed et si quis callet ingenio, si quis nitet eloquio, si quis moribus placet, inde est; inde scientiae, inde sapientiae sermo; thesauri siquidem sapientiae et scientiae ibi omnes absconditi sunt.” Serm. 13 in Cant.

(2) “Risum non iram moverent, nisi teterrimos effectus in vita tum privata tum publica progignerent.”

“raiz. A obra tan saludable debian dedicarse cuantos se sienten  
 “movidos fuertemente por el amor del verdadero progreso de las  
 “ciencias y de la religion. La filosofia, ademas, con toda la huma-  
 “nidad bajo la guía y cuidado de la luz sobrenatural, habia de unirse  
 “é informarse en todas sus partes, con la idea de Dios. La natura-  
 “leza en todas partes enseña que hay Dios: esto mismo enseña la  
 “ciencia cuando es el eco de la naturaleza. Sin el Sol nada nace,  
 “nada vive, nada se ve: Dios es el Sol de la naturaleza y de la in-  
 “teligencia. Por tanto, así como nada hay ni obra sin él, así tam-  
 “bien nada se entiende. La ciencia no es fruto del hombre sino de  
 “la humanidad: consúltese, pues, á la humanidad, no al individuo.  
 “La razon humana oscurecida por el pecado original, de ninguna  
 “manera se basta á sí misma; por tanto, ayúdese con el auxilio de  
 “la Luz divina, porque procediendo recta de Dios, y careciendo ab-  
 “solutamente de nube, descubre los escollos en que la razon, aban-  
 “donada á sí misma, caeria, y de hecho cae siempre.» (1)

¿Y qué puede enseñarnos la filosofia por sí sola sin el auxilio de  
 la revelacion? ¿dónde la hallaremos? porque al fin no es un ser  
 abstracto, un ente de razon: es preciso buscarla en los que la en-  
 señan; y si á ellos nos atenemos, veremos en sus doctrinas la mis-  
 ma falta de unidad que entre las de los protestantes, unas sectas  
 impugnan á las otras, no es raro que los discípulos se levanten

(1) “En moderni paganismi summa, cui nemo médebitur, nisi phi-  
 “losophia, ex qua ille natus est, ad meliorem frugem reducat. Bo-  
 “ni enim fructus sperari nequeunt, dum radix infecta permaneat.  
 “In opus tam salutáre incumbere deberent quotquot veri incrementi  
 “scientiarum et religionis amore incalescunt. Philosophia iterum cum  
 “tota humanitate sub ductu et tutela luminis supernaturalis conjungenda  
 “esset, ac idea Dei in omnibus suis partibus informanda. Natura Deum  
 “ubique spirat: id ipsum praestat scientia, si scientia est echo naturae.  
 “Sine sole nihil nascitur, nihil vivit, nihil conspicitur. Sol naturae et  
 “intelligentiae Deus est. Ut igitur sine Ipso nihil extat et nihil opera-  
 “tur, sic etiam nihil intelligitur. Scientia fructus est non hominis sed  
 “humanitatis: non igitur individuum sed humanitas consulatur. Ratio  
 “humana peccato originali deturpata sibi minime sufficiens est; auxilio  
 “igitur juvetur luminis divini, quod á Deo recta procedens et nube pró-  
 “vus carens, occultos scopulos deteget, in quo mens sibi relicta impinge-  
 “ret ac reapse semper impedit.”

contra sus propios maestros, y de esta division se pasa muy fácil-  
 mente al scepticismo filosófico. Esta divergencia y contrariedad  
 de opiniones la hubo entre los filósofos antiguos, y la hay tam-  
 bien entre los modernos: dígalo si no Juan Jacobo Rousseau, cu-  
 yo testimonio es de tanto peso para los incrédulos: «Consulté  
 «los filósofos, registré sus libros y examiné sus varias opiniones:  
 «reconoci á todos, dispuestos á afirmar audazmente, constituirse  
 «quees aun en las cosas dudosas, como oráculos que creen saberlo  
 «todo, nada esplican, se burlan los unos de los otros, y á mi jui-  
 «cio en esto último no se engañan.» (1)

Y si los deistas y racionalistas nos oponen que esa misma diver-  
 gencia de opiniones se encuentra entre los que se glorian de con-  
 tar con la revelacion; les responderemos que tal variedad se veri-  
 fica entre los protestantes que ni admiten toda la revelacion (pues  
 rechazan la tradicion y aun parte de los libros sagrados), y aun en  
 la parte que la admiten, pretenden interpretarla á su capricho, ol-  
 vidándose que S. Pablo decia: *¿Numquid omnes doctores?* Mas  
 entre los católicos no es así, todos tienen una misma fé, desde el  
 Sumo Pontífice hasta el último de los fieles. Tampoco nos opon-  
 gan que la divina Providencia, que nos ha dado la razon natural,  
 cuidará igualmente de que no caiga en el error: porque esa razon  
 natural con el pecado original ha quedado en los hijos de Adan  
 enferma y debilitada, y ademas la divina Providencia ha dádonos

(1) “Philosophos consului, eorum libros pervolvi ac varias opiniones  
 “expendi, agnovi omnes animorum plenos, affirmantes audacter, etiam  
 “in rebus dubiis ex tripode judicantes, qui scire se omnia profitentur, ex-  
 “tracent nihil, sese invicem irrideant; quod quidem commune omnibus  
 “id visum mihi est, in quo minime hallucinentur. Elati et quasi ovan-  
 “tes, cum alios petunt; cum ipsi petuntur, fracti et abjecti: si eorum ar-  
 “gumenta explores, nulla plane invenies nisi ad evertendum aliquid  
 “comparata, si suffragia recenseas, id quisque fert, quod sibi quisque tri-  
 “buit: nulla quidem in re nisi in contendendo sibi invicem cohaerent:  
 “cum ipsi uni veritatis lumine illustrati, candidi, fide digni videri volunt,  
 “tunc nos jubent quodammodo ipsorum dicto acquiescere, et putida at-  
 “que absurda commenta pro veris at certis principiis adstruunt.” Emil.  
 tom. 3.

la revelacion. Culpa nuestra es no querer el auxilio que esta nos presta. Véase Perronne, *de necessitate revelationis*.

11.—“La Iglesia no solo no debe ocuparse jamas de la filosofia, sino que aun debe tolerar los errores de estos, y dejarla que ella se corrija á sí misma.” [1]

Jesucristo nos dió en la Iglesia una maestra para que á su nombre nos enseñe la verdadera doctrina, le prometió su continua asistencia hasta la consumacion de los siglos, la hizo columna y apoyo de la verdad, en ella nos ha dado una antorcha que disipe las tinieblas de los errores, y nos previene escuchar su voz bajo la pena de ser tenidos por etnicos y publicanos si no la oimos: esto lo sabe todo fiel cristiano, y es una de las verdades comprendidas en aquella pregunta que se nos hizo antes de recibir el bautismo: “¿Credis Sanctam Ecclesiam Catholicam?” se nos preguntó entónces, y si alguno no hubiera contestado «Credo,» no se le hubiera ministrado aquel Sacramento.

Obligacion de la Iglesia es, y muy estrecha, la de conservar integro el depósito de la sana doctrina. sin permitir jamas las profanas novedades de las voces, y debe oponerse y rebatir á los que la contradigan. En cumplimiento de un deber tan sagrado, disputaba S. Pablo, no solo con los judíos y prosélitos en la Sinagoga, sino tambien en la plaza con los que se presentaban, sin excluir á los filósofos epicúreos y estoicos, como puede leerse en las Actas Apostólicas al cap. 17: impugnaba á los epicureos que ni creian la inmortalidad del alma ni admitian la Providencia, poniendo la felicidad del hombre en los deleites: impugnaba á los estoicos que tenian la orgullosa pretension de no deber su sabiduría á otro que á sí mismos, y que lo mismo que los epicureos eran fatalistas. El mismo Apóstol advertia á los Colosenses, cap. 2, *estuviesen sobre aviso, á fin de que nadie los engañara con filosofia y vanos sofismos.* La Iglesia santa siempre ha observado esta conducta y no puede menos de continuarla: pues encargada de advertir á sus hijos cuáles son pastos saludables y cuáles nocivos, nunca debe callar ni esperar tampoco á que la filosofia corrija por

(1) El original dice: “Ecclesia non solum non debet, in philosophiam unquam animadvertere, verum etiam debet ipsius philosophiae tolerare errores, eique relinquere ut ipsa se corrigat.”

sí misma los errores en que cae. ¡Pues qué! si la filosofia enseña el ateismo, ó si pretende no reconocer otro Dios que la universalidad de los seres; si niega la creacion, la Providencia, la posibilidad de los milagros, la necesidad del culto tanto interno como externo ó el público, y tantas otras verdades relativas á Dios, á nuestra alma, á los deberes que tenemos para con Su Magestad, para con nosotros mismos y nuestros semejantes, así como respecto de la sociedad; si contradice lo que la Escritura Santa nos refiere acerca del diluvio, ó de que todos los hombres descendemos de unos mismos padres, Adán y Eva, etc., etc.; ¡la Iglesia ha de estar muda, y dejar que tales doctrinas se propaguen con inmenso perjuicio de los fieles, esperando que la filosofia vuelva atras y corrija sus errores? No es eso lo que nos enseña el que es la *Verdad por esencia*, ni lo que practicaron los Apóstoles, ni lo que ha hecho constantemente la Iglesia, ni lo que dicta la sana razon: y así como la buena moral no hace paces con el vicio, ni lo tolera esperando la enmienda de quienes lo sostienen y propagan; así tampoco la verdad las hará con el error, ni lo debe tolerar hasta que por sí misma se corrija la filosofia que lo enseña. Esto es mas claro que la luz de medio dia.

12.—“Los decretos de la Silla Apostólica y de las Congregaciones romanas, impiden el libre progreso de la ciencia.” (1)

Al tratar de los decretos de las Sagradas Congregaciones, no debe olvidarse la diferencia entre las declaraciones dadas para casos particulares, y las que se dirijen á interpretar las leyes generales: respecto de unas y otras, repetiremos lo que dice el Cardenal Soglia en su Derecho público eclesiástico cap. 1 § 7. «Las declaraciones por las que se dirimen las controversias de los particulares, aunque atendida la singular prudencia y doctrina de los Cardenales, son de mucho peso; sin embargo, no bastan para obligar á los jueces inferiores á seguirlas en casos semejantes, tanto porque los Cardenales ven la causa no como intérpretes, sino como jueces, y los jueces ejercen su jurisdiccion entre los solos litigantes; como porque en las cuestiones privadas las circuns-

(1) El original dice: “Apostolicae Sedis romanarumque Congregatio num decreta liberum scientiae progressum impediunt.”