

colosales, en la que lejos de buscarse la verdad, no se trata mas que de oscurecerla y embrollarla y de que triunfe el error.

14—“La filosofía debe ser estudiada sin tener para nada en cuenta la revelacion sobrenatural.” [1]

Vease lo dicho sobre las proposiciones 10.^a y 11.^a

A la proposicion 14.^a sigue el *N. B.*, que dice así: “Cum rationalismi systemate cohaerent maximam partem errores Antonii Gunther, qui damnatur in Epist. ad Card. Archiep. Coloniensem *Eximiam tuam* 15 Jun. 1857, et in Ep. ad Episc. Wratislaviensem *Dolore haud mediocri* 30 April 1860.”

En el primero de estos documentos habla el Sr. Pio IX del decreto de la S. C. del Indice, prohibiendo las obras de Gunther, y añade: “Quod quidem decretum nostra auctoritate sancitum, nostroque jussu vulgatum, sufficere plane debebat, ut quaestio omnis penitus direpta censeretur, ut omnes, qui catholico gloriantur nomine, clare aperteque intelligerent sibi esse omnino obtemperandum.” Reprende á los que no se creian obligados á someterse á esta prohibicion, con el pretesto de que en ella no se especifican las proposiciones dignas de censura, y dice en seguida: “Etenim non sine dolore apprime noscimus in iisdem operibus erroneum ac perniciosissimum, et ab hac Apostólica Sede saepe damnatum rationalismi systema ampliter dominari; itemque noscimus in iisdem libris ea, inter alia non pauca, legi quae á catholica fide sinceraque explicatione de unitate divinae substantiae in tribus distinctis sempiternisque personis non minimum aberrant. In comperto pariter habemus, neque meliora neque accuratiora esse quae traduntur de sacramento Verbi Incarnati. deque unitate divinae Verbi personae in duabus naturis divinae et humanae; noscimus iisdem libris laedi catholicam sententiam ac doctrinam de homine, qui corpore et anima ita absolvatur, ut anima, eaque rationalis, sit vera, per se atque immediata corporis forma. Neque ignoramus ea iisdem libris edoceri et statui, quae catholicae doctrinae de suprema Dei libertate á quavis necessitate soluta in rebus procreandis plane adversantur. At-

(1) El original dice: Philosophia tractanda est, nulla supernaturalis revelationis habita ratione.

“que illud etiam vel maxime improbandum ac damnandum, quod Guntherianis libris humanae rationi et philosophiae, quae in religionis rebus non dominari sed ancillare omnino debent, magisterii jus temere attribuitur, ac propterea omnia perturbentur, quae firmissima manere debent tum de distinctione inter scientiam et fidem, tum de perenni fidei immutabilitate; quae una semper, atque eadem est, dum philosophia humanaeque disciplinae neque semper sibi constant, neque sunt á multiplici errorum varietate immunes. Accedit, neque ea Sanctos Patres reverentia haberi, quam Conciliorum Canones praescribunt, quamque splendidissima Ecclesiae lumina omnino promerentur, nec ab iis in catholicas scholas dicteris abstinere, quae recolendae memoriae Pius VI, decessor noster solemniter damnavit. Neque silentio praeteribimus in Guntherianis libris vel maxime violari sanam loquendi formam ac si liceret verborum Apostoli obvisci (2 Tim. 13), aut horum quae gravissime monuit Augustinus: “Nobis ad certam regulam loqui fas est, ne verborum licentia etiam de rebus, quae his significantur, impiam gignat opinionem.” De civ. Dei, lib. 10, cap. 23.” De algunos de los citados errores vuelve á hablar N. Smo. Padre en la carta *Dolore haud mediocri*, de 30 de Abril de 1860, y confirma la condenacion de las obras de Gunther.

§ III.

Indiferentismus, Latitudinarismus.

15—“Todo hombre es libre para abrazar y profesar la religion que, guiado por la luz de la razon, crea verdadera.” (1)

En las Letras Apostólicas *Multiplices inter*, condenatorias de la obra de Vigil intitulada: (*Defensa de la autoridad de los gobiernos, &c.*) nota el Sr. Pio IX, entre otras erroneas doctrinas, la siguiente: “Denegat (Vigil) Ecclesiae inesse potestatem dog-

(1) Liberum cuique homini est (dice el original), eam amplecti ac profiteri religionem, quam rationis lumine ductus veram putaverit.

“matice definiendi, Religionem Ecclesiae Catholicae esse unica
 “veram religionem, docetque *cuique liberum esse eam amplecti*
 “*ac profiteri religionem, quam rationis lumine quis ductus veram*
 “*putaverit.*” Sigue notando otras proposiciones contenidas en la
 citada obra, y dice al fin: “De consilio praefatorum cardinalium,
 “atque etiam motu proprio, ex certa scientiam, deque Apostolicae
 “potestatis plenitudine memoratum Opus, in quo doctrinae, ac pro-
 “positiones, ut supra notatae, continentur ubicumque et quocum-
 “que alio idiomate, seu quavis editione, aut versione huc usque
 “impressum, vel in posterum, quod absit, imprimendum, tenore
 “praesentium, damnamus, et reprobamus, atque legi, ac retine-
 “ri prohibemus..... sub poena excommunicationis per contrafa-
 “cientes ipso facto absque alia declaratione, incurrenda.” La fe-
 cha de este documento es 10 de Junio de 1851.

Tambien en la Alocucion *Maxima quidem*, de 9 de Junio de 1862,
 Su Santidad hace mencion de este error: “Cuique homini quodam
 “veluti primarium jus tribuunt (turbulentissimi perversorum ho-
 “minum cultores), ex quo possit libere de religione cogitare et lo-
 “qui, eumque Deo honorem et cultum exhibere, quem pro suo li-
 “bito meliorem existimat.”

Jesucristo no nos ha dado esa libertad que pretenden nuestros re-
 formadores; antes bien, declara *pecado* el no asentir á la palabra
 de Dios, y que es reo de eterna condenacion el que se resiste á
 creer. Hablando de los incrédulos judíos, decia: “Si yo no hubie-
 “ra venido, ni les hubiera hablado, no tendrian pecado: mas aho-
 “ra no tienen excusa de su pecado.” (1) En otra vez decia á los
 mismos: “Si os digo verdad, ¿por qué no me creis? El que es
 “de Dios, oye las palabras de Dios. Por eso vosotros no las ois,
 “porque no sois de Dios.” (2) Hablando á Nicodemus le incul-
 caba esta verdad: “En verdad, en verdad te digo, que no pue-
 “de entrar en el reino de Dios, sino aquel que naciere de nuevo
 “(por el bautismo) de agua y de Espíritu Santo..... Porque de

(1) “Si non venissem, et locutus fuisset eis, peccatum non haberent:
 “nunc autem excusationem non habent de peccato suo.” Joan 15—22.

(2) “Si veritatem dico, vobis, ¿quare non creditis mihi? Qui ex Deo
 “est, verba Dei audit. Propterea vos non auditis, quia ex Deo non estis.”
 Ibid. 8.—46, 47.

“tal manera amó Dios al mundo, que le dió á su Hijo Unigénito:
 “á fin de todo aquel que crea en Él, no perezca, sino que consiga
 “la vida eterna..... Quien en Él cree, no es juzgado; mas el
 “que no cree, ya está juzgado, porque no cree en el nombre del
 “Unigénito Hijo de Dios. Este juicio (de condenacion) es porque
 “la luz vino al mundo, y los hombres amaron mas las tinieblas
 “que la luz.” (1)

Al enviar á sus Apóstoles á predicar el Evangelio á todas las
 naciones de la tierra, les decia: “Id por todo el mundo, y pre-
 “dicad el Evangelio á toda criatura. El que creyere y fuese bau-
 “tizado será salvo: mas el que no creyere, será condenado.” (2)

Infinidad de textos semejantes se encuentran en los Sagrados
 Libros, que demuestran no estar en nuestro arbitrio profesar la
 religion que nos parezca; ni sé cómo pretendan pasar por católi-
 cos los que se figuran tener el hombre tal derecho. Libertad te-
 nemos para dejar de profesar la verdadera religion, pero libertad
 semejante á la del ladrón, á la del asesino, á la del enemigo de la
 patria; mas eso no es ni puede ser libertad sino abuso de ella, y
 que por lo mismo no constituye un derecho: nadie se condena si-
 no por no haber hecho lo que debia.

“¿Es posible, dice Balmes, que todas las religiones sean igual-
 “mente agradables á Dios, y que se dé igualmente por satisfecho
 “con todo linage de cultos? *A la Verdad infinita no puede serle*
 “*acepto el error; á la Bondad infinita no puede serle grato el*
 “*mal;* luego el afirmar que todas las religiones son igualmente

(1) “Amen, amen dico tibi nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu
 “Sancto, non potest introire in regnum Dei. . . . Sic Deus dilexit mun-
 “dum, ut Filium suum Unigenitum daret, ut omnis, qui credit in Eum,
 “non pereat, sed habeat vitam aeternam. . . . Qui credit in Eum, non judi-
 “catur: qui autem non credit, jam judicatus est; quia non credit in no-
 “mine Unigeniti Filii Dei. Hoc est autem iudicium; quia lux venit in
 “mundum, et dilexerunt homines magis tenebras quam lucem.” Joan.
 3—5, 16, 18, 19.

(2) “Euntes in mundum universum praedicate Evangelium omni
 “creaturae. Qui crediderit, et baptizatus fuerit, salvus erit: qui vero non
 “crediderit, condemnabitur.” Marc. 16—15, 16.

“buenas, que con todos los cultos el hombre llena bien sus deberes para con Dios, es blasfemar de la verdad y bondad del Creador.” (Criterio).

“Se nos dice (escribe Frayssinous] que basta ser hombres de bien; ¿pero no es el primer deber del hombre obedecer al que ha hecho al hombre? ¿Tiene la creatura derecho para sacudir el yugo de su Creador? ¿Puede dispensarse de pagar un tributo de adoracion y de amor á Aquel de quien todo lo ha recibido? Y habiéndose dignado este Señor, por un puro efecto de su bondad incomprendible, pues que es infinita, manifestarnos su voluntad santa, darnos una religion positiva, y revelarnos lo que debemos creer y obrar, ¿podremos despreciar impunemente este beneficio, y dictarle la ley en lugar de recibirla? ¿No es Dios el Rey de los espíritus como lo es de la materia? ¿No tiene derecho para mandar á nuestro entendimiento que se adhiera á las verdades que nos revela, y á la voluntad que se someta á los preceptos que le impone? Si: tan imposible nos es substraernos de su imperio como á sus miradas. Si esta revelacion nos fuese del todo desconocida, y si esa luz no hubiese brillado para nosotros, no seriamos ciertamente culpables por ignorarla, pues la ignorancia de la verdad no es criminal cuando es enteramente involuntaria. El Soberano Juez no nos pedirá cuenta sino de las luces que nos haya comunicado; y el que inculpablemente no haya conocido el Evangelio, no será juzgado por el Evangelio; pero no por eso deja la verdad de conservar el derecho de someter los entendimientos, y de exigir sus homenajes desde el momento que los ilumina. El hombre debe estar siempre sinceramente dispuesto á abrazar la religion verdadera cuando se le manifiesta; esto no es una cosa arbitraria, es un deber: podremos ignorarla sin ser culpables; pero nunca podremos sin serlo, ni desecharla cuando se presenta con títulos suficientes, ni abandonarla despues de haberla conocido.” (Sobre la tolerancia) 16—“Los hombres pueden hallar el camino de la salud eterna y llegar á ella en cualquiera religion.” (1)

N. Smo. Padre, desde el primer año de su Pontificado, se vió en

(1) Dice el original: *Homines in cujusvis religionis cultu viam aeternae salutis reperire, aeternamque salutem assequi possunt.*

la necesidad de condenar un error tan contrario á la doctrina católica. Ahí está su Encyclica *Qui pluribus*, de 9 de Noviembre de 1846. “Huc spectat, dice, horrendum, ac vel ipsi naturali rationis lumini repugnans, de cujusvis religionis indifferentia systema, quo isti veteratores, omni virtutis et vitii, veritatis et erroris, honestatis et turpitudinis sublato discrimine, *homines in cujusvis religionis cultu aeternam salutem assequi posse comminiscuntur.*” Dos años despues (17 de Diciembre de 1848), pronunció la Alocucion *Ubi primum*, en la que se queja amargamente de la atroz calumnia que los indiferentistas habian levantado á Su Santidad, diciendo que aseguraba: “Nedum Ecclesiae filios, sed caeteros etiam ut á catholica veritate alieni permaneant, esse pariter in salutis via, atque in aeternam vitam pervenire posse.” Y esas mismas quejas de N. Smo. Padre se hallan en su Breve de 17 de Marzo de 1856, *Singulari quidem*, dirigido á los Cardenales Arzobispos y Obispos del imperio austriaco.

Ya en la proposicion núm. 15 hemos visto que Jesucristo condena á todo el que no cree en Él: y conforme á esta celestial doctrina, dice el Apóstol San Pedro: “Y no hay salud en ningun otro [fuera de Jesus]. Porque no hay otro nombre debajo del cielo, dado á los hombres, en que nos podamos salvar.” (1) San Pablo enseña igualmente que “sin fé es imposible agradar á Dios;” (2) y esplicando cuál ha de ser esta fé, dice: “Porque si confesares con tu boca al Señor Jesus, y creyeres en tu corazon que Dios lo resucitó de entre los muertos, serás salvo..... Todo el que cree en él, no será confundido.” (3) Fé tan necesaria que, como nos enseña la Iglesia, “y si alguno no guardase íntegra é inviolable la fé, sin duda alguna perecerá eternamente.” [4] Esto lo he-

(1) “Non est in alio aliquo salus (praeter Jesum). Nec enim aliud nomen est sub coelo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri.” (Actor 4—12).

(2) “Sine fide impossibile est placere Deo.”

(3) “Si confitearis in ore tuo Dominum Jesum, et in corde tuo credideris quod Dens illum suscitavit á mortuis, salvus eris.... Omnis qui credit in illum non confundetur.” (Ad Rom. 10—9, 11).

(4) “Nisi quisque integram inviolatamque servaverit, absque dubio in aeternum peribit.”

mos confesado desde el día de nuestro bautismo: al presentarnos á las puertas del templo para recibirlo, se nos preguntó:—“¿Qué pi-
“des de la Iglesia Dios?”—y contestamos:—“La fé:”—se nos vol-
vió á preguntar:—“¿Qué te da la fé?”—á lo que respondimos:—
“La vida eterna.”—Lo que dijimos entonces, eso mismo repeti-
mos ahora, y lo repetirá todo el que sea verdadero católico.

Digan los protestantes que esa es una máxima *bárbara y cruel*; que ningun derecho tenemos para excluir del reino de los cielos á los que no son católicos; que Dios *hace nacer su sol sobre los buenos y los malos*. A todo contestaremos, que aquel mismo di-
vino Maestro, á quien los protestantes adoran y cuya doctrina di-
cen que siguen, es el que nos inculcó esa máxima que ellos osan
calificar de *cruel y bárbara*. No somos nosotros, es Jesucristo
quien ha dicho: “El que no creyere, se condenará.” ¿Por qué
hemos de ser *bárbaros* en repetir lo que nos enseñó Aquel que es
el camino, la verdad y la vida, y que *nadie llega al Padre sino
por Él*; Aquel de quien dijo Dios desde el alto de los cielos: “Este
“es mi Hijo muy amado..... Oídlo.” (1) (Vease el opúsculo in-
titulado: *Defensa de algunos puntos de la doctrina católica*, núm.
74 y siguientes). Abjuren, si quieren, el nombre de cristianos:
confiesen francamente ser del número de aquellos que, segun el
Apóstol S. Juan (epis. 4—cap. 2), “Salieron de nosotros, mas no
“eran de nosotros.—El que no creyere será condenado.” [1] Pe-
ro mientras quieran pasar por discípulos del divino Maestro, no
califiquen de *bárbara* la máxima “Qui non crediderit, condenabi-
“tur.”

Tan claro y evidente es el argumento que acabamos de hacer,
que no ha faltado entre los mismos protestantes quien lo adopte
y haga suyo: tal es Theremin que dice así: “No tenemos dere-
“cho de condenar á otros, pero escrito está: *el que no cree, ya está
“juzgado*. ¿Y por qué causa nosotros no condenaremos á aque-
“llos á quienes el mismo Dios condenó?” (3) D. Harms escribe,

(1) “Hic est Filius meus dilectus. . . . *Ipsam audite?*”

(2) “Ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis.”

(3) “Jus alio damnandi non habemus, nam scriptum est: *qui non cre-
“dit, jam judicatus est*: ¿Et quare illos non damnabimus, quos Deus ip-
“si damnavit?” (Predigten &c. seu conciones vol. 2. Berol. 1819).

hablando de la secta luterana que reputa por la verdadera Igle-
“sia: Fuera de la Iglesia no hay salvacion. Ni podemos aprobar
“que alguno de los nuestros pase á la Iglesia católica ó refor-
“mada; porque la institucion eclesiástica mas excelente es la
nuestra.” (1) Gotting. Elvers dice. “El protestante que aban-
“dona á su Iglesia y abraza la fé católica, no examinando la ver-
“dadera fé evangélica y no adhiriéndose á ella, espone á un gran
“peligro su eterna salud, como es el padre protestante que ins-
“truyendo católicamente á sus hijos, pone en duda su eterna sal-
“tud.” (2) Otro ministro protestante asegura haber conocido mu-
chos ministros anglicanos, que decian no poderse persuadir que se
salven los que no creen el misterio de la Santísima Trinidad. Vea-
se Perrone, Praellectiones theol: tom. 4—Diccion. de Bergier, v.
Latitudinarios—Balmes, Criterio.

17—“A lo menos debe muy bien esperarse la eterna salvacion
“de todos los que no están en la verdadera Iglesia de Cristo.” (3)

En la Allocucion de 9 de Diciembre de 1854, condena Su San-
tidad tan detestable aserto; dice así: “Errorem alterum nec mi-
“nus exitiosum aliquas catholici orbis partes occupasse non sine
“moerore novimus, animisque insedissee plerumque catholicorum,
“qui bene sperandum de aeterna illorum omnium salute putant,
“qui in vera Christi Ecclesia nequaquam versantur.”

Al hablar de esta cuestion, parece necesario antes de otra co-
sa, deshacer algunas equivocaciones en que algunos incurrer,
de buena ó de mala fé. La Iglesia santa nunca ha pretendido
ni pretende, que todos y cada uno de cuantos no creen actualmente

(1) “Extra ecclesiam est non salus. Neque approbare possumus, si quis
“nostrum ad catholicam seu reformatam ecclesiam transeat; nam apud
“nos est selectissima eclesiástica institutio.” (Nonnulli nutus et exhor-
tationes de rebus ad ecclesiam spectantibus, Kiel 1820).

(2) “Protestans, qui ecclesiam suam relinquit, et catholicam fidem
“amplectitur, veram evangelicam fidem non inquirendo, neque sibi illam
“adsciscendo, salutem suam aeternam magno exponit periculo, prout et
“protestans pater filios catholice instituendo, ipsorum aeternam salutem
“dubiam reddit.” (Ephem. univ. eccles. 1827)

(3) Dice el original: Saltem bene sperandum est de aeterna illorum
omnium salute, qui in vera Christi Ecclesia nequaquam versantur.