

tre afines, ¿qué grados se deben expresar?

R. Debe expresarse en la confesión el grado cuando el suegro pecó con la nuera, ó el yerno con la suegra. «Ratio, dice San Ligorio, quia debitum reverentiæ, quod est motivum speciale prohibendi congressum parentum cum filiis, est etiam motivum prohibendi copulam inter novercam et privignum, vel socerum et nurum. Incestum autem cum affinibus extra primum gradum, commune est inter doctores esse ejusdem speciei.» (Libro 6, núm. 469.)

913. En cuanto al parentesco espiritual, legal y de pública honestidad, como que se fundan en distintos motivos y son de distinta especie, es indudable que el incesto con cada una de las personas que tiene distinta especie de parentesco se debe expresar en la confesión; y así debe decir si el parentesco de la persona era espiritual, ó legal, ó de pública honestidad. Silvio cree que el parentesco espiritual que proviene del bautismo es de la misma especie que el que proviene de la confirmación; y así, cuando hay incesto entre personas que tienen parentesco espiritual, no se debe explicar sino el parentesco espiritual, sin decir de qué Sacramento procede (in 2. 2., q. 154, art. 9 in fin.); sobre cuyas palabras dice Cayetano: «Docet siquidem auctor (Divus Thomas) quod violatio spiritualis cognationis per veneream commixtionem secundum modum incestus, qui assimilatur violationi consanguinitatis.» En cuanto á grados, no los hay distintos en especie en la cognación espiritual ni en la legal.

914. P. El confesor que comete pecado carnal con una hija de confesión, ¿comete incesto espiritual?

R. Graves autores dicen que se debe expresar en la confesión, fundados en las siguientes palabras de Santo Tomás: «Per pœnitentiam con-

trahitur quoddam fœdus inter mulierem confitentem et sacerdotem, spirituali cognationi simile, ut tantum peccet eam carnaliter cognoscens, ac si esset sua spiritualis filia; et hoc ideo, quia maxima familiaritas est inter sacerdotem et confitentem; et ob hoc ista prohibitio est inducta, ut tollatur peccandi occasio.» (Suppl. 3.ª p., q. 56, art. 2 ad 8.)

No obstante, me parece suficientemente probable la opinión de San Ligorio, que con otros graves autores afirma que no es circunstancia que muda de especie, y así no hay obligación de expresarla en la confesión. «Ratio, quia inter illos nulla intervenit cognatio; nec est sacrilegium (quoad hanc circumstantiam), dum nulla Sacramento injuria irrogatur.» (Lib. 3, núm. 451.)

Santo Tomás hablaba de la especie de parentesco que había en su tiempo, y de la prohibición que había con gravísimas penas (cap. Omnes, causa 30, q. 2); y por esto el Santo dice: *Et ob hoc ista prohibitio est inducta*; pero todo esto, como dice muy discretamente Billuart (*De temper. diss. 6, art. 7, dico 3*), se quitó por la costumbre, y por Bonifacio VIII, cap. *Quamvis, de cognat. spirit.*, tit. 3, lib. 4 in 6. De modo que hoy es una circunstancia agravante, mas no muda de especie; á no ser que fuese párroco, porque éste está obligado *de rigurosa justicia* á dar buen ejemplo á sus feligreses; pero esto tiene lugar en cualquier otro pecado que cometa con alguno de sus feligreses, aunque no sea de impureza.

915. P. «Quid est raptus, species luxuriæ?»

R. «Est, cum persona aliqua, sive masculus, sive fœmina, sive nupta, sive innupta, libidinis causa abducitur, illata vi sive abductæ, sive iis quorum potestati subest.»

Para este rapto basta que se haga la violencia á los padres, ó al tutor, ó al marido; mas no bastará que la

violencia se haga á los hermanos, si la mujer es ya *sui juris*, dice San Ligorio; pero que será rapto si respecto de la estuproda intervienen engaños, miedo grave, grandes promesas, ruegos importunos, porque todas estas cosas son ó equivalen á violencia moral. (Lib. 3, núm. 444.)

916. P. Cuando la mujer consiente, pero se hace violencia á los padres, ¿se incurre en alguna pena?

R. Cuando el rapto es «causa contrahendi matrimonii, consentiente muliere, «pero *invitis parentibus*, no nace impedimento dirimente; porque éste tan sólo se impuso «in favorem mulierum, ne *coactæ nubant*,» dice San Ligorio, lib. 6, núm. 1107; pero hay excomunión lata (véase el núm. 3477) (las otras penas son *ferendis*). Si el rapto es tan sólo *causa libidinis*, dice Gallebart (declaraciones sobre el capítulo 6 de la sesión 24 del Tridentino) que no hay excomunión, según una declaración de la Sagrada Congregación de 23 de Junio de 1586.

917. P. «Copula cum muliere dormiente, aut ebria, est raptus?»

R. «Si mulier non dedit antea suum consensum ad copulam, erit utique raptus, imo etiam stuprum, si sit virgo; at Billuart dicit, non proprie, sed tantum reductive esse raptum. Quidquid sit, adest gravissima injustitia in confessione explicanda; sicut etiam si quis sine violentia copulam a puella extorqueret ante usum rationis, aut ab ea quæ hujus peccati foret ignara.» (*De temperant.*, diss. 6, art. 4, colliges 3.)

918. P. «Quid est sacrilegium in hac materia?»

R. «Abus rei sacræ ad turpiter peccandum. Ut si quis, indutus vestibus sacris ad celebrandum, se polluerit; si gestans Eucharistiam, peccat externe vel interne contra castitatem; qui se pollueret immediate post communionem, scilicet post mediam horam circiter. Non autem committit sacrilegium, qui gestando reliquias,

agnos cereos, peccat contra castitatem; nec si titulo *donationis* reliquias daret amasiæ; secus, si daret in pretium peccati, nam esset tunc sacrilegium et simonia. Hucusque Sanctus Ligorius, lib. 3, núm. 463.»

En cuanto al sacrilegio por pecado de lujuria *contra locum sacrum*, véase lo que se dijo cuando se trató del sacrilegio en general (núm. 689).

El sacrilegio por pecado de lujuria «*contra personam sacram*,» se explicó allí mismo (núm. 688).

919. P. «Religiosus sacerdos peccans contra castitatem, committit duo sacrilegia, vel unum tantum?»

R. «Sanctus Ligorius tenet pro certo (verius), quod unum tantum; quia esto sint respectu illius duo precepta prohibentia, Ecclesia *ex solo motivo religionis*, ob reverentiam sacri ordinis coelibatum suis ministris imponit. Si vero persona sacra rem haberet cum alia sacrata, duo committeret sacrilegia, quia dupliciter religionem offendit, scilicet peccato proprio, et peccato alterius personæ sacræ, cui cooperatur, ut omnes faterentur.»

920. P. Si Pedro, que tiene voto de castidad, indujese á Juan, seglar, á que pecase con otra persona seglar, ¿Pedro cometería sacrilegio, además del pecado contra caridad por el escándalo activo, y del pecado contra castidad, por inducir á violar esta virtud?

R. San Ligorio dice que es probable que sí, porque no induciría á ese pecado, «nisi ipse ad libidinem positive affectus esset, ideoque ipse quoque castitatem offendit; ita Lugo, Leander, Perez, Salmanticenses;» pero añade que, si cuando induce á esa persona á pecar, él no tiene afecto á la impureza, es bastante probable que no comete sacrilegio, «quia castitatis votum emittens, non alienam, sed tantum propriam respicit castitatem.» (Lib. 3, núm. 457.) Después dice el Santo: «Omnino autem tenendum est

religiosum, qui alterum suis manibus pollueret, etiam sine sua delectatione, sacrilegium utique committere;» y en esto no hay duda, como rectamente dice San Ligorio; pero confieso que no veo gran disparidad entre el sacerdote que sin delectación venérea «alium polluit, et eum qui suo consilio, etiam sine suo affectu positivo libidinoso, alium inducit ad fornicationem vel pollutionem; si enim *tactus* hujusmodi sunt impuri, etiam *verba* inducentia alium ad talia peccata committenda sunt graviter obscena, imo, et scandalosa in materia luxuriæ.» No obstante, *sapientiores dixerint.*

CAPÍTULO II

DE SPECIEBUS LUXURIE CONTRA
NATURAM IN PARTICULARI

ARTÍCULO PRIMERO

De mollitie seu pollutione.

921. P. «Quid est pollutio seu mollities?»

R. «Voluntaria humani seminis effusio extra omnem concubitum.

»Pollutio est simplex, cum nullam aliam habet malitiam adjunctam, sed quis sistit in sola pollutionis delectatione. Pollutio est qualificata, cum aliam vel alias habet adjunctas malitias, vel ex parte objecti cogitati, vel ex parte personæ pollutæ, vel ex parte personæ pollutentis.

»Ex parte objecti cogitati induit malitiam adulterii, incestus, sacrilegii, sodomie, simplicis fornicationis, etc., si quis se polluens, desideret, vel gaudeat, vel delectetur de persona conjugata, cognata, Deo sacra, etc., aut alium polluat, aut ab alio polluat; unde in confessione explicandæ sunt hæ circumstantiæ, utpote mutantés speciem, aut pol-

luentis, aut personæ pollutæ, aut utriusque. Sed addit Sanctus Ligorius, quod si nulla adsit circumstantia mutans speciem, nihil refert an quis polluat tactibus viri aut femine; sed sufficit dicere, *habui pollutionem ex tactibus alienis*, si non adsit affectus ad sexum, sed ad pollutionem. Secus tamen dicendum, si pollutio facta sit tactibus conjugatæ, vel votum castitatis habentis,» (lib. 3, núm. 467) ó si es pariente. Cayetano, Azor, Bonacina y otros dicen como San Ligorio.

922. P. «Si vir se polluerit coeundo inter crura, brachia, aut ubera mulieris, hæc circumstantia esset explicanda in confessione?»

R. «Billuart cum aliis dicit quod sufficeret dicere, *pollui alium*; quia omnes pollutiones sunt ejusdem speciei, nisi persona polluta sit uxorata, Deo consecrata, etc. Ita Bonacina, Sporer, Cajetanus, Navarrus, Azorius, Toletus, Loht (*De temper.*, diss. 6, art. 11, *dico 2.*). Sed Sanctus Ligorius ait talem peccandi modum esse exprimentum in confessione, quia saltem in affectu, est quædam copula inchoata; et potiori ratione (parce, verecunde lector), si vir polluat in ore femine. Si vero vir cum viro, aut femina cum femina coeat cum pollutione in *quacumque* parte corporis, est sodomia, quia semper adest, regulariter loquendo, affectus ad indebitum sexum. Denique, si quis coiret cum femina mortua, esset pollutio, et præterea fornicatio affectiva.» (Lib. 3, núm. 466.)

923. P. La polución ¿es pecado mortal?

R. Es doctrina católica que es pecado mortal, y más grave aún que la fornicación: «Nec fornicarii... nec molles regnum Dei possidebunt,» dice el Apóstol (I ad Corinth., cap. 6, vers. 9 et 10. Véase á Santo Tomás, 2.^a 2.^{ae} q. 154, art. 12, y á Silvio en el comentario del art. 2.^o de la misma cuestión.) Si es de fe, como se ha di-

cho, que la fornicación es pecado mortal, porque se opone á la educación de la prole, con mayor razón lo es la polución, que impide la generación. Es indudable, además, que es mala *ab intrinseco*, porque Inocencio XI condenó la siguiente proposición (es la 49): «Mollities juræ naturæ prohibita non est.»

924. P. «Quid est distillatio in materia luxuriæ?»

R. «Fluxus humoris quasi medii inter urinam et semen, quocum coloris et viscositatis similitudinem gerit sine ingenti illa delectatione.

»Sanctus Ligorius, tractans de hac distillatione, dicit sic: 1.^o, «quod directe et data opera *nunquam* licet quamcumque distillationem, etiam levem, procurare; 2.^o, quod si distillatio contingat cum notabili commotione spirituum, aut in notabili quantitate, est eadem obligatio vitandi causas *proxime* in eam influentes, parimodo ac de pollutione; 3.^o, si distillatio sit in modica quantitate, et sine delectatione et commotione, permitti potest, quia de illo fluxu (cum prædictis conditionibus) non est magis curandum quam de emissionem cujuscumque alterius excrementi, de quo natura se exonerare solet. Immo Holzman, Tamburinus, Sporer et Elbel dicunt, id permitti etiam cum levi carnis commotione; 4.^o, pollutio spadonum et puerorum (et puellarum) ante pubertatem, licet illi semen perfectum non habeant, nihil differt (quoad peccatum grave) a pollutione adulterorum.» (Hucusque Sanctus Ligorius, lib. 3, núm. 477.)

925. P. «Quando pollutio incœpit in somno, sed postea consummatur in vigilia plena, tenetur homo illam cohibere?»

R. «Sanctus Ligorius respondet sic: «Modo absit consensus in delectationem, vel proximum consensus periculum ex præterita experientia, *non tenetur* homo illam cohibere, ut docent Sanchez et alii communiter.

Bene tamen videtur *expediens*, ut homo conetur prohibere quantum sentit, et commode fieri potest. Saltem tunc expedit signo crucis se munire, atque mentem ab illa turpi delectatione avertendo, ac nomina sanctissima Jesu et Mariæ invocando, eos ferventer precari, ne ullum lapsum permittant.» (Lib. 6, num. 479.) Billuart dicit, quod «non tenetur cohibere, quia hoc non fieret absque notabili gravamine corporis et periculo infirmitatum; et idem dicendum, si involuntarie accadat in vigilia.» (*De temperantia*, diss. 6, art. 13, al fin.)

»Hic notandum est, quod mulieres, cum polluntur, *ordinarie* non emittunt foras sicut viri, sed intra. Unde, ut inquit Cajetanus, Billuart, Debreyne, Scavini (tract. IV, disp. 2, cap. 2, art. 1, § 2, q. 1, *nota 1*) et alii, cognoscuntur pollutæ, cum, etiam sine ulla effusione ad extra, magnum (plus minusve pro ratione complexionis) experiuntur sensum voluptatis, qua completa, satiantur et quiescunt, ut notant prædicti auctores; imo, iterata causa, iteratur pollutio bis, ter, vel pluries; et tunc tot sunt distincta numero peccata, quot sunt diversæ numero pollutiones, sicut accidit in distinctis numero cum eadem fornicationibus, licet in eadem hora repetantur. Hæc sunt certa apud omnes. Unde convenit hoc scire, ut confessarii *tantum* interrogent eas, an senserint delectationem in carne. Notant autem Sanctus Ligorius, Debreyne (*Ensayo sobre la Teología moral*, parte 2, cap. 3, § 2, *nota 1*), et Scavini (loco citato), quod si mulier (ut non raro accidit) ad se polluendum utatur aliquo instrumento, hæc circumstantia videtur in confessione explicanda, si eo utatur uti membro viri; quia tunc, præter peccatum pollutionis, adest affective fornicationis malitia.»

926. P. «Quid requiritur ut pollutio sit voluntaria in causa?»

R. «Sanctus Ligorius resolvit sic: 1.^o «Si causa pollutionis sit in ipsam