

tre afines, ¿qué grados se deben expresar?

R. Debe expresarse en la confesión el grado cuando el suegro pecó con la nuera, ó el yerno con la suegra. «Ratio, dice San Ligorio, quia debitum reverentiæ, quod est motivum speciale prohibendi congressum parentum cum filiis, est etiam motivum prohibendi copulam inter novercam et privignum, vel socerum et nurum. Incestum autem cum affinibus extra primum gradum, commune est inter doctores esse ejusdem speciei.» (Libro 6, núm. 469.)

913. En cuanto al parentesco espiritual, legal y de pública honestidad, como que se fundan en distintos motivos y son de distinta especie, es indudable que el incesto con cada una de las personas que tiene distinta especie de parentesco se debe expresar en la confesión; y así debe decir si el parentesco de la persona era espiritual, ó legal, ó de pública honestidad. Silvio cree que el parentesco espiritual que proviene del bautismo es de la misma especie que el que proviene de la confirmación; y así, cuando hay incesto entre personas que tienen parentesco espiritual, no se debe explicar sino el parentesco espiritual, sin decir de qué Sacramento procede (in 2. 2., q. 154, art. 9 in fin.); sobre cuyas palabras dice Cayetano: «Docet siquidem auctor (Divus Thomas) quod violatio spiritualis cognationis per veneream commixtionem secundum veritatem est sacrilegium; sed habet modum incestus, qui assimilatur violationi consanguinitatis.» En cuanto á grados, no los hay distintos en especie en la cognación espiritual ni en la legal.

914. P. El confesor que comete pecado carnal con una hija de confesión, ¿comete incesto espiritual?

R. Graves autores dicen que se debe expresar en la confesión, fundados en las siguientes palabras de Santo Tomás: «Per pœnitentiam con-

trahitur quoddam fœdus inter mulierem confitentem et sacerdotem, spirituali cognationi simile, ut tantum peccet eam carnaliter cognoscens, ac si esset sua spiritualis filia; et hoc ideo, quia maxima familiaritas est inter sacerdotem et confitentem; et ob hoc ista prohibitio est inducta, ut tollatur peccandi occasio.» (Suppl. 3.ª p., q. 56, art. 2 ad 8.)

No obstante, me parece suficientemente probable la opinión de San Ligorio, que con otros graves autores afirma que no es circunstancia que muda de especie, y así no hay obligación de expresarla en la confesión. «Ratio, quia inter illos nulla intervenit cognatio; nec est sacrilegium (quoad hanc circumstantiam), dum nulla Sacramento injuria irrogatur.» (Lib. 3, núm. 451.)

Santo Tomás hablaba de la especie de parentesco que había en su tiempo, y de la prohibición que había con gravísimas penas (cap. Omnes, causa 30, q. 2); y por esto el Santo dice: *Et ob hoc ista prohibitio est inducta*; pero todo esto, como dice muy discretamente Billuart (*De temper. diss. 6, art. 7, dico 3*), se quitó por la costumbre, y por Bonifacio VIII, cap. *Quamvis, de cognat. spirit.*, tit. 3, lib. 4 in 6. De modo que hoy es una circunstancia agravante, mas no muda de especie; á no ser que fuese párroco, porque éste está obligado *de rigurosa justicia* á dar buen ejemplo á sus feligreses; pero esto tiene lugar en cualquier otro pecado que cometa con alguno de sus feligreses, aunque no sea de impureza.

915. P. «Quid est raptus, species luxuriæ?»

R. «Est, cum persona aliqua, sive masculus, sive fœmina, sive nupta, sive innupta, libidinis causa abducitur, illata vi sive abductæ, sive iis quorum potestati subest.»

Para este rapto basta que se haga la violencia á los padres, ó al tutor, ó al marido; mas no bastará que la

violencia se haga á los hermanos, si la mujer es ya *sui juris*, dice San Ligorio; pero que será rapto si respecto de la estuproda intervienen engaños, miedo grave, grandes promesas, ruegos importunos, porque todas estas cosas son ó equivalen á violencia moral. (Lib. 3, núm. 444.)

916. P. Cuando la mujer consiente, pero se hace violencia á los padres, ¿se incurre en alguna pena?

R. Cuando el rapto es «causa contrahendi matrimonii, consentiente muliere, «pero *invitis parentibus*, no nace impedimento dirimente; porque éste tan sólo se impuso «in favorem mulierum, ne *coactæ nubant*,» dice San Ligorio, lib. 6, núm. 1107; pero hay excomunión lata (véase el núm. 3477) (las otras penas son *ferendis*). Si el rapto es tan sólo *causa libidinis*, dice Gallebart (declaraciones sobre el capítulo 6 de la sesión 24 del Tridentino) que no hay excomunión, según una declaración de la Sagrada Congregación de 23 de Junio de 1586.

917. P. «Copula cum muliere dormiente, aut ebria, est raptus?»

R. «Si mulier non dedit antea suum consensum ad copulam, erit utique raptus, imo etiam stuprum, si sit virgo; at Billuart dicit, non proprie, sed tantum reductive esse raptum. Quidquid sit, adest gravissima injustitia in confessione explicanda; sicut etiam si quis sine violentia copulam a puella extorqueret ante usum rationis, aut ab ea quæ hujus peccati foret ignara.» (*De temperant.*, diss. 6, art. 4, colliges 3.)

918. P. «Quid est sacrilegium in hac materia?»

R. «Abus rei sacræ ad turpiter peccandum. Ut si quis, indutus vestibus sacris ad celebrandum, se polluerit; si gestans Eucharistiam, peccat externe vel interne contra castitatem; qui se pollueret immediate post communionem, scilicet post mediam horam circiter. Non autem committit sacrilegium, qui gestando reliquias,

agnos cereos, peccat contra castitatem; nec si titulo *donationis* reliquias daret amasiæ; secus, si daret in pretium peccati, nam esset tunc sacrilegium et simonia. Hucusque Sanctus Ligorius, lib. 3, núm. 463.»

En cuanto al sacrilegio por pecado de lujuria *contra locum sacrum*, véase lo que se dijo cuando se trató del sacrilegio en general (núm. 689).

El sacrilegio por pecado de lujuria «*contra personam sacram*,» se explicó allí mismo (núm. 688).

919. P. «Religiosus sacerdos peccans contra castitatem, committit duo sacrilegia, vel unum tantum?»

R. «Sanctus Ligorius tenet pro certo (verius), quod unum tantum; quia esto sint respectu illius duo præcepta prohibentia, Ecclesia *ex solo motivo religionis*, ob reverentiam sacri ordinis coelibatum suis ministris imponit. Si vero persona sacra rem haberet cum alia sacrata, duo committeret sacrilegia, quia dupliciter religionem offendit, scilicet peccato proprio, et peccato alterius personæ sacræ, cui cooperatur, ut omnes faterentur.»

920. P. Si Pedro, que tiene voto de castidad, indujese á Juan, seglar, á que pecase con otra persona seglar, ¿Pedro cometería sacrilegio, además del pecado contra caridad por el escándalo activo, y del pecado contra castidad, por inducir á violar esta virtud?

R. San Ligorio dice que es probable que sí, porque no induciría á ese pecado, «nisi ipse ad libidinem positive affectus esset, ideoque ipse quoque castitatem offendit; ita Lugo, Leander, Perez, Salmanticenses;» pero añade que, si cuando induce á esa persona á pecar, él no tiene afecto á la impureza, es bastante probable que no comete sacrilegio, «quia castitatis votum emittens, non alienam, sed tantum propriam respicit castitatem.» (Lib. 3, núm. 457.) Después dice el Santo: «Omnino autem tenendum est

religiosum, qui alterum suis manibus pollueret, etiam sine sua delectatione, sacrilegium utique committere;» y en esto no hay duda, como rectamente dice San Ligorio; pero confieso que no veo gran disparidad entre el sacerdote que sin delectación venérea «alium polluit, et eum qui suo consilio, etiam sine suo affectu positivo libidinoso, alium inducit ad fornicationem vel pollutionem; si enim *tactus* hujusmodi sunt impuri, etiam *verba* inducentia alium ad talia peccata committenda sunt graviter obscena, imo, et scandalosa in materia luxuriæ.» No obstante, *sapientiores dixerint.*

## CAPÍTULO II

DE SPECIEBUS LUXURIE CONTRA  
NATURAM IN PARTICULARI

### ARTÍCULO PRIMERO

*De mollitie seu pollutione.*

921. P. «Quid est pollutio seu mollities?»

R. «Voluntaria humani seminis effusio extra omnem concubitum.

»Pollutio est simplex, cum nullam aliam habet malitiam adjunctam, sed quis sistit in sola pollutionis delectatione. Pollutio est qualificata, cum aliam vel alias habet adjunctas malitias, vel ex parte objecti cogitati, vel ex parte personæ pollutæ, vel ex parte personæ pollutentis.

»Ex parte objecti cogitati induit malitiam adulterii, incestus, sacrilegii, sodomie, simplicis fornicationis, etc., si quis se polluens, desideret, vel gaudeat, vel delectetur de persona conjugata, cognata, Deo sacra, etc., aut alium polluat, aut ab alio polluat; unde in confessione explicandæ sunt hæ circumstantiæ, utpote mutantés speciem, aut pol-

luentis, aut personæ pollutæ, aut utriusque. Sed addit Sanctus Ligorius, quod si nulla adsit circumstantia mutans speciem, nihil refert an quis polluat tactibus viri aut fœminæ; sed sufficit dicere, *habui pollutionem ex tactibus alienis*, si non adsit affectus ad sexum, sed ad pollutionem. Secus tamen dicendum, si pollutio facta sit tactibus conjugatæ, vel votum castitatis habentis,» (lib. 3, núm. 467) ó si es pariente. Cayetano, Azor, Bonacina y otros dicen como San Ligorio.

922. P. «Si vir se polluerit coeundo inter crura, brachia, aut ubera mulieris, hæc circumstantia esset explicanda in confessione?»

R. «Billuart cum aliis dicit quod sufficeret dicere, *pollui alium*; quia omnes pollutiones sunt ejusdem speciei, nisi persona polluta sit uxorata, Deo consecrata, etc. Ita Bonacina, Sporer, Cajetanus, Navarrus, Azorius, Toletus, Loht (*De temper.*, diss. 6, art. 11, *dico* 2.º). Sed Sanctus Ligorius ait talem peccandi modum esse exprimentum in confessione, quia saltem in affectu, est quædam copula inchoata; et potiori ratione (parce, verecunde lector), si vir polluat in ore fœminæ. Si vero vir cum viro, aut fœmina cum fœmina coeat cum pollutione in *quacumque* parte corporis, est sodomia, quia semper adest, regulariter loquendo, affectus ad indebitum sexum. Denique, si quis coiret cum fœmina mortua, esset pollutio, et præterea fornicatio affectiva.» (Lib. 3, núm. 466.)

923. P. La polución ¿es pecado mortal?

R. Es doctrina católica que es pecado mortal, y más grave aún que la fornicación: «Nec fornicarii... nec molles regnum Dei possidebunt,» dice el Apóstol (I ad Corinth., cap. 6, vers. 9 et 10. Véase á Santo Tomás, 2.ª 2.ª q. 154, art. 12, y á Silvio en el comentario del art. 2.º de la misma cuestión.) Si es de fe, como se ha di-

cho, que la fornicación es pecado mortal, porque se opone á la educación de la prole, con mayor razón lo es la polución, que impide la generación. Es indudable, además, que es mala *ab intrinseco*, porque Inocencio XI condenó la siguiente proposición (es la 49): «Mollities juræ naturæ prohibita non est.»

924. P. «Quid est distillatio in materia luxuriæ?»

R. «Fluxus humoris quasi medii inter urinam et semen, quocum coloris et viscositatis similitudinem gerit sine ingenti illa delectatione.

»Sanctus Ligorius, tractans de hac distillatione, dicit sic: 1.º, «quod directe et data opera *nunquam* licet quamcumque distillationem, etiam levem, procurare; 2.º, quod si distillatio contingat cum notabili commotione spirituum, aut in notabili quantitate, est eadem obligatio vitandi causas *proxime* in eam influentes, parimodo ac de pollutione; 3.º, si distillatio sit in modica quantitate, et sine delectatione et commotione, permitti potest, quia de illo fluxu (cum prædictis conditionibus) non est magis curandum quam de emissionem cujuscumque alterius excrementi, de quo natura se exonerare solet. Immo Holzman, Tamburinus, Sporer et Elbel dicunt, id permitti etiam cum levi carnis commotione; 4.º, pollutio spadonum et puerorum (et puellarum) ante pubertatem, licet illi semen perfectum non habeant, nihil differt (quoad peccatum grave) a pollutione adulterum.» (Hucusque Sanctus Ligorius, lib. 3, núm. 477.)

925. P. «Quando pollutio incœpit in somno, sed postea consummatur in vigilia plena, tenetur homo illam cohibere?»

R. «Sanctus Ligorius respondet sic: «Modo absit consensus in delectationem, vel proximum consensus periculum ex præterita experientia, *non tenetur* homo illam cohibere, ut docent Sanchez et alii communiter.

Bene tamen videtur *expediens*, ut homo conetur prohibere quantum sentit, et commode fieri potest. Saltem tunc expedit signo crucis se munire, atque mentem ab illa turpi delectatione avertendo, ac nomina sanctissima Jesu et Mariæ invocando, eos ferventer precari, ne ullum lapsum permittant.» (Lib. 6, num. 479.) Billuart dicit, quod «non tenetur cohibere, quia hoc non fieret absque notabili gravamine corporis et periculo infirmitatum; et idem dicendum, si involuntarie accidat in vigilia.» (*De temperantia*, diss. 6, art. 13, al fin.)

»Hic notandum est, quod mulieres, cum polluntur, *ordinarie* non emittunt foras sicut viri, sed intra. Unde, ut inquit Cajetanus, Billuart, Debreyne, Scavini (tract. IV, disp. 2, cap. 2, art. 1, § 2, q. 1, *nota* 1) et alii, cognoscuntur pollutæ, cum, etiam sine ulla effusione ad extra, magnum (plus minusve pro ratione complexionis) experiuntur sensum voluptatis, qua completa, satiantur et quiescunt, ut notant prædicti auctores; imo, iterata causa, iteratur pollutio bis, ter, vel pluries; et tunc tot sunt distincta numero peccata, quot sunt diversæ numero pollutiones, sicut accidit in distinctis numero cum eadem fornicationibus, licet in eadem hora repetantur. Hæc sunt certa apud omnes. Unde convenit hoc scire, ut confessarii *tantum* interrogent eas, an senserint delectationem in carne. Notant autem Sanctus Ligorius, Debreyne (*Ensayo sobre la Teología moral*, parte 2, cap. 3, § 2, *nota* 1), et Scavini (loco citato), quod si mulier (ut non raro accidit) ad se polluendum utatur aliquo instrumento, hæc circumstantia videtur in confessione explicanda, si eo utatur uti membro viri; quia tunc, præter peccatum pollutionis, adest affective fornicationis malitia.»

926. P. «Quid requiritur ut pollutio sit voluntaria in causa?»

R. «Sanctus Ligorius resolvit sic: 1.º «Si causa pollutionis sit in ipsam

*graviter* influens, et homo non abstinere a causa sive actione illa ponenda, patet quod pollutio imputatur ad peccatum (mortale), etiamsi non fuerit intenta; modo, saltem in confuso, sit *prævisa*. Hujusmodi autem causæ sunt proculdubio omnes illæ, quæ *per se* sunt *graves* culpæ in genere luxuriæ, nempe, tactus vel aspectus pudendorum alieni aut proprii corporis cum delectatione turpi et deliberata; aspectus concubitus humani, et cogitationes morosæ de rebus venereis. Omnes igitur pollutiones ex his causis provenientes certe sunt mortalia peccata. Et tunc actus ille, qui est causa pollutionis, habet specialem malitiam contra naturam, ut certum est apud omnes. 2.º Idem dicendum est de pollutione orta ex actionibus, quæ, licet sint veniales *per se ex objecto*, evadunt tamen mortales ratione periculi (proximi) consentiendi in ejus turpem delectationem. Hinc dicendum non excusari a malitia pollutionis qui pollutitur ex diuturno colloquio cum puella a se *inordinate* dilecta, saltem ob periculum consensus.» (Libro 3, núm. 477.)

Pero se ha de tener presente que el Santo habla de los casos en que dichas acciones se pongan sin causa justa, útil ó conveniente al alma ó al cuerpo; porque si la hay, aunque sea de las acciones que *per se influunt graviter in pollutionem*, dice San Ligorio que «*tunc* pollutiones ex ipsis (actibus) provenientes, adhuc *prævisæ*, non sunt peccata, dummodo absit consensus, vel ejusdem periculum (*intellige proximum*): quia tunc homo potius patitur quam agit.»

De la anterior doctrina inferre San Ligorio los siguientes corolarios:

«Hinc 1.º, licet parochis, et etiam aliis confessariis, audire confessiones mulierum, et legere tractatus de rebus turpibus, chirurgis aspicere et tangere partes fœminæ ægrotantis, ac studere de rebus medicis; licet quoque aliis alloqui, osculari et amplexa-

ri mulieres juxta morem patriæ, servire in balneis et similia.

»2.º Licet alicui, qui magnum pruritus patitur in verendis, illum tactu abigere, etiamsi pollutio sequatur; quia rationabilius judicandum, quod talis pruritus, *quando est valde molestus*, oriatur ex acrimonia sanguinis, quam ex ardore luxuriæ. Ceterum, sapienter *monet* Croix eos qui puritatem amant, ut se abstineant (intellige quantum moraliter est possibile) ab hujusmodi tactibus. Idque absolute, et merito, prohibet Roncaglia, si pruritus non est valde molestus; permittit tamen eo casu pati aliquam commotionem, si quis non habet virtutem illum tolerandi.»

A la doctrina de San Ligorio creo conveniente añadir una advertencia del erudito Debreyne. Dice así: «Hay en las mujeres una enfermedad herpética que causa un prurito intolerable *in pudendis*, que atormenta á las almas castas y las llena de escrúpulos y congojas para la confesión.» Por lo tanto, aconseja á los confesores que sean discretos; y que conocerán si ese prurito es de enfermedad, ó si es venéreo, por la regla siguiente: si observan que «cum per tactum abigunt pruritus, et sequuntur pollutiones, adhuc perseverat pruritus, signum *certum* est pruritus ex dispositione *morbosa* oriri, et tunc permittendum est ut tactibus abigant pruritus molestus; si vero cum pollutio sequitur, et pruritus motus inordinati extinguuntur, tunc pruritus ex ardore libidinis nascitur, et tunc non est permittendus tactus.» (*Ensayo sobre la Teología moral*, parte 2, cap. 4, § 3.)

San Ligorio dice también que cuando se *duda* del origen del prurito, si éste es muy molesto, puede permitirse «tactu illum abigere, quia *in dubiis* possidet libertas se liberandi ab hujusmodi molestia per tactum *de se* licitum; et si accidit pollutio absque periculo consensus, per accidens, involuntarie, ac proinde inculpabiliter

accidit: ut autem iste ab eo tactu abstinere teneretur, probandus *pro certo* esset pruritus ille a libidine procedere.» (Lib. 3, núm. 483.) Para concluir esta enojosa, si bien útil y difícil cuestión, pondré la prudente advertencia de Scavini: «Non facile credatur *quibusdam* puellis, quæ tactibus se polluere solent, prætextu hujusmodi ardoris; nam si diligenter examinentur, cognoscetur ille pruritus *multoties* excitatus fuisse, vel a pravis cogitationibus præhabitis, vel ab habitu pravo contracto se tangenti (tract. IV, disp. 2, cap. 2, art. 1 § 2. *quer.* 1, nota 4); y yo añado: «*vel a naturali ardore complexionis venereæ*, præcipue in juvenili ætate.» La advertencia de Scavini está tomada literalmente de San Ligorio. (*Homo apost.*, tract. IX, núm. 34.)

3.º Prosigue San Ligorio: «Licet, etiam *prævisa* pollutione, equitare causa utilitatis, et etiam causa recreationis; 4.º, licet decumbere aliquo situ ad commodius quiescendum (etiam *prævisa* pollutione); 5.º, licet cibos calidos aut potus moderate sumere, et *honestas* choreas ducere (licet *prævideatur* pollutio); dummodo nec intendatur, nec sit *proximum* periculum consensus.» (Lib. 3, núm. 483.)

927. P. «Est peccatum mortale pollutio *prævisa*, sed non intenta, quæ provenit ex actione leviter in eam influente?»

R. «Sanctus Ligorius resolvit sic: «Sententia communis et probabilior docet, pollutionem non esse mortalem, nisi proveniat ex causa *per se mortali in genere luxuriæ*. Hinc inferitur: 1.º, non esse nisi venialem pollutionem, quæ oritur ex colloquio non diuturno cum puella, vel ex levi aspectu, aut curiosa lectione venialiter turpi; quia cum causæ istæ *leviter* influant, pollutio subsequens potius a causa naturali, quam ab illis procedit.» Después añade el Santo: «Si lectio leviter turpis ob curiositatem, vel aspectus picturæ obscenæ, vel

coitus animalium, vel tactus propriorum verendorum aut alterius ex levitate, et similia, ponantur absque necessitate (vel utilitate, vel convenientia), erunt peccata mortalia respectu illius personæ, quæ propter hujusmodi actiones experta est *frequenter* pollutiones; quia respectu *istius* personæ, ob *suam pravam dispositionem*, talis causa non leviter influit. Secus vero, si pollutio ex hujusmodi causis (quæ *per se* non sunt mortales in genere luxuriæ) *raro* eveniant. Et secus etiam, si causæ sint *omnino* leves (etiam si pollutio *frequenter* sequatur); prout essent visus partium honestarum mulieris, colloquium cum fœmina non diuturnum, vel leviter obscenum. Ratio, quia hominibus est *quasi moraliter impossibile* omnes has causas communiter evitare.»

«Infertur 2.º, non esse mortalem pollutionem, quæ præter intentionem accidit ex causis illicitis adhuc mortaliter in alio genere quam luxuriæ, puta, ex ebrietate, vel ex comestione carnis nimis immoderata in die vetito. Tanto magis non erit mortalis pollutio, quæ oritur ex causis venialibus in alio genere, ut ex equitatu, esu calidorum, et aliis similibus actionibus. Sed (si *prævidetur* pollutio) erit veniale ponere tales acciones sine causa.» (Lib. 3, núm. 484.)

928. P. «Pollutio in somno habita est peccatum mortale?»

R. «Est mortale: 1.º, si ante somnum fuit directe vel formaliter procurata, et causa non fuit retractata; 2.º, si quis certo situ cubaret, vel aliqua legeret ea intentione, ut pollutio eveniret; 3.º, si, licet non intenderet pollutionem, apponeret tamen gratuito causas *proxime* in pollutionem influentes, et mortaliter illicitas *in genere luxuriæ*; ut si ante somnum habuerit diuturnas et intensas cogitationes voluntarias impudicas, aut tactus, etc., et *prævideat* secuturas pollutiones, inquit Billuart (*De temperant.*, diss. 6, art. 13, *dico* 2); 4.º, quando quis

plene expergefactus complacet pollutioni in somno habitæ, propter delectationem.

## ARTÍCULO II

*De sodomia et bestialitate.*

**929.** P. «Quid est sodomia, seu peccatum nefandum?»

R. «Concubitus ad non debitum sexum, scilicet, masculi ad masculum, vel fœminæ ad fœminam, inquit Divus Thomas. (2.<sup>a</sup> 2.<sup>a</sup> q. 154, artículo 11.) Invaluit quidem usus, ut concubitus viri ad fœminam extra vas naturale dicatur sodomia, sed est imperfecta; et si in aliqua diœcesi reservetur sodomia, non includitur sodomia imperfecta; quia sodomia imperfecta specie differt à perfecta, ut inquit Sanctus Ligorius.» (*Homo apostolicus*, tract. IX, núm. 25.) «Idem docent Azorius, Chapeville, Bonaçina, Sylvius, in 2.<sup>a</sup> 2.<sup>a</sup> q. 154, art. 12; Billuart, *De temperant.*, diss. 6, art. 10, *petes* 4, Scavini, tomo 1, núm. 817.

**930.** P. «Datur sodomia perfecta inter fœminas?»

R. «Sanctus Ligorius dicit quod non improbabiler quidam negant, quia inter eas nequit dari copula perfecta; sed communior (inquit) et mihi probabilior sententia cum Divo Thoma tenet esse veram et perfectam sodomiam. (*De meretricio*, tomo 4, diss. 2, cap. 15, núm. 10.)

He aquí sus palabras en el *Homo apostolicus*, tract. IX, núm. 24: «Hinc infertur: 1.<sup>o</sup>, quod coitus fœminæ cum fœmina, et masculi cum masculino perfecta est sodomia, in *quacumque* parte corporis fiat congressus; quia ordinarie semper adest tunc affectus ad debitum sexum: ideo non est opus explicare in confessione an pollutio fuerit intra vel extra vas præposterum; quamvis ad incurrendum casum reservatum requiratur seminatio *intra vas*, ut ait P. Mazzotta. Censeo vero in sodomia omnino explicandum in

confessione (quidquid dicant Salmanticenses), an quis fuerit agens vel patiens; quia patiens non facile semper polluitur ut agens, prout non bene Salmanticenses supponunt. Imo explicandum, si sodomia habita sit per vim, vel cum conjugata, aut habente votum castitatis.»

Veneror, et quidem valde, auctoritatem Sancti Ligorii; sed mihi probabilior videtur opinio Salmanticensium (*De 6 præcept.*, cap. 7, núm. 87.), Concina (*De meretricio*, diss. 2, capítulo 14, núm. 7), Billuart (*De temper.*, diss. 7, art. 10, *petes* 2), Gury (tom. 1, núm. 134), Gousset (tom. 1, número 660), et aliorum, qui dicunt non esse necessarium in confessione explicare an in sodomia quis fuerit agens an patiens: 1.<sup>o</sup>, quia sodomia agentis est proculdubio ejusdem speciei ac patientis; 2.<sup>o</sup>, quia ratio Sancti Ligorii facile solvitur, nam sufficit interrogare sodomitam an habuerit pollutionem; et si sunt pueri vel puellæ (ne eorum oculi ad malitiam aperiantur), interrogare ad summum an senserint delectationem in carne; 3.<sup>o</sup>, quia in his fœdissimis exponendis in confessione, major, quoad fieri potest, servanda est brevitatis et pressa narratio, nisi *evidens* necessitas postulet, ut bene ait Concina.»

**931.** P. «¿Qué penas hay contra los sodomitas?»

R. Según San Ligorio, las penas impuestas por San Pío V «per bullam editam die 30 Augusti anno 1568, quæ incipit *Horrendum*, contra clericos et religiosos *exercentes* sodomiam perfectam cum pollutione intra vas, secundum communioem et probabiliorem sententiam, non sunt latae, sed ferendæ. Unde non incurruntur nisi post sententiam.» (*Homo apost.*, tract. IX, núm. 26.)

La sodomía es tan grave y tan detestable crimen, que se la llama comúnmente pecado *nefando*. Hasta los mismos gentiles la miraron con tanto horror, que la castigaban con pena de

muerte. Dios abrasó con fuego del cielo las ciudades de Sodoma y Gomorra con sus moradores por este pecado, é impuso pena de muerte al israelita que le cometiese: «Qui dormierit cum masculino coitu fœmineo, uterque operatus est nefas, morte moriantur.» (*Levit.*, cap. 20, v. 13.) El derecho civil español impuso penas severísimas á los sodomitas (ó pederastas, como los llaman los juristas). El Fuero Juzgo mandó que fuesen castrados públicamente, y que después fuesen puestos en cárceles separadas. El Fuero Real añadió que además fuesen colgados de las piernas hasta que muriesen. La Recopilación impone la pena de que sean quemados vivos, si bien en la práctica se daba garrote á los reos para que no muriesen desesperados en las llamas, quemando después sus cadáveres y esparciendo sus cenizas. He querido poner todo esto para que se compare la moralidad de los antiguos españoles con los de nuestros días; porque es claro que el crimen nefando era rarísimo en aquellos tiempos, y se miraba con tanta abominación, como lo manifiestan las terribles penas con que las leyes le castigaban.

**932.** P. «Quid est bestialitas?»

R. «Concubitus cum individuo alterius speciei.»

«Non est opus explicare in confessione speciem animalis, nec an fuerit mas vel fœmella; quia, ut inquit Sanctus Ligorius, «tota malitia hujus horreni criminis consistit in accessu ad diversam speciem.» (Lib. 3, número 474.)

«Tactus turpes cum animalibus non sunt proprie bestialitas; habent tamen aliquam specialem turpitudinem, inquit S. Ligorius.»

«Licet bestialitas sit gravissimum inter peccata contra naturam, nulla ei est imposita pœna; imo, nec pœnæ impositæ a Sancto Pío V contra sodomitas possunt ad hoc bestialitatis crimen extendi; nam, ut inquit San-

ctus Ligorius: «Lex pœnalis, quæ non solum pendet a ratione legis, sed etiam a voluntate legislatoris, non debet extendi de casu ad casum, etiamsi sit æqualis, imo majoris gravitatis, ut hic accidit.» (En el mismo número.) Ita etiam Salmanticenses, Concina, et alii. Imo, Comena addit: «Bestialitatem inter et sodomiam magna est dissimilitudo. Ad hanc homines proni sunt, secus ad illam, a qua horror diversæ speciei retrahit.» (*De meretricio*, tomo 4, dis. 2, cap. 15.)

**933.** P. «Ad quam speciem peccati contra naturam pertinet congressus cum dæmone?»

R. «Præter malitiam bestialitatis, ad quam reducitur, habet etiam malitiam superstitionis, eo quod ex motivo religionis hominibus vetita est omnis societas cum dæmone, Dei ei nostri hoste infensissimo.

«Additur etiam malitia aut fornicationis, aut sodomix affectivæ, si dæmon in forma pueri aut mulieris appareat; et etiam adulterii, incestus, sacrilegii, si istæ circumstantiæ intrent in delectationem peccantis cum dæmone, eo quod sub specie personæ cognatæ, aut Deo sacratæ, aut uxoratæ repræsentetur, ut inquit Sanctus Ligorius.» (Lib. 3, núm. 475.)

Sobre la existencia del comercio carnal con los demonios, si es ó no posible, véase á San Agustín, lib. 5 *De Civit. Dei*, cap. 23, tomo 5; á Santo Tomás, 1.<sup>a</sup> part., q. 51, art. 3; en la q. 6.<sup>a</sup> *De potentia*, art. 8, y en la q. 16, *De malo* (de dæmonibus), art. 9 ad 6.<sup>um</sup>; á San Ligorio, lib. 3, núm. 457; á Scaramelli en su *Directorio Místico*, tract. v, núm. 6 y siguientes; á Scavini, tract. iv, disp. 2.<sup>a</sup>, cap. 2, § 2, *quæv.* 5, nota 7.<sup>a</sup>, y á otros graves autores.

**934.** P. «Ex coitu cum dæmonibus possunt mulieres concipere?»

R. «Divus Thomas dicit sic: «Si tamen ex coitu dæmonum aliqui interdum nascuntur, hoc non est per semen ab eis decisum, aut a corpori-

bus assumptis, sed per semen alicujus hominis ad hoc acceptum; utpote quod idem dæmon, qui est succubus ad virum, fiat incubus ad mulierem, sicut et aliarum semina assumunt ad aliquarum rerum generationem, ut Augustinus dicit 3 *De Trinit.*, cap. 8 et 9, ut sic ille qui nascitur, non sit filius dæmonis, sed illius hominis cujus est semen acceptum.» (1.<sup>a</sup> part., q. 51, art. 3 ad 6.<sup>um</sup>)

Santo Tomás no afirma *absolutamente*, sino que habla en hipótesis, «*si tamen ex coitu, etc.*» pero realmente se han dado casos de demonios incubos. He aquí lo que dice San Agustín, citado en el mismo lugar por Santo Tomás: «*Multi se expertos, vel ab expertis se audisse confirmant, Silvanos et Faunos, quos vulgus incubos vocat, improbos sæpe exitisse mulieribus, et earum expetiisse atque peregrisse concubitum. Unde hoc negare impudentiæ videtur.*» (*De Civit. Dei*, cap. 23, hacia el principio.) Sobre todo, véase el capítulo *Episcopi* que cita Debreyne, y se halla en la segunda parte del Decreto de Graciano, causa 26, q. 5, cap. 12, de *sortilegio et sortilegis*.

Confieso que me admira el magisterio y desenfado con que el por otra parte erudito y apreciable Debreyne, en diversos lugares de su obra, trata desapiadadamente á Lactancio, San Agustín, Santo Tomás, y al común de los doctores escolásticos y místicos: 1.<sup>o</sup>, sobre la existencia de los demonios incubos y súcubos; 2.<sup>o</sup>, se burla también de la traslación de las brujas de un lugar á otro por operación diabólica, y cita en contra de esa opinión una definición del Concilio Ancirano; 3.<sup>o</sup>, dice que Santo Tomás, por error de física y ontogonía, cayó en el *extravío* de afirmar en la 1.<sup>a</sup> parte, q. 114, art. 4, que la putrefacción es *causa productiva* de la generación de las ranas.

A lo 1.<sup>o</sup> digo que yo prescindo de la cuestión de la posibilidad de la ge-

neración humana *per semen acceptum a dæmone*, pero tengo por *indudable* que se han verificado esos congresos diabólicos; y áun pudiera citar un caso práctico que me consultó una persona de probidad, á la que le sucedió. (Véanse los autores que quedan citados.)

2.<sup>o</sup> Tengo por *ciertísimo* que el demonio transportó de un lugar á otro á brujas y no brujas, á personas santas y al mismo Santo de los Santos. Por ventura ¿no había leído Debreyne en el cap. 4 de San Mateo, versículos 5 y 8, lo que hizo el demonio con Jesucristo? «*Tunc assumpsit eum (Christum) diabolus in sanctam civitatem, et statuit eum super pinaculum templi.*» (Esto es, desde el desierto que está junto á Jericó hasta Jerusalén.) «*Iterum assumpsit eum diabolus in montem excelsum valde*» (monte que está á un lado de Betel); sobre cuyas palabras dice Tirino que el diablo transportó á Jesucristo por el aire de un lugar á otro, «*ad eum modum, quo maleficos (hechiceros), et sagas (brujas), ut inquit Hieronymus, Gregorius et Thomas, in loca dissita transferunt.*»

Debreyne opone la definición del Concilio Ancirano; he visto las palabras del Concilio de Ancira, y no hablan *de manera alguna* del caso presente, sino de congresos que se decía tenían las brujas con la diosa Diana, con *Herodiades* y otras deidades gentílicas, cuyo error inducía á muchos fieles á creer en los dioses de los paganos. (Véase á Silvio, sobre la 2.<sup>a</sup> 2.<sup>o</sup> q. 51; art. 2.<sup>o</sup>, en el último párrafo.) Debreyne no quiere creer que hay brujas; tampoco quería creer que en el magnetismo animal intervenía *muchas veces* el demonio; pero después reconoció que el demonio se mezcla y obra algunas de las operaciones del magnetismo animal.

3.<sup>o</sup> Debreyne, ó no vió, ó no comprendió el artículo que cita de Santo Tomás; porque el Angélico

## ARTÍCULO III

*De la lujuria imperfecta, ó sea de la impudicicia.*

935. P. «*Quid est impudicitia?*»

R. «*Peccata externa vel interna luxuriæ non consummata; præcipue tamen significat peccata externa, ut aspectus turpes, verba obscena, tactus, oscula, amplexus, gestusque impudicos, circumstantes actum venereum, ut dicit Divus Thomas.*» (2.<sup>a</sup>, q. 154, art. 1.<sup>o</sup> ad 5.<sup>um</sup>)

Maestro ni dijo ni imaginó el despropósito que le atribuye Debreyne, á saber: «que, por error de física y ontogonía, incurrió en el extravío de creer que la corrupción es causa productiva de la generación de las ranas.» Santo Tomás dice que cuando se corrompen las aguas, las ranas se engendran *ex seminibus, quæ in elementis mundi inveniuntur*. Dice Debreyne, con los modernos, que *omnia ex ovo gignuntur*. Por cierto que no hemos de reñir sobre si «*omnia ex ovo gignuntur*,» como dice Debreyne, con los modernos, ó si «*quædam gignuntur, adhibitis seminibus, quæ in initio creationis posuit Deus in elementis mundi,*» como dice Santo Tomás (1.<sup>a</sup> parte, q. 114, art. 4), siguiendo á San Agustín (lib. 3 *De Trinit.*, cap. 8). Me basta probar que Santo Tomás no dijo que *la corrupción es causa productiva* de la generación de las ranas, como con notable inexactitud le atribuye Debreyne. Cuando Santo Tomás, con los peripatéticos, dice que *corruptio unius est generatio alterius*, no quiere decir que la corrupción es causa productiva de la generación del nuevo compuesto; esto sería un absurdo, sino que nunca se verifica corrupción de una forma, sin que haya después generación de otra; porque la materia no puede existir sin alguna forma.

Concluyo diciendo que ni Debreyne, ni todos los modernos armados con los adelantos de la ontogonía y de la física, definirán jamás *hasta dónde* puede llegar el poder de Lucifer, cuando Dios se lo permite. San Mateo, cap. 24, v. 24, hablando de los hombres instrumentos del demonio que perseguirán la Iglesia (principalmente en tiempo del Anticristo), dice: «*Dabunt signa magna, et prodigia, ita ut in errorem inducantur (si fieri potest) etiam electi.*»

Acerca de los actos impúdicos puramente internos que son: gozo, delectación y deseo, ya se trató en general. Del gozo, véase el núm. 274; del deseo, véase el núm. 275; de la delectación, véase el núm. 278. De la multiplicación numérica de los pecados internos impuros, véase el número 284; de la multiplicación específica de los mismos, véase el núm. 282. En los lugares citados se explica cómo el gozo y el deseo impuros se revisten *siempre* de todas las circunstancias específicas de su objeto, y se resuelve lo que parece más probable en orden á la delectación morosa.

936. P. «*Datur parvitas materiæ in delectatione sensibili naturali seu organica, puta, si quis delectetur de contactu manus fœminæ, prout de rei lenis, scilicet, rosæ, panni serici et similis?*»

R. Cuestión es esta difícilísima de resolver para la práctica; San Ligorio dice que San Antonino, Silvio, Navarro y otros defienden que no es pecado mortal. «*Sed hæc sententia, añade, non est practice probabilis, quia ob corruptam naturam est moraliter impossibile habere illam (delectationem sensibilem), quin delectatio carnalis et venerea sentiatur, maxime a personis ad copulam aptis, et maxime si actus isti habeantur cum aliquo affectu et mora... Notandum vero (et quidem valde), aliud esse age-*