

salis Inquisitionis coram SS. Paulo Papa V facta relatione quod multi confessarii tractant cum mulieribus «in confessionali extra occasionem confessionis de rebus in honestis; »Sanctissimus decrevit, ut contra hujusmodi confessarios procedatur in «Sancto Officio.» San Ligorio prueba que este decreto de Paulo V no está derogado por la bula de Gregorio XV. El Santo concluye poniendo en castellano el siguiente edicto de la Suprema Inquisición Romana, su fecha 10 de Marzo de 1677, en el cual no se trata precisamente de los solicitantes, sino de todos los que deben ser denunciados á la Inquisición como herejes ó sospechosos de herejía. Véase este decreto en Félix Potestas (tomo 2, part. 2.^a, núm. 216): «Deben denunciar, si saben ó tienen noticia que alguno ó algunos, contra los decretos ó constituciones apostólicas, han abusado del santo sacramento de la Penitencia, sirviéndose de la confesión (nota) ó confesonario para fines deshonrados, solicitando en él á los penitentes á cosas torpes, y teniendo con ellos conversaciones de cosas ilícitas y no convenientes al fin para que fué instituído.» «Quapropter (infiere rectamente el Santo), talis confessarius saltem denunciandus est ex hoc edicto, quia abutitur confessionario ad sollicitandum.» Lo mismo dicen y prueban el Compendio Salmaticense (tratado XXVII, números 334 y 335), Grossin (tract. VI, cap. 14, pregunta 10), y Scavini (tomo 3, al fin del número 483).

Pero se ha de notar que para que sea denunciado el confesor que solicita ad veneria á una persona, si bien no es necesario que intervenga simulación de confesión cuando la solicitud se hace en el confesonario; pero, como luego se dirá, es necesario que la persona solicitada esté en el confesonario.

2442. «Si vero sollicitatio ad turpia non fiat in confessionario, sed in

alio loco quocumque, ubi confessiones audiuntur seu ad confessionem audiendam electo, non denunciandus, nisi interveniat etiam simulatio confessionis, inquit Sanctus Ligorius, Scavini, etc. *Simulatio confessionis* tunc habetur, quando confessarius, ita se gerit, seu talia efficit, ut merito credi possit ipsum actu audire confessionem.» Hinc Sanctus Ligorius (lib. 6, núm. 680) et alii dicunt, quod cum confessarius adest in loco deputato (aut electo) ad audiendas confessiones, et foemina genuflexa ibi adstat, eamque sollicitat, jam denunciandus est; quia ipse manendo ibi audiens pœnitentem, jam satis ingerit spectantibus credulitatem quod illa (vel ille) confiteatur, ideoque ipso facto jam simulat confessionem audire, etiamsi confessarius nec voce, nutu sive aliqua actione, puta, applicando aures, simulet confessionem audire. Secus dicendum, si in aliquo loco, quamvis electo ad confessionem, extra tamen confessionarium, sacerdos sollicitaret foeminam stantem vel sedentem aut cibantem; eo quod tunc non adesset simulatio confessionis.»

§ 3.^o

Quinam sacerdotes sollicitantes sint denunciandi.

2443. Si sacerdos sollicitans mortuus est, in probabiliori sententia non est denunciandus; quia tunc totus legis finis cessat omnino; frustra enim infamaretur defunctus sacerdos, ut inquit Sanctus Ligorius (lib. 6, número 692) et Scavini (tomo 3, número 434, edit. 1865) cum communi.

P. Quid si confessarius fuerit emendatus, vel judicatus ac punitus, vel bonæ famæ?

R. Si confessarius sit certo emendatus, Sotus, Lugo et alii censem non esse denunciandum; sed Sanctus Ligorius (lib. 6, num. 686), Suarez, Bonacina, Salmanticenses, Scavini et alii recte affirmant esse denuntian-

dum; quia etsi attento solo jure *naturali* non deberet denuntiari, attentis tamen bullis pontificiis denunciandus est: quia Pontifex magis quam emendationem rei, ejus punitionem intendit, ad damnum Ecclesiae reparandum et ad resartendum scandalum; ideoque sancivit denuntiationem esse faciendam, nulla correptione fraterna præmissa, quæ utique præmittenda esset, si emendatio rei, et non punio intenta principaliter esset.

Si confessarius fuit convictus et punitus pro una sollicitatione, si agatur de altera sollicitatione anterieore vel posteriore de qua non fuit denunciatus, procul dubio de ea denuntiari debet: et similiter si agatur de una eademque sollicitatione, de qua denunciatus fuit, sed non plene convictus, et proinde nec fuerit satis punitus, ut inquit Sanctus Ligorius (libro 6, núm. 687) cum communi. Dubium ergo est (prosequitur Sanctus Doctor), si de eadem sollicitatione jam fuerit satis convictus et punitus. Negant esse obligationem denuntiandi Acuña, Seraphin., Hurt., etc., apud Salmant., cap. 4, núm. 73. Sed longe probabilius affirmant Salmant., número 74, cum Bonac., Trullench., Diana; tum quia non constat de emendatione, tum quia non eximitur mulier ab obligatione denuntiandi, quia aliis denuntiavit, dum unaquæque persona sollicitata omnino denuntiare tenetur, sive sint, sive non sint alii denuntiantes.» Es cierto que los Salmaticenses, en el trat. XXI, cap. 4, núm. 74, convienen con lo que dice aquí San Ligorio en las dos primeras cuestiones; pero respecto de la última, cuando se trata de una sola solicitud por la cual *confessarius fuit denunciatus, plene convictus et punitus*, dicen que no debe ser denunciado. He aquí sus palabras al fin del número 74: «Solum veram judicamus (la opinión que dice que el solicitante no debe ser denunciado por el penitente), quando in prima denuntiatione

Mariae fuit convictus et punitus ob sollicitationem Antoniae factam.»

Este caso apenas sucederá, porque los jueces mandarán examinar á Antonia: pero si sucediese, no parece que había necesidad de que, si Antonia sabía que el solicitante había sido convencido por su propia confesión y castigado suficientemente, ella denunciase, por haber cesado del todo la razón de la ley; á no ser que ignorasen los jueces alguna circunstancia notable que Antonia debiese denunciar. Como es dificilísimo que se reunan todas estas circunstancias, debe ordinariamente denunciar la persona solicitada.

Benedicto XIV, en su bula *Sacramentum Pœnitentiae*, aprobó las respuestas de la Sagrada Congregación de la Suprema Inquisición de Roma, que explican la bula de Gregorio XV de 30 de Agosto de 1622, que empieza *Universi Dominici gregis*. Para evitar repeticiones, creo conveniente ponerlas literalmente como se encuentran en Scavini (tomo 3, núm. 580, pág. 456) con las notas del mismo autor, que las aclaran y en parte las modifican. Dice así: «Hic operæ pretium est declaraciones datas a S. Congregatione Suprema circa bullam Gregorii XV, et a Benedicto XIV confirmatas, afferre, sic relatas a cardinali Albitio: Cum, me instante, fuissent proposita (in Suprema Inquisitione Romana) infrascripta dubia, facto per Qualificatores accurato eorum examine, in infrascriptam devenerunt sententiam, quam eadem S. Congregatio Suprema et Universalis Inquisitionis approbavit, et servari mandavit 11 Februarii 1661.

I.^o »An sit denunciandus confessarius, qui dat pœnitenti chartam in confessione, postea domi legendam, in qua ad venerem sollicitabat?

R. »Domini Qualificatores censuerunt esse denunciandum, et negavit opinionem non esse probabilem.» Scavini pone á esta respuesta la nota

siguiente: «*Non item esse, si tantum tribueret libros romanienses mulieri ad amores in genere excitandos (nisi ex manifestis adjunctis ipsa sollicitatio eruatur): haberetur enim nonnisi remota provocatio, ut dicunt.*» Libros romanienses son los que en español llamamos *romances*, coplas, novelas no deshonestas, pero de amores.

2.^o «*An confessarius consentiens sollicitationi, sed statim desistens de illa turpi materia loqui, differendo illius complementum ad aliud tempus, et non præbendo absolutionem pœnitenti, incidat in poenas contentas in bulla Gregorii, et sit denuntiandus?*

R. »Censuerunt (Qualificatores) incidere, et confessarium esse denuntiandum, rejecta opinione contaria, quam non esse probabilem censuerunt.

3.^o «*An confessarius sollicitando, propter parvitatem materiæ, sit denuntiandus?*

R. »Cum in rebus venereis non detur parvitas materiæ, et si daretur, in re præsenti non daretur, censuerunt esse denuntiandum, et opinionem contraria non esse probabilem.»

Sanctus Ligorius (lib. 6, núm. 683) dicit et probat, quod ad denuntiandum confessarium requiritur «quod actus sollicitationis sit peccatum grave, ita ut certe putetur ipse in eo gravior peccasse, cum talis denuntiandus sit tanquam suspectus de fide; at nemo potest censeri suspectus de fide, qui tantum venialiter peccat. Hinc Benedictus XIV (que aprobó estas respuestas) hoc sollicitationis crimen appellat *nefariam improbitatem*. Ex alia vice actus qui in se est levis contra castitatem (por ejemplo, cuando no es perfectamente deliberado) nequit fieri gravis in sacramento; alias quodlibet peccatum veniale in materia veracitatis, patientiæ, vel humilitatis evadet grave in sacramento, quod nemo asserit... Omnes tamen convenient, quod si ex circumstantiis certe conjice-

retur quod sacerdos eo levi actu animum habuerit ulterius progrediendi, tunc censenda est sollicitatio gravis.» Lo mismo dice Scavini (tomo 3, número 580, nota 2.^a), y me parece muy fundada esta interpretación.

4.^o «*An confessarius qui fœminam in confessorario dicentem se velle in crastinum confiteri sollicitat et a confessione dissuadet, sit denuntiandus?*

R. »Si sollicitatio fiat extra locum confessionis, et absque prætextu confessionis, censuerunt negativam opinionem esse probabilem; secus si in confessorario seu in loco confessionis.»

Se ha de notar que cuando aquí se dice *probabilem*, se entiende suficientemente segura, porque el *probabilem* no se toma *comparative*, sino *adversative*; y así se ha de entender en Santo Tomás, San Ligorio, Scavini, etc., cuando ponen *probabiliter*, y no hay comparación con otra opinión. Véase á Scavini, tomo 3, núm. 580, en una nota, edición de 1865: «*Illud probabile est in usu Theologiæ, si cum alia opinione non fiat comparatio, idem est ac dicere quod opinio illa valida ratione sustinetur, et tuto teneri potest.*» Véase lo que dice este mismo autor explicando la presente materia (tomo 1, núm. 92).

5.^o «*An sacerdos carens jurisdictione, etc.* Esta se omite, porque, como queda dicho, Benedicto XIV, en su bula *Sacramentum Pœnitentiaæ*, expresó que el simple sacerdote sollicitante debe ser denunciado.

6.^o «*An interpres, si sollicitet in confessione pœnitentem, sit denuntiandus?*

R. »Censuerunt opinionem negativam non carere probabilitate.

7.^o «*An mandans confessario, ut in confessione sollicitet, sit denuntiandus?*

R. »Censuerunt opinionem negativam non carere sua probabilitate.»

Nota de Scavini. Ex bulla Bene-

dictina certum est esse denuntiandum confessarium ipsum qui sollicitaret pœnitentem ad peccandum cum alio; y lo mismo (como se ha dicho al principio del § 2 de este capítulo) «*si confessarius tentat pœnitentem ad hoc, ut inducat aliam personam ad secum peccandum, ut habet bulla Gregorii XV;* pero esto no se opone á la respuesta aprobada por Benedicto XIV, que sólo excusa al que *mandat* al confesor que solicite mandado por otro. Esta nota está tomada de San Ligorio, lib. 6, núm. 691.

8.^o Esta pregunta se omite; porque ya se ha dicho que, según la bula *Sacramentum Pœnitentiaæ*, «*confessarius denuntiandus est, etsi sollicitatio inter eum et pœnitentem mutua fuerit.*»

9.^o «*An confessarius sollicitatus, si metu inductus sollicitationi consentiat, sit denuntiandus?*

R. »Censuerunt esse denuntiandum, et negativam opinionem non esse probabilem.»

2444. Algunos graves autores, entre ellos los Salmaticenses, son de opinión, «*quod confessarius qui sollicitationi consentit, etsi non ipse sollicitet, est denuntiandus; quia per bullam Gregorii XV debent denuntiari non solum confessarii sollicitantes, sed etiam qui dishonestos tractatus habuerint.*» Sed Sanctus Ligorius (lib. 6, núm. 681) cum Bonacina et aliis plurimis dicit, quod pœnitens potest quidem denuntiare confessarium, qui non sollicitat, quamvis consentiat, sed quod non tenetur, nec ad hoc potest obligari: 1.^o, quia Gregorius XV mandat confessariis, ut moneant pœnitentes de obligatione denuntiandi confessarios (nótese bien), quos noverint fuisse ab aliis (confessariis) sollicitatos; 2.^o, por la gran dificultad que tendrán los penitentes en denunciar en este caso, en el que ellos eran los únicos autores; 3.^o, por la gran dificultad que habría en que denunciasen sin infamarse á sí mismos en el caso

de que la solicitud no hubiese sido mutua: «*tunc enim erit complicitas, erit mutuus consensus, sed confessarius non erit sollicitans.*»

Las anteriores razones de San Ligorio son ciertamente poderosas; pero en el día no se puede seguir la opinión del Santo Doctor, porque, como dice el autor de la última edición de Gury (Romæ, 1875), tomo 2, en una nota al núm. 590, en la instrucción de la Suprema Universal Inquisición, su fecha 20 de Febrero de 1867, dirigida á todos los Ordinarios del orbe católico (§ 2), se leen las siguientes palabras: «*Denuntiare oportet quemcumque sacerdotem, etiam jurisdictione carentem, sollicitantem in confessione, vel etiam pœnitentis sollicitationi consentientem, quamvis statim dissentientem de turpi materia loqui, illius complementum ad aliud tempus differentem et non præbentem absolutionem pœnitenti.*»

10. «*An confessarius incidat in poenas constitutionis apostolicae contra sollicitantes, si sollicitet mulierem in aliis Sacramentis, scilicet, Baptismi, Matrimonii, et sit denuntiandus, et denuntiatus possit ab Inquisitoribus puniri?*

R. »Quoad utrumque articulum censuerunt opinionem negativam esse probabilem.

II. «*An confessarius qui sollicitat pœnitentem ad actus illicitos extra actus veneros, sit denuntiandus?*

R. »Censuerunt opinionem negativam esse probabilem.

12. «*An confessarius, si laudet pœnitentem de pulchritudine et venustate, dicatur illam sollicitare et ideo sit denuntiandus?*

R. »Censuerunt, si laus illa sit seria, et nihil pravæ intentionis redoleat, negativam opinionem esse probabilem. Si vero secus, non esse probabilem.»

13. Esta la omito, porque ya se ha tratado de ella.

14. «*An quis teneatur denuntiare*

confessarium sollicitantem, si hoc audiuit non a fide dignis, sed solum a levibus personis?

R. »Censuerunt opinionem negativam non carere probabilitate.» Es doctrina común y corriente que no debe ser denunciado.

15. »An sit denuntiandus confessarius, qui sedens in confessionario sollicitat mulierem stantem ante confessionarium, non simulando confessionem?

R. »Censuerunt opinionem negativam non carere sua probabilitate.»

Algunos han creído que esta cláusula no tiene hoy lugar, porque se opone á ella el edicto de la Suprema Inquisición Romana de 10 de Marzo de 1677, que se transcribió hacia el fin del anterior § 2. Así opinó Scavini en su edición de 1865 (tomo 3, hacia el fin del núm. 483); pero, en mi concepto, se equivocó manifestamente; porque Benedicto XIV, en su bula *Sacramentum Pœnitentiæ*, dada en 1741, aprobó la anterior cláusula 15, que expresamente exime de denunciar al confesor «qui sedens in confessionario sollicitat mulierem stantem ante confessionarium, non simulando confessionem.» Además, aquel edicto habla del confesor que tiene tratos indecentes ó conversaciones ilícitas con la persona que está en el confesonario, pues expresamente dice: *solicitando en él*; que es cosa muy distinta de solicitar desde él. En la última edición de Scavini, hecha en 1874 por el señor canónigo J. A. del Vecchio, se enmendó la equivocación de Scavini; porque el autor dice así: «Ne que est denuntiandus sacerdos, qui sedens in confessionario sollicitat mulierem stantem ante illud, non tamen simulando confessionem» (tomo 3, al fin del núm. 401). En vista de esto, hay que atenerse á la bula de Benedicto XIV, que se dió más de sesenta años después del edicto de la Suprema Inquisición Romana.

16. »An denuntiandus confessa-

rius, qui audiens confessionem dat donum mulieri, ita ut hoc facto dicatur illam sollicitasse?

R. »Idem respondendum quod ad duodecimum. San Ligorio trata esta cuestión y la que se resolvió en la declaración 12 en el lib. 6, núm. 703, y las resuelve del modo siguiente: «Confessarius, qui in confessione laudat mulierem de pulchritudine, si ex modo loquendi aut aliis circumstantiis dignoscitur laudare ex pravo affectu, tunc est denuntiandus; secus si laudaret ex quadam imprudentia vel animi levitate. Si confessarius dederit in confessione pœnitenti donum magni valoris vel insolitum, recte subdunt auctores citati ejus malitiam conjiciendam esse ex adjunctis, nempe, ex conditione pœnitentis (yo añadiría, et confessarii), ex quantitate et qualitate doni, et ex modo quo fit, etc. Cæterum, quando verba vel facta sunt ambigua, confessarius non est denuntiandus, nisi de ejus pravo affectu moralis habeatur certitudo.»

Al fin de las diecisésis respuestas anteriores de la Suprema Inquisición, añade Scavini en el lugar citado (edición de 1865): «Hactenus ex cardinali Albitio (in opere *De Inconstantia in Fide*, cap. 38, núm. 65). Hæc autem omnia in singula decreta Benedictus XIV in bulla *Sacramentum confirmavit his verbis: Plura subinde a congregatione Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium adversus hæreticam pravitatem Generalium Inquisitorum sub die 11 mensis Februarii anno Domini 1661 prodierunt decreta (que son las diecisésis precedentes declaraciones). Nos itaque... omnia et singula decreta prædicta... Apostolica auctoritate tenore præsentium approbamus et confirmamus, illisque omnibus et singulis inviolabilis Apostolicæ firmitatis robur adjicimus.» De modo que, si no fueron modificadas, derogadas ó explicadas posteriormente por autoridad competente, se han de tener por reglas se-*

guras en esta materia. «Nunc oportet pecuniam dedisset, peccases? Affirmat Roncaglia esse denuntiandum, si mulierem postea affirmative respondet non objurget, et postea domi, oblata pecunia, eam sollicitet. Et consentit Potestas, num. 588.

2445. Quæritur 1.º Si confessarius dicat pœnitenti: «Tecum nuberem, si essem secularis, esset denuntiandus?»

R. Sanctus Ligorius respondet, quod probabilius est denuntiandus; quia hujusmodi verba videntur maxime excitativa ad venerem, et, cum sint ad confessionem impertinentia, merito sapiunt sollicitationem.

Quæritur 2.º Est denuntiandus confessarius, qui dicit mulieri: «Memento mei, quia te ex corde diligo?»

R. Sanctus Ligorius dicit (et quidem recte) quod explorandum est ex circumstantiis.

Quæritur 3.º Est denuntiandus confessarius, si dicat mulieri in confessione: «Expecta me hodie domi tuæ, quia habeo tecum loqui,» et postea domi tractet de in honestis?

R. «Denuntiandus est; quia sollicitatio illa facta in domo dicitur moraliter facta in confessione: ita recte dicit Potestas,» inquit Sanctus Ligorius.

4.º Idem dicendum est, inquit Sanctus Ligorius, si dicat confessarius mulieri: «Hæc tua peccata caderent me fecerunt in pollutionem involuntariam, tanto magis si dicat voluntariam,» ita Potestas, etc.

5.º Si dicat mulieri: «Nolo te audire in confessione, ne aliquid mihi contingat, quia amore tui captus sum,» modo hæc dicat mulieri petenti confessionem, hæc verba videntur esse provocativa ad in honesta, et proferruntur occasione confessionis. Idem putat Roncaglia, si dicat: totum me commovere sentio ex affectu, quo te prosequor, inquit Sanctus Ligorius.

6.º Denuntiandus est confessarius, si mulieri asserenti tentationem turpem repulisse dicat: sed si aliquis

pecuniam dedisset, peccases? Affirmat Roncaglia esse denuntiandum, si mulierem postea affirmative respondet non objurget, et postea domi, oblata pecunia, eam sollicitet. Et consentit Potestas, num. 588.

7.º Si dicat mulieri: cur etiam mecum non es humana? vel mulieri confitenti turpe desiderium dicat confessarius: de hoc agemus post confessionem, erit denuntiandus?—R. Potestas et Tancredi affirmant, quia hæc verba sunt satis ostensiva intentionis in honestæ; tamen Sanctus Ligorius addit: «Sed in his dico perpendendas esse circumstantias, nam aliquando possunt non esse sollicitationes.»

2446. Quæritur 8.º Denuntiandus pœnitens, qui in confessione sollicitat confessarium?

R. Sanctus Ligorius (lib. 6, número 689) habet pro certo (*verius*) non esse denuntiandum: 1.º Quia leges pœnales non sunt extendenda de casu in casum. 2.º Quia, ut patet, sunt diversæ rationes pro denuntiatione confessarii. 3.º Quia esset suspicio revelationis sigilli, si confessarius pœnitentem denuntiaret.

Quæritur 9.º Est denuntiandus laicus vel non sacerdos sollicitans in confessione, simulans se confessarium?

R. Sanctus Ligorius (lib. 6, número 688), Salmantenses et Roncaglia dicunt, quod est denuntiandus, non ratione sollicitationis ex bulla Gregorii XV, sed ex constitutione (21) Gregorii XIII, quæ incipit *Officii nostri partes*; ubi dicit (cláusula 3.º) denuntiandos esse Inquisitioni (hoy á los Obispos) «eos qui ad ordinem presbyteratus non promoti Missas celebrant, aut sacramentaliter confessiones audiunt.» (Véase á los Salmantenses, tract. XXI, cap. 4, número 27.) San Ligorio, en el número citado, añade las palabras del edicto de la Inquisición general, que expresan que deben ser denunciados aque llos que, no estando ordenados de sacer-

dotes, usurpan celebrar Misa, aunque no hayan pronunciado las palabras de la consagración, ó presumen administrar el sacramento de la Penitencia, aunque no se haya venido al acto de la absolución. En vista de esto, no parece probable la opinión contraria de Palao, etc.

«Notandum, quod sunt denuntianti omnes sacerdotes sollicitantes, cuiuscumque dignitatis sint, conditionis, præeminentiae, absque ulla exceptione, ut habetur ex bulla *Sacramentum Pœnitentiae*.»

§ 4.^o

Quinam teneantur denuntiare.

2447. 1.^o Tenetur denuntiare persona sollicitata, sive foemina sit, sive vir, etiamsi impuber, dummodo perfectum usum rationis habeat, ut dicunt omnes cum Sancto Ligorio (libro 6, núm. 695).

2.^o Tenentur denuntiare ceteri omnes, qui sollicitationem certo sciunt, etiamsi alii denuntiaverint, etsi illam probare nequeant (Sanctus Ligorius eodem numero), etsi crimen sit occultum et à longo tempore perpetratum; et etiamsi sciatur sub secreto naturali, ut cum sententia communi inquit Sanctus Ligorius (lib. 6, núm. 698): quia nemo tenetur ad secretum, etiam juramento promissum, quando secretum vergit in damnum commune. Ita etiam Sanctus Thomas (2.^a 2.^a, q. 68, art. 1 ad 3.^{um}) ubi sic dicit: «Non est contra fidelitatem, si revelentur secreta propter bonum commune, quod semper præferendum est bono privato. Et ideo contra bonum commune nullum secretum licet recipere;» áun cuando se jure guardar secreto, se debe denunciar; porque *juramentum non est vinculum iniquitatis*, como dice el Doctor Angélico (2.^a 2.^a, q. 89, art. 7): «*Juramentum non est servandum in casu quo est peccatum* (lo que se jura), vel boni impedivum. Secus vero, ajunt, si sollicitatio sit mani-

festata (añade San Ligorio) ad petendum consilium; nam propalatio secreti esset tunc contra humanum commercium, et etiam *contra publicum bonum*, quod certe in consiliis expeditis intervenit.» Lo mismo dicen Scavini (tomo 3, núm. 486) y *Analecta Juris Pontificii*, año de 1859.*

2448. Quæritur 3.^o Pœnitens qui consentit sollicitationi confessarii, tenetur eum denuntiare?

R. Utique: quia *hodie* definitum est a Benedicto XIV in sua bulla *Sacramentum Pœnitentiae*, in qua dicit pœnitentem debere demuntiare confessarium sollicitantem, sive sollicitationi pœnitens consenserit, etc. Ratio est, inquit Sanctus Ligorius (lib. 6, número 700), quia mulier (aut vir) in hoc casu citra periculum suæ famæ potest denuntiare sollicitantem, quin se ipsam manifestet, dum ipsa etiam in terrogata potest negare proprium consensum, et quidquid inde sequutum fuerit, ut habetur ex decreto S. Inquisitionis apud Pitton., num. 694, edito 27 Sept. 1724, ubi dictum fuit: «Si mulier consentit confessario sollicitanti, non tenetur suum consensum manifestare, nec potest super hoc ab Episcopo interrogari.»

2449. Quæritur 4.^o Pœnitens sollicitatus, tenetur aliquando denuntiare per epistolam vel internuntium?

R. Salmantenses, Roncaglia, et alii affirmant; et Sanctus Ligorius (lib. 6, num. 698) fundatus bulla Benedicti XIV habet pro certo (*verius*) debere denuntiare (modo absit periculum propriæ infamia) per epistolam, vel aliam personam, vel monendo judicem, ut mittat notarium in domum suam; qui enim tenetur ad finem, tenetur etiam ad media.

2450. Quæritur 5.^o Si persona sollicitata non possit, vel nolit adduci ad denuntiandum, confessarius, tenetur vices pœnitentis supplere?

R. Sanctus Ligorius (lib. 6, número 699) et alii dicunt: 1.^o, non expiri quod confessarius assumat in se

hoc onus deferendi denuntiationem se de mucha trascendencia, tal vez daría justo motivo al Obispo diocesano para indagar con cautela.

«Jam dictum est, quod sacerdos sollicitans, etsi sit emendatus, denuntiandus est a pœnitente; et quantumvis sit spes emendationis, potest procedere ad denuntiationem nulla præmissa correptione fraterna. Ita decretum Alexandri VII, editum 8 Iulii 1560.» Santo Tomás (2.^a 2.^a q. 33, art. 7), á quien siguieron Soto, Cano, Lugo, Palao y otros teólogos, fué de opinión que se había de denunciar sin la previa corrección fraterna, «nisi forte aliquis firmiter estimaret quod statim per secretam admonitionem possit hujusmodi mala impedire;» pero Santo Tomás, Soto, Cano, etc., trataron esta cuestión atendiendo solamente al derecho natural y divino sobre el orden de la corrección fraterna; pero posteriormente la Iglesia, por justísimas causas del bien común, ha determinado que se pueda denunciar sin la previa corrección fraterna, y que se debe denunciar aunque el solicitante esté enmendado.

2451. P. ¿Cómo se ha de hacer la denuncia, y á quién?

R. Sanctus Ligorius (lib. 6, número 685) dicit cum gravibus auctoribus Episcopos sollicitantes denuntiandos esse Pontifici; et quod nomine Episcoporum comprehenduntur Episcopi etiam titulares, et etiam non consecrati, modo sint confirmati: item Nuntii, Legati, et Abbates jurisdictionem quasi episcopalem habentes (1).

Respectu cæterorum, forma jurídica et ordinaria pro denuntiationibus per agendis, secundum Scavini (tomo 3, num. 486), hæc est: «Ut persona sollicitata aeat Ordinarium loci (vel

(1) Quando denuntiandi sunt Episcopi, Legati, etc., denuntiatio non dirigitur ad Ordinarium loci, sed ad Romanum Pontificem per S. Pœnitentiariam, vel Supremam Inquisitionem Romanam.»