

inquisidores, si ibi est tribunal), et publici notarii opera assumatur. Si persona sollicitata non possit induci ut se sistat personaliter Episcopo, vel quia timet, aut rubore afficitur, vel ægrotat, vel alio impedimento aut gravi incommodo detinetur (como sucede por lo común), id agere debet per epistolam vel internuntium, proprium nomen et cognomen subscribendo (y poniendo las señas de su residencia). Cæterum ex indulto S. Inquisitionis, annuente Pontifice, facta est facultas Episcopis et inquisitoribus delegandi ad denuntiationes excipientes quemcumque confessarium, qui bene instruatur, et juramentum emittat de silentio servando, et fideliter sibi munus commissum exerciendo.» Aunque San Ligorio dice (y dice bien) que el confesor no debe encargarse de hacer la denuncia sino en un caso extraordinario, pero si la persona no sabe escribir, bien puede el confesor escribir la denuncia al superior en nombre del penitente, si éste se lo suplica y le autoriza para explicar todas las circunstancias.

«Confessarius tenetur sub gravi monere suos pœnitentes, quos noverint fuisse sollicitatos, etsi prævident quod non obedient monitioni. 1.º Quia agitur de bono communio. 2.º Quia licet in principio renuant, fortasse parebunt postea, quando confessarius eis minetur negationem absolutionis, nisi denuntiationem exequantur. Ita Sanctus Ligorius, qui id tenet pro certo.» (*Homo apostolicus*, tract. XVI, num. 178, cum communi.)

* «Regula generalis est, ut monitio fiat de obligatione denuntiandi in omni eventu; at casus potest contingere (ait Frassinetti) in quo prudentia aliud suggestit; ut si ad confitendum accedat mulier quæ illico in longinquæ (puta in Americam) est prefectura. Confessarius auctoritatem non habet denuntiationem recipiendi, ipsa autem se Episcopo præsentari nequit. Si con-

fessarius ipsam admoneat de obligatione, ejus conscientiam turbaret; præstat illam in bona fide relinquere et absolvat ipsam monendo, ut statim ac pervenerit ad locum suum, in confessione aperiat adhuc suam conscientiam prout nunc, ut novus confessarius videat et judicet quid agendum. Verum juxta alios primus confessarius bene potest recipere denuntiationem ex rationabiliter præsumpta superioris delegatione; vel mulierem admonendo, ut denuntiationem peragat cum primum poterit.

Si persona sollicitata nequeat vel recuset adire superiorem ecclesiasticum seu Ordinarium dioecesis pro denuntiatione, confessarius habita a pœnitente licentia, ad illum recurrit, reticis tamen nominibus personæ sollicitatae ac sollicitantibus; de quibus, nondum habita delegatione, inquirere nequit. Sed in supplicatione dicat tantum: Titius vel Titia a quodam confessario sollicitata, cum induci nequeat ad personaliter coram Episcopo denuntiandum, petit humiliter, ut compartiendo ejus infirmitati, delegatio fiat infrascripto confessario, qui juxta normam in Synodo traditam, emisso, tacto Evangelio, juramento de veritate dicenda et silentio servando sub pœna, denuntiationem excipiat. Superior poterit tamen delegare alium a confessario juxta circumstantias.» (Scavini, tomo 3, número 516, § 8, 14.ª edición.) Véase el Apéndice 2.º del procedimiento contra los solicitantes en la confesión.*

2452. *Quæritur* 1.º Cum sollicitatio est dubia, confessarius debet imponere pœnitenti onus denuntiationis?

R. Sanctus Ligorius, sequens Roncagliam, Concinam, Salmantenses et alios, tenet pro certo (cum communiori et veriori sententia) non esse denuntiandum: 1.º Quia dubia in meliorem partem interpretatio facienda est. 2.º Quia in dubio nemo est pri-

vandus fama quam possidet. 3.º Quia bullæ pontificiæ dicunt denuntiando esse sollicitantes, sed nequit dici sollicitans, de quo dubitatur an vere sollicitaverit; nam crimen dubium non est crimen.

Después añade sabiamente San Ligorio: «1.º *Excipiendum tamen est* cum Concinna, et Roncaglia, si accendant *indicia* vehementia de sollicitatione; nam licet ista non sint omnino evidencia, tamen, cum tantum adsint ex una parte, satis fundant moralem certitudinem de sollicitatione. 2.º *Excipiendum est*, si verba de se præseferant sollicitationem, et solum dubitatur an confessarius ad malum finem ea protulerit, tunc enim præsumptio desumitur ex communiter accidentibus; præterquamquod præsumptio ipsius finis est accipienda juxta proprietatem verborum.»

2453. El confesor no está obligado á denunciarse á sí mismo: 1.º Quia nemo tenetur seipsum prodere. 2.º Porque las bulas no le impiden esa obligación. Es verdad, dice Benedicto XIV (*D. Synodo Diæcesana*, lib. 6, cap. 11, § 8), que «si reus ad se accusandum coram tribunali compreat antequam sollicitatus ad illum denuntiandum accedat,» ex consueta tribunalis pietate, tamquam *sponde comparens* salutaribus dumtaxat impositis poenis dimititur (nótese bien). *Nec aliter se res habet*, ubi sollicitans judicibus se sistat semetipsum incusans, etiam postquam a persona sollicitata fuerit denuntiatus; tunc enim, si ab unica tantum persona præventus fuerit, non amplius quidem, uti *sponde comparens*, salutaribus solum multatus poenis dimittatur.

2454. *Quæritur*. Persona sollicitata, antequam denuntiet, potest commonefacere confessarium, ut sibi provideat se præsentando superiori, ut mitius puniatur?

R. Benedictus XIV, loco citato, num. 10, dicit cum Suarez, Sanchez,

Escobar, etc., quod «si persona sollicitata renuit denuntiare, propterea quod nondum sollicitantem fraterne admonuit, id damnatur ab Alejandro VII; verum si est disposita ad omnino denuntiandum, sed prius reum admonet ut sibi provideat, *hoc nulla adhuc lege aut decreto vetatur*; cum sic, et correptionis naturale præceptum, et simul denuntiationis positivum adimplatur.» Este eminentísimo y prudentísimo sabio había dicho en el párrafo anterior (núm. 9), que este aviso de la persona solicitada al solicitante, si bien algunas veces podrá ser pernicioso, otras podrá ser útil; y así es que los Obispos no deben prohibirle en sus edictos ó constituciones, sino que, si conviene ó no, «à spiritualium directorum prudentia definiri debet.»

Después, en el párrafo 12, da solución al argumento de los que dicen que este aviso caritativo de la persona solicitada impediría el castigo del delincuente; y responde así: «Ecclesiastica tribunalia misericordiam æque ac justitiam fovent, atque id præcipue spectant, ut delinquentes ad bonam frugem convertantur.»

Aunque esta doctrina no la pronunció Benedicto XIV como Papa, sino como doctor particular (como lo protesta en el prólogo de su inmortal obra *De Synodo Diæcesana*), es, no obstante, de inmenso peso su voto:

1.º Por las razones en que funda su parecer.

2.º Porque cuando dió la última mano á esta obra, contaba trece años de pontificado.

3.º Por ser tan grande su autoridad para todos los sabios.

2455. P. ¿En qué penas incurre la persona solicitada que no denuncia al solicitante?

R. La Inquisición de España fulminaba excomunión mayor lata reservada contra la persona solicitada que, pudiendo, no denunciaba al confesor solicitante dentro de seis días; pero como ya no existe entre nosotros este

Tribunal, basta que se denuncie dentro de un mes, que se ha de comenzar á contar desde el día en que la persona solicitada tenga noticia de esta obligación; que es lo que está dispuesto por el derecho común canónico, como dice San Ligorio en el libro 6, al fin del núm. 693, y Scavini, tomo 3, núm. 486, edición de 1865.

Advierten también San Ligorio y Scavini (en los mismos números) que la persona solicitada que incurrió ya en la excomunión mayor reservada (porque culpablemente no hizo la denuncia dentro del mes), si después denuncia, la excomunión *deja de ser reservada*, y puede absolver de ella cualquier simple confesor. Scavini cita en este sentido una declaración de la Sagrada Penitenciaría, de 22 de Marzo de 1832. «Hoc tamen semper intelligendum (dice San Ligorio allí mismo) si jam fuerit impleta denuntiatio.» Este era el derecho antiguo; pero en el día, por la constitución *Apostolicæ Sedis*, de Pío IX, la excomunión mayor del que no denuncia en tiempo debido es lata, pero no reservada, y así puede absolver de ella cualquier confesor.

2456. *P.* ¿Puede ser absuelta la persona solicitada antes de hacer la denuncia?

R. 1.^o Si dice que no quiere denunciar, no se la puede absolver. 2.^o Si seriamente promete denunciar, se la podrá absolver si hay causa justa para diferir la denuncia; por ejemplo, dice Scavini (en el número citado): «si ministri tribunalis (vel Episcopus) longe distent, vel si sit necessitas communicandi ad vitandum scandalum, vel ob lucrandum jubilæum, et possit credi personæ quod certo sit denuntiatura.» Así lo dice la bula *Sacramentum Penitentiæ*, pues manda que no se absuelva á las personas solicitadas antes que denuncien, «vel saltem se, cum primum poterunt, delaturos spondeant ac promittant.»

2457. *Quæritur* 1.^o Confessarius, potest audire confessionem personæ

ab ipso sollicitatae ad venerea? Et si sollicitatio non sit ad venerea?

R. Si poenitens etiam exterius consensit sollicitationi, sunt complices venerei, de quibus jam late tractavi. Si non consensit exterius, proculdubio potest absolvere.

Si sollicitatio sit ad peccata non venerea, licet complices sint, confessarius potest valide absolvere, nisi in illa diæcesi aliter ab Episcopo sit ordinatum; ut legitur de Sancto Carolo Borromæo, qui in sua Synodo diœcesanæ Mediolanensi IX declaravit irritam et nullam absolutionem quam confessarius impertiret poenitenti socio suo in quocumque crimen, etiam minimo, ut videre est apud Sanctum Ligorium (lib. 6, in appendice post numerum 705); pero esta reservación no es general, sino propia de aquella diócesis en que el Obispo la imponga. Sed convenient omnes quod, etsi persona sollicitata ad venerea non consenserit, non expedit ut poenitens redeat ad confessarium sollicitantem, nisi in casu urgentis necessitatis; nam hoc esset perniciosum, et utrique periculosum. Sed si accedat ad confitendum, non tenetur confessarius qui sollicitavit monere penitentem de obligatione denuntiandi: et si de hoc interrogetur, potest evadere directam responsionem, *quia nemo tenetur seipsum prodere*.

Quæritur 2.^o Quas poenas incurrit confessarius sollicitans?

R. Benedictus XIV, die 21 Augusti anni 1745 publicavit decretum (número XLII) (1) quo decernit, quod in posterum sacerdotes tam sacerulares quam regulares cujuscumque Ordinis, Instituti, Congregationis et Societatis, etiam de necessitate exprimendæ, vel in actu sacramentalis confessio-nis, sive illius occasione, aut prætextu, ad turpia sollicitantes, vel sa-

(1) In bulla quæ incipit: *In generali congregatiōne S. Romæ et Universalis Inquisitionis, etc.*, de 5 de Agosto de 1745.

crificio Missæ abutentes ad sortilegia..., *perpetuam inhabilitatem* incurrent ad præfati sacrificii celebrationem. Num autem hæc inhabilitas incuratur *ipso facto*, an requiratur sententia declaratoria criminis, Sanctus Ligorius in prima editione sui operis moralis dixit, quod poenæ privativæ seu inhabilitationes latæ incurruunt ipso facto; sed postea (lib. 6, num. 705), hanc sententiam moderavit, dicens:

«1.^o Sententiam declaratoriam bene requiri etiam quoad poenas privativas sive inhabilitantes *casu quo reus non possit exequi poenam sine propria infamia*, prout ordinarie in nostro casu eveniret si sacerdos sollicitans deberet *per longum tempus* se abstinere a celebrando. Dico *per longum tempus*, nam si de brevi super dictam inhabilitationem posset impetrare dispensationem, et interim sine sua infamia celebrationem intermittere, teneretur ab ea abstinentia.

2.^o Quod probabiliter potest affirmari, ignorantiam invincibilem excusare ab hac inhabilitate incurrenda, juxta ea quæ dicentur de irregularitate ex delicto.» (Lib. 7, núm. 351.) Hasta aquí San Ligorio. Pero posteriormente la Sagrada Penitenciaría, preguntada por Mariano Cocco, canónigo de la iglesia Andriense, sobre si esta pena era lata, respondió: «Poenam perpetuæ inhabilitationis ad sacrificii Missæ celebrationem a Benedicto XIV contra sacerdotes sollicitantes ad turpia inflictam non incurri in foro conscientiæ nisi post juridicam denuntiationem et condemnationem. Datum Romæ 22 Martii 1832.» Véase á Scavini, tract. X, en las *Annotaciones* al fin de la letra R.

Lo mismo había declarado en 10 de Febrero de 1875; y, por último, en la instrucción de la Congregación del Santo Oficio, su fecha 20 de Febrero de 1867, dirigida á todos los Obispos del orbe católico, se quitó toda controversia sobre este punto, pues en el § 12 se leen las siguientes literales

palabras: «Notandum est poenas hujusmodi omnes, et ipsam inhabilitatem ad sacrosanctum Missæ sacrificium celebrandum in decreto Benedicti XIV 5 Augusti 1745 præscriptam, esse tantum ferendæ sententiæ.»

2458. *P.* Si de hacer la denuncia hubiese de sobrevenir al penitente un daño grave, ¿estaría obligado á hacerla?

R. Los Salmaticenses (tract. XXI, cap. 4, punt. 4, desde el num. 86) dicen: 1.^o, que el temor de que ha de sobrevenir algún daño grave ha de ser fundado, racional y prudente; 2.^o, que el mal que se teme ha de ser de consideración, como muerte, infamia, destierro grave, pérdida notable de sus bienes; porque cuando amenazan estos males, *timor cadit in virum constantem*.

Hechas estas advertencias, los Salmaticenses refieren la opinión de los que afirman que, *suceda lo que sucediere*, el penitente debe denunciar al confesor solicitante: 1.^o, porque el bien común de la religión se interesa en que así se haga; 2.^o, porque el bien público espiritual de los fieles así lo exige, pues por la denuncia se evitarán los males que causaría el solicitante si no se le denunciase.

Los Salmaticenses abrazan un término medio. Dicen que la persona solicitada y otras personas que lo saben están excusadas regularmente de denunciar, cuando temen con fundamento algún daño grave: 1.^o, por la razón poderosa que alega la primera opinión; 2.^o, porque no siempre se siguen los gravísimos males que alega la opinión segunda; «nam potest accidere quod confessarius, alias bonæ vitæ, semel sollicitet raptus ab aliqua passione vehementi, amore libidinis potius quam respectu Sacramenti; et tunc non est obligatio denuntiandi cum periculo gravis damni.» (Núm. 89.)

Los Salmaticenses (núm. 91) añaden que habrá casos en que la per-

sona solicitada tenga obligación de denunciar áun con peligro de perder la vida; «ut si sollicitans sit magnæ auctoritatis, et seducendo poenitentes frequenter hoc crimen committeret, ex quo juste timeretur tunc despectus hujus Sacramenti, quod timore sollicitationis ardens desiderium illud recipiendi in poenitentes tepeseret. In hoc ergo casu credimus teneri fideles ad sollicitantem, etiam cum periculo vitæ, denuntiandum, quia bonum commune et religionis omni damno privato præponderat.»

La opinión de los Salmaticenses, con la distinción que hacen, me parece muy racional:

1.^o Porque es cosa dura exponer á un penitente á peligro de condenarse, si no tiene gran virtud, pues no arrostrará fácilmente el peligro de perder su vida por hacer una denuncia aislada y que no tiene gran trascendencia.

2.^o Porque la Santa Sede dispuso alguna vez para que se pudiese absolver á la persona solicitada sin hacer la denuncia *in casu magnæ verecundia et panici timoris*, como afirman San Ligorio (lib. 6, núm. 699) y Scavini (tomo 3, núm. 381).

3.^o Porque la persona solicitada, si bien cuando no puede hacer la denuncia personalmente al superior (como ordinariamente sucede) debe hacerla por un tercero ó por medio de una carta, pero San Ligorio admite como cosa corriente que no está obligada á valerse de estos medios sino cuando «*moraliter non adsit periculum infamiae*.» (*Homo apostolicus*, tract. XVI, núm. 176.) Luego, según el Santo Doctor, si hay peligro de infamia, no está obligada á hacer la denuncia.

4.^o En la instrucción dirigida por la Congregación del Santo Oficio á todos los Obispos del orbe católico, su fecha 20 de Febrero de 1867, se hace mención de la dispensa de denunciar al solicitante concedida á las

mujeres de Pernambuco, concebida en los términos siguientes (§ 8): «*Pro missionibus Pernambuci in America die 22 Januarii 1627 declaratum fuit: mulieres, videlicet, sollicitatas non teneri ad denuntiationem, si ministri Inquisitionis et vicarii Episcopi in longinquis regionibus degentes sine gravi incommmodo adiri nequeunt.*»

Se ha de advertir que esta dispensa fué concedida exclusivamente á las mujeres *pro missionibus Pernambuci*, y la Sagrada Congregación prohíbe á los Ordinarios que la extiendan á otros lugares de su jurisdicción: «*Protecto a locorum Ordinariis efficiendum est, ne ad loca suæ jurisdictioni subjecta applicare oporteat quod pro missionibus Pernambuci in America 1627 declaratum fuit.*» (Esta instrucción puede verse en la edición de Scavini, anotada por J. A. del Vecchio, año de 1874, tomo 3, núm. 542. Véase el Apéndice núm. 2.)

En vista de las anteriores razones, tengo por cierta la opinión de los Salmaticenses, de que no obliga la denuncia del solicitante cuando, en el caso de hacerse, amenaza un daño grave á la persona solicitada; y además (nótese bien) se trata de una solicitud aislada, y no de muy graves consecuencias. Por el contrario, si se trata de una solicitud cual la describen los Salmaticenses, «ut si sollicitans sit magnæ auctoritatis, et seducendo poenitentes hoc crimen frequenter committeret,» etc., entonces, áun con peligro de la vida, debería hacerse la denuncia. Diré más: yo no exigiría que el solicitante fuese *magnæ auctoritatis*, como quieren los Salmaticenses; porque si un párroco ó un confesor secular ó regular solicitan con esa frecuencia y con ese escándalo, debería ser denunciado á todo trance: «quia talis sollicitatio frequens et ad diversas personas non accideret sine divulgatione, gravissimo damno poenitentum, et publico scandalo fidelium.» En estos casos la

persona solicitada, al hacer la denuncia, debe advertir al Ordinario los graves peligros que la amenazan, para que el superior proceda con suma discreción y cautela.

Cuando la persona, por ejemplo, fué solicitada en Madrid, la denuncia se debe hacer al obispo de Madrid; y si el sacerdote solicitante no está ya en esta diócesis, la denuncia, no obstante, se hace al obispo de Madrid, y éste, examinada la persona solicitada, remite la denuncia y todo lo actuado al Obispo en cuya diócesis se halla el solicitante, «si necessarium judicaverit.» (Scavini, tomo 3, núm. 400, en una nota.)

Los confesores no pierdan de vista la advertencia que comúnmente hacen los autores. Hay mujeres tan viles, tan envidiosas é iracundas, que por resentimiento, celotipia, odio ó venganza, calumnian á los confesores más inocentes; y además, en estos tiempos en que hay tantos incrédulos y el clero tiene tantos enemigos, se puede temer que no falten mujerzuelas que por instigaciones malignas ó por cohecho se presten unas veces á solicitar á sacerdotes celosos (como ha sucedido), y otras á calumniarlos de solicitud. «Ne simus (dice muy bien Scavini) nimis festini in imponendo poenitenti onus denuntiationis.» Si no hay certeza ó indicios vehementes, sino tan sólo una *duda positiva riguosa* de si hay ó no solicitud, no se debe mandar al penitente que denuncie: «tum (dice Scavini, tomo 3, núm. 487), quia verba in partem meliorem accipienda sunt; tum quia in dubio nemo privandus est fama quam possidet.»

2459. P. ¿En qué pena incurre el penitente que calumniosamente acusa de solicitante á un confesor que está inocente?

R. Benedicto XIV, en su bula *Sacramentum Pœnitentiae*, reservó al Papa, sin censura, la absolución del falso calumniador; esto es, el pecado de

aquellos penitentes que falsamente acusan ante los jueces eclesiásticos á los confesores, imponiéndoles inicamente el delito de *solicitantes in confessione ad inhonestam*; comprendiendo en esta reservación el pecado de los que mandan ó aconsejan esta calumnia. He aquí las palabras de la bula: «Quacumque persona que execrabilis hujusmodi flagitio se inquinaverit, vel per seipsam innocentes confessarios impie calumniantur, vel sceleste procurando, ut id ab aliis fiat..., spe absolutionis obtinendæ, quam Nobis et successoribus predictis reservamus, perpetuo careat», etc. Aquí se ha de notar:

1.^o Que no incurre en dicha reservación el penitente que acusa calumniosamente al confesor de haberle inducido en la confesión á otra especie de pecado que no sea de luxuria; y en esto convienen todos.

2.^o San Ligorio (lib. 6, núm. 973) dice así: «Advertunt tamen Salmanticenses in appendice de Bulla Cruciatæ (cap. 6, números 231 et 232), id (la reservación del pecado) intelligi de suacione efficaci, ita ut ipsa sit causa injustæ denuntiationis sequitur. Addunt, citato núm. 232 in fine, intelligi, «nisi suasio ante exsequitionem denuntiationis efficaciter revocetur.»

CAPÍTULO XI

DE LA CONDUCTA QUE HA DE OBSERVAR EL CONFESOR EN ORDEN Á LA ABSOLUCIÓN.

2460. Antes de resolver las difíciles y muy trascendentales cuestiones que ocurren frecuentemente á los confesores sobre la presente materia, se ha de notar que son pocos los sacerdotes que no falten en orden á la absolución, ó por demasiado severos, ó por demasiado indulgentes, como muy bien dice San Ligorio. Es indudable que, por lo común, falta-