

satis abunde facturum se credat, si debet constare esse publicum latronem...

2658. »1. Ne princeps sacerdotalis sibi unquam arroget jus sacrorum; hoc est, ne in ullo rerum eventu se immisceat in causis primi generis, mere, scilicet, spiritualibus et ecclesiasticis. 2. Ne judex laicus eam quoque partem jurisdictionis invadat, quae hactenus perseverat intacta; nisi enim Episcopus ejus vindicem statim se praebeat, hanc pariter pedetentim amittet. 3. Ubi aut privilegio, aut legitima consuetudine fori ecclesiastici limites ultra juris communis sanctiones ampliati sunt, quod ceteroquin per quam raro contingere scimus, curabit Episcopus, ne sua incuria aut conniventia contrahantur.»

Se han de tener también presentes las disposiciones pontificias que derogan en muchos casos los privilegios de los clérigos seculares y regulares; por ejemplo: acerca de la inmunidad local concedida á los que cometan algún crimen, en el caso de que se acojan á un lugar que goce del privilegio de asilo, hay muchas excepciones en que este derecho no favorece, por haberlo así dispuesto Gregorio XIV, Benedicto XIII, Clemente XII y Benedicto XIV. Este último Papa, en su constitución apostólica *Officii nostri*, de 15 de Marzo de 1750. (Es la 39 del tomo 3 de su *Bulario*, página 278.)

Los casos exceptuados en que los criminales no gozan del privilegio de inmunidad local, según las disposiciones pontificias, y según los refiere el muy docto Fr. Antonio de San José, carmelita descalzo, en el tomo 3 de su Compendio Salmaticense de la *Teología Moral*, son los siguientes, refiriéndose á la bula de Benedicto XIV. Dice así:

«Primo, exclusit (Gregorius XIV) *publicos latrones*. Ille dicitur *publicus latro*, qui palam et publice furatur, aut per insidias in via publica, aut in domibus privatorum violenter. Sed

»Secundo, «*viarum grassatores*, qui itinera frequentata et publicas stractas obsident, ac viatores ex insidiis aggrediuntur.» *Viarum grassator* dicitur ille, qui impetu graditur in viis publicis et frequentatis, ut viatores expoliet, vulneret, vel occidat. Cum istis numerantur *depollatores agrorum*, qui, videlicet, agros alienos, segetes, vineas, oliveta, aut fructus devastant, ac destruunt.

»Tertio, «qui homicidia et mutilationes membrorum in ipsis ecclesiis vel cemeteriis committere non veruntur.» Tales sive existentes in ecclesia occidunt vel mutilent existentem extra ecclesiam, et potiori jure si existentes extra ecclesiam occidunt existentem intra ecclesiam illam; mandantes autem vel consulentes occisionem in ecclesia non excluduntur ab immunitate; quia privatio immunitatis est lex penal, quae limitari debet tantum ad expressum.»

»Quarto, qui *proditione proximum suum occiderit*. Verum licet ex constitutione Gregoriana solum proditor homicida immunitatis privilegio excludatur; ex laudata tamen Benedicti XIV, § 9, de omni homicidio directo, etiam in rixa commiso, dummodo casuale non sit, aut ex necessaria defensione, idem dicendum est. Comprehendit enim «quemcumque homicidam, sive virum, sive mulierem, sive laicum, sive ecclesiasticum sacerularem, aut cuiusvis ordinis regularium regularem, qui etiam baculo, aut saxo proximum suum occiderit.»

Benedicto XIV, en su citada bula *Officii nostri*, § 7, define que quita la inmunidad local á los homicidas, ya sean hombres, ya mujeres; y hablando de los regulares, dice que quedan privados «omnes et singulos, cuiuscumque ordinis, congregationis, militiae, et instituti regulares, tam in ipsis expresse professos, quam illis

quomodolibet adscriptos, cuiuscumque gradus et conditionis extiterint, etiamsi ex ipsorum ordinum privilegio, seu alias, quaelibet expressa et individua mentio de ipsis eorumque ordinibus, ad hoc ut sub praesentis aut praemissarum constitutionum censura comprehendantur, habenda foret.»

Continúa el Compendio Salmaticense expresando los casos en que no tiene lugar la inmunidad local: «Quinto, excluduntur *assassinii*. Dicitur *assassinus*, qui pecunia aliove quocumque pretio conductitur ad christianum occidendum. Sufficit autem promissio et acceptio pretii pro tali occisione, ut ea secuta, excludatur a privilegio immunitatis. Sed mandantes, aut consulentes, et idem est de mediatoribus, et complicibus, vel fautoribus assassinatus, incurrit dictam poenam, etiam morte non secuta. (Ex cap. I, de hom. in 6.)

»Sexto, *hæresis*. Ratione istius immunitate privantur hæretici, cum sit gravissimum crimen Ecclesiam Dei funditus evertens. Idem intelligas de recipientibus, occultantibus, defendantibus, aliove modo hæreticis auxiliis præstantibus, si, quatenus hæretici sunt eis opitulentur; secus esset in foro interno, si, quia amicus aut consanguineus, aliquis eis auxilium præberet. In quo etiam casu privaretur immunitate in foro externo, quia præsumeretur suspectus hæresis, cui non suffragatur immunitas.

»Septimo, privantur, hujusmodi privilegio «rei læsæ majestatis in personam ejusdemmet principis.» Crimen læsæ majestatis in personam principis est quaelibet illius læsio, percussio, vulneratio, machinatio, seditio, conjuratio vel proditio... Fabricatio autem vel falsificatio monetæ, licet sit crimen læsæ majestatis, non tamen in personam principis, sed in ejus statum.

»Benedictus XIV in laudata constitutione alium addit casum quo immunitas nullatenus valet, videlicet,

pro violatione ipsius immunitatis, quando magistratus, judices aut eorum officiales ab Ecclesia delinquentes extrahunt, vel ipsa loca immunita obsident, aliisque artibus confugientes ad illa impedire temere præsumunt, vel alimentis eis denegare efficiunt. Similiter excipiuntur subribuentes et asportantes ex malo fine Eucharistiam, et etiam mandantes, ut habetur in bulla ejusdem Pontificis, incipiente *Ab augustissimo*, data 5 Martii 1744.» (Tract. XXXIX, cap. 2, punct. 3, números 64 ad 71).

Scavini dice que si un juez secular se viese alguna vez impelido á violar alguna inmunidad de los clérigos, acuda á la autoridad eclesiástica competente, y ésta, si le es posible, le autorizará para que pueda hacerlo.

2659. P. ¿Cuántas cosas se necesitan para que el tonsurado y los ordenados de menores gocen de los privilegios clericales?

R. El Tridentino, en la sesión 23, cap. 6, *De reformatione*, hablando de los tonsurados y de los que recibieron órdenes menores, dice así: «Is etiam fori privilegio non gaudeat, nisi beneficium ecclesiasticum habeat; aut clericalem habitum et tonsuram defens, alicui ecclesiae ex mandato Episcopi inserviat; vel in S:minario clericorum, aut in aliqua schola, vel Universitate, de licentia Episcopi, quasi in via ad maiores ordines suscipiens versetur.»

2660. P. Si el clérigo tonsurado ó que recibió órdenes menores no observase las condiciones mandadas por el Tridentino para gozar del privilegio del foro, ¿perdería también el privilegio del canon?

R. Scavini (edición de 1874, tomo I, núm. 354, hacia el fin) dice así: «Sacra Congregatio Immunitatis Ecclesiasticæ, 20 Septembris 1860, jussu Pontificis declaravit quod clericus quando, ob non observatas conditiones Tridentini (sessione citata), fori privilegium amittit, ipso facto ami-

sisse censemur cuncta privilegia clericalia, ita ut considerari debeat uti persona mere laica, etiam in causis criminalibus, ac poenitentibus effectibus, quin trina monitio, vel peculiaris declaratio de hac amissione requiratur.» (V. Lucidi, *De Visitatione Ss. Liminum*, lib. I, pág. 469.—*Acta, etc.*, tomo 3, pág. 433.—Moroni, *Dizionario*, verbo *Immunità*.)

Confieso que las anteriores palabras de Scavini persuadirán á cualquier joven estudiante, y aún al que no lo sea, de que el clérigo que perdió el privilegio del foro, pierde siempre el privilegio del canon y los demás privilegios eclesiásticos; pero, en mi concepto, mucho se equivocaría el que opinase de esta manera. Benedicto XIV, en su célebre obra *De Synodo Diocesana*, lib. 12, cap. 2, prueba eruditísimamente que la pérdida del privilegio del foro, si no se junta alguna otra circunstancia, no basta para perder el privilegio del canon y los demás. Lo prueba con muchas declaraciones de la Sagrada Congregación del Concilio y con casos prácticos que ocurrieron. De modo que no se puede seguir la opinión de Suárez y de algunos otros que juzgaron de otra manera.

Benedicto XIV, hablando de la resolución que recayó contra la sentencia de un Obispo que había declarado que un clérigo que no había observado las condiciones que prescribe el Tridentino para que los tonsurados y minoristas gozasen de los privilegios del foro, no sólo había perdido éste, sino también todos los privilegios cléricales, dice que la Sagrada Congregación respondió en 10 de Junio de 1684 que la disposición sínodal del Obispo no se podía sostener: «Nulla habita ratione synodalis constitutionis, respondit illum amissione dumtaxat privilegium fori. Etenim solum studium adigendi clericos ad gestandas vestes cléricales non potuit synodo Theatinæ esse sufficiens cau-

sa cur clericis adimeret privilegia, quæ, juxta probabilitatem et communiorum sententiam, Tridentinum reliquit intacta; siquidem cum versetur in materia poenali, odiosa, et restrictiva juris communis, Tridentini verba non esse extendenda ultra privilegium fori, quod unice exprimit.»

2661. En vista de lo que dice Benedicto XIV, se pregunta: la carta declaratoria que cita Scavini, de Pío IX, en la que ordenó, en 20 de Septiembre de 1860, que el clérigo no ordenado *in sacris* que no observase lo que el Concilio de Trento determinó en la ses. 23, cap. 6, *De reformatione*, pierda con el privilegio del foro todos los privilegios cléricales *ipso facto*, sin necesidad de declaración ni monición alguna, ¿se extiende á toda la Iglesia católica?

R. De la manera que lo pone Scavini, sin restricción alguna, así pudiera entenderse; pero yo creo firmemente que ese decreto tan sólo se extiende á los *dominios pontificios*, porque se dió en lengua italiana, cosa que no se hace en los decretos *urbis et orbis*. He aquí cómo lo pone el tomo 3 de la obra *Acta ex iis decerpta quæ apud Sanctam Sedem, etc.*, pág. 433:

«Epistola declaratoria circa privilegia clericorum. Die 20 Septembris 1860.—La Santità di nostro Signore Pio Papa IX ha dichiarato, che il chierico non *in sacris*, sia celibe, sia conjugato, allorché per non avere esattamente osservato quanto è disposto dal sacrosanto Concilio di Trento (ses. 23, cap. 6, *De reformatione*), perde il privilegio del foro, s'intenda, e sia *ipso jure et ipso facto* decaduto da tutti i privilegi clericali per modo che debba esser considerato e trattato come persona meramente laica, anche nelle cause criminali e per gli effetti penali, senza che da ora in poi si richieda la precedente trina monizione, o la dichiarazione particolare sopra tale decadenza.»

«Superior declaratio, dice el docti-

simo Avanzini, quæ ad singulos ordinarios pontificie ditionis, ann. 1860, missa est, latine sic sonat: Sanctissimus Dominus noster Pius Papa IX declaravit clericum *in sacris ordinibus non constitutum*, sive cælibem, sive matrimonio juctum, cum, quod ea quæ sacrosanctum Concilium Tridentinum, sess. 23, cap. 6, *De reformatione*, dispositum, diligenter non observaverit, privilegium *fori* amittit, habendum esse destitutum, atque *ipso jure et ipso facto* destitui omnibus clericorum privilegiis, ita ut haberi tractarique debeat tamquam persona mere laica, etiam in causis criminalibus, et ad effectus poenales, quinjam nunc ac deinceps triplex admonitio, sive peculiaris declaratio, ipsum in hanc poenam incidisse opus sit. Vide appendicem VIII.»

Ahora bien; esta declaración de Pío IX fué dirigida solamente á los obispos del Estado Pontificio, y por lo tanto no comprende á toda la Iglesia; además se redactó en lengua italiana, pues la redacción latina es de Avanzini, todo lo cual prueba que no abraza á toda la Iglesia católica. En mi concepto, la doctrina de Benedicto XIV, que emitió como doctor privado en su inmortal obra *De Synodo Diocesana*, y queda referida, es la más fundada y la más probable. Por lo tanto, el tonsurado ó minorista que pierde el privilegio del *foro* por no observar lo dispuesto en la ses. 23, cap. 6, *De reformatione*, si no hay algún otro motivo, no pierde el privilegio del canon, ni debe ser considerado como un simple lego. Este es mi parecer, *salvo meliori*.

ARTICULO II

De los órdenes menores en particular.

§ 1.^o

Del ostiariado.

2662. Los cuatro órdenes que preceden al subdiaconado se llaman menores; no porque sean de poca im-

portancia, sino porque son inferiores en dignidad á los tres mayores.

El ostiariado, que es el menor en dignidad entre los cuatro menores, tiene dos definiciones. La metafísica es: «Sacramentum Novæ Legis institutum à Christo Domino, causativum gratiæ potestativæ ad aperiendum portas ecclesiæ dignis, et claudendum indignis.» La física es: «Traditio et acceptio clavium sub præscripta verborum forma ab Episcopo consecrato prolatæ.» Estas definiciones del muy docto P. Lárraga me parecen preferibles á las de Scavini y de otros autores, por ser más breves y lacónicas, fáciles de conservar en la memoria; las de Scavini, por ejemplo, tendrán todo el mérito que se quiera, pero, como son descriptivas, difícilmente las conservan los jóvenes en la memoria. Es regla de buena lógica que la definición sea compendiosa, en cuanto sea posible.

Debo advertir que como algunos no son de opinión que los cuatro órdenes menores y el subdiaconado sean verdadero Sacramento, los que así opinen, fácilmente pueden variar la definición metafísica de cada uno de estos órdenes. Por ejemplo, cuando se define el ostiariado, en lugar de decir: «Sacramentum Novæ Legis institutum à Christo Domino, causativum gratiæ potestativæ ad aperiendum, etc.», pueden decir: «Ordo ab Ecclesia institutus quo confertur aliqui specialis potestas ad aperiendum portas ecclesiæ dignis, et claudendum indignis;» omitiendo las palabras «Sacramentum Novæ Legis institutum à Christo Domino, causativum gratiæ;» puesto que esta es cuestión de libre controversia, y cada uno puede abundar en su sentido.

2663. P. 1.^o El que recibe el ostiariado, ¿debe tocar dos llaves ó basta una sola? 2.^o Si la llave fuese de madera, ¿sería materia válida para el ostiariado? 3.^o Los que reciben el ostiariado, ¿pueden tocar muchos á