

fuese clandestino, era contrato válido, y, según la opinión corriente, hubiera sido verdadero Sacramento, á no intervenir el impedimento dirimente de la profesión solemne en los religiosos, ó el voto solemne de castidad en los ordenados *in sacris*.

* Hoy está declarado por el Santo Oficio que para incurrir en la censura de este artículo basta que los contrayentes presuman realizar el matrimonio llamado civil, como dice Scavini-Del Vecchio en el núm. 901, tomo 1: «An vero per matrimonium ab hisce civiliter celebratum incuratur hæc excommunicatio, commentatores in diversas sententias abierunt; sed nunc affirmandum omnino est, ex sequenti declaratione Congr. S. Officii, 22 Dec. 1880: «Clericos in sacris constitutos, vel regulares, aut moniales post emissum solemne castitatis votum, præsumentes contrahere matrimonium, sic dictum civile, in locis ubi lex Tridentina de clandestinitate viget, incurrere excommunicationem latae sententiæ Episcopis seu Ordinariis reservatam.» *

3468. NOTA 37. Respecto de esta excomuni6n, se ha de notar que en el día, para incurrir en ella, no es necesario que el feto esté animado, como sucedía antes de esta constitución. El que procura el aborto, si éste se sigue, esté ó no animado el feto, incurre en la censura. Aunque sea de paso, diré que, en mi concepto, no se exige hoy que esté animado el feto, como se exigía antiguamente:

1.º Porque realmente es un gravísimo crimen procurar el aborto, aunque tan sólo se impidiese la animación del feto.

2.º Porque entre los modernos se va generalizando la opinión de que la animación del feto se hace en el acto de la concepción ó pocos días después; pero acerca de esto y de otras muchas cuestiones importantes sobre el aborto, véase lo que se dijo desde el núm. 881 hasta el 890 in-

clusive. Sólo me resta dilucidar dos cuestiones que no se trataron en aquel lugar.

La primera es sobre si la madre que procura el aborto, y éste se sigue realmente de su acción, incurre en esta excomuni6n. A esta dificultad, harbo controvertida entre los autores, no creo se dará solución convincente hasta tanto que Roma dé una declaración definitiva. Expondré imparcialmente las razones de la una y de la otra parte, y después diré mi humilde parecer.

Voy á trasladar literalmente las palabras de Gury, anotado y aumentado por un te6logo romano (edici6n de 1875, tomo 2, páginas 617 y 618, en una nota.) Dice así: «Subjectum censuræ sunt omnes sive immediate, sive mediate, sive per se, sive per alios abortum procurantes. Sed videtur adhuc probabilis sententia illorum, qui cum Sancto Doctore, lib. 3, num. 395, existimarunt hanc excommunicationem haudquaquam incurri a mulieribus prægnantibus quæ abortum sibi procurant.

»Enimvero in Piana constitutione indicantur *procurantes abortum*, non *omnes* absque ulla omnino exceptione, sed generatim qui abortum procurant; ea verba sunt quidem generalia, sed interpretationem benignam pati possunt. Quod autem eam revera patiantur, ex sequentibus argumentis eruitur:

»1. Id suadet natura legis pœnalis, quia odia sunt restringenda.

»2. Confirmatur ex scopo Summi Pontificis, qui voluit prudenti dispensatione veteres censuras moderari.

»3. Hæc censura, quoad subjectum spectat, eodem modo quo enuntiabatur a doctoribus ante editam constitutionem *Apostolicæ Sedis*, ac in ipsa enuntiatur. Sic in *Medulla Theolog. Mor.*, Herm. Busembaum (lib. 7, cap. 1, art. 2) inter excommunicationes Episcopis reservatas sub

num. 3 legitur: *In procurantes abortum fœtus animati, effectu sequuto. Et nihilominus S. Doctor, qui recensionem censurarum ex Busembaum amussim desumpsit, et excommunicationem, de qua agimus, ipsissimis verbis retulit (lib. 7, num. 213), eam mitiorem sententiam defendit.*

»4. Denique circa censuram hujusmodi ea tantum videtur inducta immutatio, quod, scilicet, prætermissa fuit distinctio inter fœtum animatum et inanimatum. Itaque constitutio *Apostolicæ Sedis*, in eo quod pertinet ad subjectum, est mitius intelligenda, prout probabilis, imo probabiliori sententia juxta S. Doctorem, intellecta fuit constitutio Sixtina et Gregoriana, nisi velimus, neglecto spiritu, litteræ tenacius quam par est inhærere.

»Ratio autem cur theologi censuerunt Sixtum V exemisse ab hac censura prægnantes est, quia compassus præsumitur infirmitati fœminarum, quæ, dum impulsæ vehementi timore damni sibi obventuri, scilicet, infamiæ, fœtum immaturum expellere conantur; et dum a tanto facinore non abhorrent, facile etiam excommunicationem parvipenderent: ideo ad vitandum novum animæ laqueum, aliaque pericula, præsertim sacrilegarum confessionum, eas noluit Pontifex comprehendere.

»Ceterum videtur adhuc *saltem* attendendum quod S. Alphonsus cum Ronc. animadvertit loc. cit. Cum dubium sit an hæc excommunicatio lata sit etiam contra prægnantes, valde probabiliter ipsæ ab ea excusantur.

»*Conditio* denique requisita ad hanc censuram subeundam est *effectus secutus*, non autem inefficax abortus procuratio; et quidem necesse est ut abortus sit secutus non ex aliqua accidentalibus causa, sed ex mediis studiöse adhibitibus tamquam ex causa per se efficiente, ut verba Sixtinæ constitutionis luculenter ostendunt.»

El Sr. Annibali, en la explicación de esta censura, pág. 60, núm. 120, dice así:

«Hanc excommunicationem incurunt *procurantes abortum*. Procurantem accipimus, excepta matre (quam adhuc excusari puto ob metum infamiæ, vel alterius gravis mali),» etc.

Avanzini (edición 3.ª de 1874, pág. 63, nota 40), hablando de esta excomuni6n, dice así:

«In hoc articulo nulla fit distinctio inter fœtum animatum vel inanimatum, atque ideo neque nos distinguere debemus. Indistincte pariter sub censura comprehenduntur *procurantes abortum*; ideoque sive ipsa fœmina in se abortum procuret, sive quisquis alius, nulla facta personarum distinctione, omnes in hanc censuram incidunt. Alii de fœmina contrarium tenent.»

Diré mi humilde parecer. Creo que es mucho más probable la opinión del Sr. Avanzini: la razón que aduce parece convincente, porque el artículo de la excomuni6n dice universal y secamente que se impone contra *procurantes abortum, effectu sequuto*; y así como la sola omisión de la palabra *fœtus animati* bastó para que todos los expositores de esta constitución afirmen unánimemente que no es necesario que el feto esté animado para que los que procuran el aborto incurran en esta censura, del mismo modo tengo no por cierto, sino por más probable, que habiéndose variado la redacción de la imposición de esta censura en la presente constitución de Pío IX, la madre que procura el aborto en sí misma, incurre en esta excomuni6n.

El anotador de Gury cita en su favor al Doctor San Ligorio (lib. 3, núm. 395); pero el Santo, en el lugar citado, se inclina á esta opinión como bastante probable, atendidas las palabras de la bula de Sixto V que comienza *Effrœnatam*, en la cual este Papa incluye á las embarazadas que

procuran en sí mismas el aborto, cuando trata de las penas temporales que impone; pero no las expresa cuando habla de la excomuni6n: y no es cierto, como dice el anotador de Gury, que en la constituci6n *Effrænata* de Sixto V se expresase con la misma generalidad la excomuni6n contra los que procuraban el aborto, de modo que comprendiese á la misma embarazada, como lo hizo Pío IX en su constituci6n *Apostolicæ Sedis*.

Para dar alguna luz sobre esta cuesti6n y probar que San Ligorio no se puede alegar en favor de la opini6n de Gury, voy á transcribir las palabras del Santo Doctor, y se verá que la raz6n que alega para eximir á las embarazadas de incurrir en excomuni6n impuesta por Sixto V cuando procuraban el aborto en sí mismas, no tiene lugar para excusarlas hoy, según el tenor de la constituci6n *Apostolicæ Sedis*. El Santo Doctor, en el lugar citado, dice así:

«Dicunt doctores contrarii, in fulminatione excommunicationis præfatæ satis expresse (habla de la presente) comprehendi etiam prægnantes, quia in § 1.º bullæ dicitur: «Ac etiam prægnantes ipsas mulieres, quæ scienter præmissa fecerint.» Item in § 5.º Pontifex, loquens de venenatis potionibus sterilitatis, inquit: *Ac mulieres ipsas quæ eadem pocula sponte ac scienter sumpserint*. Sed respondetur in utroque paragrapho Pontificem patenter loqui (ut sedulo in bulla observavi) tantum de pœnis temporalibus contra homicidas statutis; nam cum deinde Papa gradum facere voluit ad pœnas spirituales, præsertim ad præfatam excommunicationem infligendam, in § 7.º, sic subdit: «Insuper, ut immanissimi hujus delicti gravitati non solum temporalibus, verum etiam spiritualibus pœnis prospiciamus et consulamus, omnes et singulos cujuscumque gradus, status, etc., qui vel quæ uti principales, vel ut sociæ ad tale facinus

»committendum opem, consilium, favorem, potionem vel alia medicinalia scienter dederint,» etc.

«Loquendo hic igitur Pontifex de pœnis spiritualibus, non nominat mulieres prægnantes, sed tantum eos vel eas qui vel quæ dant opem, consilium, etc. Instant adversarii, et dicunt saltem in hoc § 7 comprehendi prægnantes, cum ibi dicatur: *Qui vel quæ uti principales, vel ut sociæ ad tale facinus committendum*, etc. Sed rursus respondetur hic sub nomine principales non quidem intelligi ipsas prægnantes, sed principales cooperatores qui opem, vel consilium, aut medicamenta præbent, ad distinctionem sociarum, quæ ad abortum mediate concurrunt. Et revera nullo modo hic intelligi possunt prægnantes, nam alias Pontifex non dixisset qui vel quæ, etc.: quomodo enim masculi possunt medicamentum sumere ad procurandum abortum mulierum?»

De las anteriores palabras de San Ligorio aparece con claridad que el Santo Doctor, para tener por muy probable que la embarazada que procura el aborto en sí misma no incurre en esta excomuni6n, se fundó en las citadas palabras de la bula de Sixto V; y como en la constituci6n *Apostolicæ Sedis* no hay ninguna de esas cláusulas, puesto que se dice universal y secamente *procurantes abortum, effectu sequuto*, no hubo exactitud en citar á San Ligorio en favor de la opini6n del adicionador de Gury.

Las razones que alega este escritor me parecen de poco valor, y no veo motivo para dar á las palabras de la constituci6n *Apostolicæ Sedis* la interpretaci6n benigna que se pretende. La primera se funda en que *id suadet natura legis pœnalis quia odia sunt restringenda*; pero á esto se responde que, aun cuando sea en materias penales, cuando no consta que el legislador tuvo un fin contrario, sus palabras se han de interpretar según el

sentido propio y natural que ellas tienen, como se dijo en el núm. 215: por esta raz6n, cuando Pío IX consignó esta excomuni6n diciendo: *Procurantes abortum, effectu sequuto*, en el hecho de haber omitido la palabra *fœtus animati*, todos los expositores de esta constituci6n convienen en que se incurre en la censura, aunque el feto no esté animado; luego del mismo modo, habiéndose variado la redacci6n de la bula *Effrænata* de Sixto V, hay que atenerse á las palabras de la constituci6n *Apostolicæ Sedis*, las cuales, como queda dicho, no exceptúan á persona alguna.

Tampoco tiene fuerza la segunda raz6n que alega el anotador de Gury, á saber: *Episcopo Summi Pontificis, qui voluit prudenti dispensatione veteres censuras moderari*; pero á esto se responde que de tal manera quiso Pío IX moderar las censuras antiguas, que permaneciesen en todo su vigor las que se expresan en esta constituci6n, y que su inteligencia se había de explicar según el sentido genuino de la presente constituci6n *Apostolicæ Sedis*. He aquí las palabras de los señores Metropolitano y Prelados de la provincia eclesiástica de Zaragoza (página 204):

«Advertencia final. No quedando ya subsistentes otras censuras *latas à jure* que las que en esta constituci6n se insertan, y del modo que se insertan, como en el prólogo de ella se advierte: *Non nisi illæ quas in hac ipsa constitutione inserimus, eoque modo quo inserimus*, es evidente que no sólo han caducado las demás, sino también que las mismas antiguas que por esta constituci6n se conservan, han de entenderse y explicarse, no por los cánones, decretales, bulas pontificias ó Concilios de que han sido tomadas, sino según los términos en que aquí se ponen; y como en este lugar la presente excomuni6n no se impone, según determinaron Sixto V y Gregorio XIV, contra aquellos *qui vel quæ*

dant opem, consilium, etc., sino contra *procurantes abortum, effectu sequuto*, se infiere que en el día no hay excepci6n alguna respecto de todos los que procuran el aborto, inclusa la madre embarazada; y con tanta mayor raz6n, cuanto que sabiendo Nuestro Santísimo Padre Pío IX que el Doctor San Ligorio, defendía como muy probable que la embarazada que en sí misma había procurado el aborto no la incurría, ni directa ni indirectamente la exceptuó al imponer la excomuni6n contra los que procuran el aborto.»

La tercera raz6n tiene aún menos fuerza, si cabe, porque se funda en que «Busembaum (lib. 7, cap. 1, art. 2) inter excommunicationes Episcopis reservatas sub num. 3 legitur: *In procurantes abortum fœtus animati, effectu sequuto*. Et nihilominus Sanctus Doctor qui recensionem censurarum ex Busembaum amussim desumpsit, et excommunicationem, de qua agimus, ipsissimis verbis retinuit (lib. 7, num. 213), eam mitiorem sententiam defendit.»

Esta opini6n de Busembaum no tiene fuerza alguna sólida, porque Busembaum ni tuvo ni pudo tener presente la declaraci6n de la constituci6n *Apostolicæ Sedis*, que varió en un todo la redacci6n que ponía antiguamente la constituci6n *Effrænata* de Sixto V, y por lo tanto es inoportuna la aplicaci6n de las palabras de Busembaum.

En cuanto á la cuarta, no es exacto que la constituci6n *Apostolicæ Sedis* haya variado tan sólo la distinción entre el feto animado é inanimado; porque, como se ha probado ya en la primera raz6n del anotador de Gury, se han omitido las cláusulas de la bula de Sixto V, que probablemente excusaban á la madre; por lo tanto, San Ligorio tuvo raz6n para interpretar probablemente con mayor benignidad las constituciones Sixtina y Gregoriana; pero hoy no hay fundamento para hacerlo del mismo modo

con la de Pio IX, *Apostolicæ Sedis*, que varió enteramente las palabras, y lejos de moderar la pena, la extendió algún tanto, puesto que la impuso contra los que procurasen el aborto del feto, aunque estuviese inanimado; esto en cuanto al crimen: y en cuanto á las personas que le procurasen, seguido el aborto, á ninguna exceptuó: *Procurantes abortum, effectu sequuto.*

* No obstante el dictamen razonado del autor, y supuesto que graves autores, bastantes en número, que se pueden ver en Marc, tomo I, núm. 1349, opinan de un modo contrario, fundados especialmente en la resolución y razones aducidas por San Ligorio, parece se debe concluir con Scavini-Del Vecchio, núm. 902, tomo I, edic. 14: «Saltem res dubia est; et ideo quousque aliud declaret Sancta Sedes, valde probabiliter ipsa ab ea excusatur.» (San Ligorio, lib. 3, núm. 395; *Vindicias alfonsinas*, edición 1.^a y 2.^a, tomo I, pág. III.)

Fuera de la referida excomunión, los que procuran el aborto incurren, según la bula *Effrenatam*, de Sixto V, en la privación del privilegio clerical, con degradación, y de cualquier dignidad, oficio ó beneficio eclesiástico, y también en la inhabilidad para conseguirlos en adelante. Para incurrir en la privación se requiere al menos la sentencia declaratoria del crimen, pues es una expoliación del derecho adquirido; pero en la inhabilidad se incurre inmediatamente, porque no priva más que del derecho de adquirir; y esta privación é inhabilidad, según sienten muchos autores, contra otros muchos, no la pueden quitar los Obispos, porque es ley papal. La misma ley civil castiga con penas graves á los que procuran el aborto. Véase el Código penal, cap. 6, art. 425 y siguientes, en los cuales son castigados los autores de este crimen y la mujer, y el facultativo y el farmacéutico que contribuyeren á la perpetración de maldad tan execrable. *

3469. La segunda cuestión, aún más importante y difícil, es la que promueven algunos autores sobre si es lícita la craneotomía. Para que se entienda con alguna claridad esta cuestión, voy á transcribir literalmente las palabras del Sr. Salazar en la explicación de la excomunión impuesta contra los que procuran el aborto. Dice así (pág. 131, núm. 6):

«Se halla relacionada con la materia de la censura de que se acaba de hablar en el número anterior, la cuestión sobre la *craneotomía*, ó sea de la muerte del feto dentro del útero materno para librar á la madre de una muerte cierta. Esta materia se ha tratado con variedad entre los teólogos moralistas, y por esta razón conviene dilucidarla brevemente; á cuyo efecto debe ante todo fijarse la cuestión desde su verdadero punto de vista, y por lo tanto habrá de tenerse presente:

»a) Que se trata de la extracción del feto encerrado en el útero materno, para salvar á la madre de una muerte cierta.

»b) Que, de no proceder así, es segura la muerte de la madre y de la criatura que lleva en su seno.

»c) La cuestión versa, por lo mismo, acerca de si la criatura que debe morir necesariamente en el útero materno por medio de la operación quirúrgica ó sin ella, tiene derecho á elegir entre estos dos medios é impedir que se ejecute aquel por el cual se evita la muerte de la madre.

»Presentada la cuestión en la forma indicada, es claro que puede extraerse la criatura del útero materno para salvar á la madre: 1.^o, porque nadie tiene derecho de elección con perjuicio de la vida de otro, y menos de la madre, como en el caso presente; 2.^o, porque no resulta provecho alguno á la criatura del ejercicio de este derecho; 3.^o, debe tenerse presente, y esto es muy importante, que el bien espiritual de la criatura exige la ejecución del medio indicado para li-

brar á la madre de la muerte, porque el instrumento empleado por los facultativos está dispuesto de tal modo, que rompe ante todo la membrana dentro de la cual se halla el feto, y entonces se le bautiza en la cabeza, procediéndose después á su extracción; 4.^o, téngase, por último, presente que los autores de la opinión contraria consideran como lícito atropellar y privar de la vida á una criatura colocada en un camino estrecho, cuando no hay otro medio por donde huir, ni salvarse de una muerte segura; y lo mismo sostienen respecto al que en un naufragio arroja de la tabla al que con él se ha apoderado de ella como único medio de salvación, cuando aquélla no puede sostener, sin sumergirse, más que á uno.

»Si la *craneotomía* es lícita, según se ha demostrado, claro es que no se incurre por los que ejecutan este acto en la censura de la bula *Apostolicæ Sedis*.» (Véase la obra *Acta Sanctæ Sedis*, tomo 7, pág. 285 y siguientes.)

Esta opinión del Sr. Salazar tiene á su favor el parecer del docto señor Avanzini, que la trata latamente en el tomo 7 *Acta Sanctæ Sedis*, pág. 285 y siguientes.

Confiesa el Sr. Avanzini que los teólogos comunmente tienen por ilícita semejante *craneotomía*. He aquí sus palabras:

«Hujus quæstionis gravissimæ solutio, si quærat in extrinseco tantum sententiarum valore, seu in mera auctorum auctoritate, facilis esset. Auctores enim ejusmodi quæstionem communiter ita resolvunt, ut doceant ejusmodi infantis occisionem nunquam esse licitam: sic, ex gr., Sanchez (*De Matrim.*, lib. 9, disp. 20, número 14): «Sunt medicinæ quædam directe ad fœtus occisionem tendentes, ut venenum, dilaceratio, percussio; aliæ autem per se et directe ad morbos expellendos pristinamque salutem restituendam ordinatæ, ut venarum ruptio, balnea, etc. Prioris

ergo generis medicinas sumere nefas capitale est, quia cooperantur directe innocentis neci, quod intrinsece malum est; posterioris autem, etc. Solent etiam adjungere auctoritatem S. Ambrosii, quæ refertur in canone *Denique*, caus. 14, q. 5: «Si alteri subveniri non potest nisi alter lædatur, commodius est neutrum juvare.»

El Sr. Avanzini, después de confesar que su opinión es contraria á la sentencia común de los teólogos, quiere defenderse con las siguientes palabras de Melchor Cano (lib. 8, *De Locis Theologicis*, cap. 4): «Nisi plane gravis et nemini observata ratio, aut auctoritas, sed clara atque perspicua obstat.»

Después dice Avanzini que esta opinión no es enteramente singular: «ipsemet enim Sanchez tres auctores in contrarium allegat, quorum saltem duo graves sunt, Marianus Socinus, pater piissimus impii Lelii Socini, a Pio II in summa æstimatione habitus, et celeberrimus Felinus, ambo in cap. *Si aliquis, de homic.*; tertius est Simon Brixienensis, in Clement. 1, eod. Quod 2.^a ratio admodum gravis est clara, ab auctoribus haud observata, huc occurrit.»

El Sr. Avanzini, para aplicar al presente caso las palabras de Melchor Cano, pone los párrafos que á continuación transcribo, y creo necesaria su inserción para impugnarle después; y con mayor razón cuando ha servido de fundamento al Sr. Salazar para defender la opinión de Avanzini. Dice así:

«Ad instar fundamenti in hac quæstione ponendum est, quod, craniotomia non adhibita, certum sit infantem pariter perire; ita ut in hoc consistat discrimen, quod ommissa craniotomia, ambo pereant, tum mater, tum infans; eo remedio adhibito, infans in eadem conditione manet, id est, moritur, sola diversitate medii seu modi quo moritur, mater serva-

tur. Porro hoc erat considerandum, quod nemo auctorum consideravit, quæstionem collocantes in falsa positione. Ipsi enim in ejusmodi quæstione semper considerarunt in infante jus vitæ, quod de facto perdidit; atque haud animadverterunt unicuique jus quod infanti superfuit, esse illud eligendi modum moriendi.

»Hinc verus quæstionis status non ille est quem auctores supposuerunt, sed e converso hic est: «an infans, cum necessario mori debeat, jus habere eligendi medium quod cum ipso simul matrem perimat, alio medio omissio quod, dum pejorem conditionem suam non facit in qua est (cum tandem mori debeat), matrem incolumem reddit.» Porro, ita constituta quæstione, puto non solum clarum esse, sed etiam *evidens* neminem posse sibi vindicare ejusmodi electionis jus cum damno vitæ alienæ, multoque minus cum damno vitæ matris. Namque, quodnam tandem est bonum illud uno potius quam alio modo moriendi, quod comparari possit cum vita alterius, et, quod magis est, cum vita matris? Idem enim esset, ac in comparatione ponere irrationabile arbitrium (quod, utpote irrationabile, nullum creare potest jus) cum supremo bono ac jure temporali hominis, atque adeo propriæ matris.

»Quod si in examen revocentur rationes quas auctores in medium adducunt, clarius quoque, apparet in falsa positione quæstionem eos collocasse. Intrinsicæ enim ratio, quam ipsi afferunt, hæc est: *occidere innocentem est intrinsece malum*. At enim, nonne ipsi iidem sunt qui docent ad tuendam propriam vitam licere in fuga caput infantis conterere, qui angusto in loco transitum fugienti impediatur? Nonne et ipsi sunt qui dicunt tormenta bellica explodere licere adversus innocentium domum, ex. gr., contra sanctimonialium monasterium, ut urbs capiatur? Aut arrepta a

duobus in naufragio tabula, quæ ab utroque retenta cum ipsis in imum demergeretur, quemque jus habere repellendi demergendique alterum ut salvus naufragium evadat? Nonne sunt hi omnes innocentes? Et casus illius qui fugiendo conterat infantis caput, nonne congruit cum nostra de craniotomia quæstione? Quid ergo dicendum?

»Dicendum itaque est, intrinsece quidem malum esse innocentem occidere, *qui adæquate talis sit*, id est, sit innocens *formaliter simul et materialiter*; non autem hoc dicendum de eo qui innocens sit *formaliter tantum*, dum *materialiter est injustus aggressor*. At vero infans in quæstione de qua agimus, non est innocens *adæquate*, est innocens *formaliter tantum*; *materialiter* vero est *aggressor injustus*, qui vitam matris invadit. Sane, quænam est vera atque efficiens causa mortis matris? Infans ejus est, et unice infans, qui eam non solum occidit, sed atroci quoque cruciatu. Puer qui jaceat in via, et a fugiente conteratur, est aggressor materialiter injustus, sed *negative tantum*; at infans de quo agimus, est aggressor injustus *positive*; non secus ac furiosus, qui, cum suarum actionum dominus non sit, invadat alterius vitam, justeque ideo interficiatur.»

En vista de lo expuesto hasta aquí, aparece, según confesión del mismo Avanzini, que la craneotomía es ilícita, según la opinión común de los teólogos, incluso los esclarecidos y Santos Doctores de la Iglesia San Ambrosio, Santo Tomás y San Ligorio. Hablando de esta materia el docto jesuíta P. Tomás Sánchez, nada rígido, dice así (*De Matrim.*, lib. 9, disp. 20, núm. 14):

«Sunt medicinæ quædam directe ad fœtus occisionem tendentes, ut venenum, dilaceratio, percussio; aliæ autem per se et directe ad morbos expellendos pristinamque salutem restituentiam ordinatæ, ut venarum

ruptio, balnea, etc. Prioris ergo generis medicinas sumere *nefas capitale est*, quia cooperantur directe innocentis neci, quod intrinsece malum est; posterioris autem, etc. Solent etiam adjungere auctoritatem S. Ambrosii, quæ refertur in can. *Denique*, causa 14, q. 5: «Si alteri subveniri non potest nisi alter lædatur, commodius est neutrum juvare.»

San Ligorio (lib. 3, núm. 394, *quæritur 2*) pregunta: «An liceat matri sumere pharmacum directe ad expellendum morbum, si inde timeatur indirecte abortus fœtus animati?—Resp. Si remedium directe tendat ad occisionem fœtus, ut esset dilaceratio uteri, percussio ventris, etc., hæc quidem nunquam licet.»

En cuanto á las razones que oponen los Sres. Avanzini y Salazar (sea dicho con buena venia), no tienen ninguna fuerza sólida. En primer lugar, voy á copiar las palabras del doctísimo Billuart (*De jure et just.*, diss. 10, art. 7, *dico primo*):

«Procurare abortum fœtus, sive animati, sive inanimati, directe et ex intentione est gravissimum peccatum, quod nullo bono fine sive famæ sive vitæ salvandæ cohonestari potest.»

Después de exponer Billuart las razones en que funda la anterior proposición, se opone á sí mismo los siguientes argumentos, que son en parte los principales con que los señores Avanzini y Salazar defienden la licitud de la craneotomía. Dice así:

«Dices contra conclusionem; casu quo ad conservandam vitam matris non sit aliud remedium quam procurare abortum, videtur quod sit licitum illum directe et ex intentione procurare. 1.º Quia fœtus est membrum seu pars matris; licitum est autem amputare partem pro salute totius.—2.º Quia censetur tunc aggressor matris.—3.º Quia majus est malum mors matris, quam ejectio

fœtus saltem inanimati; e duobus autem malis minus est eligendum; ergo.

»Resp. 1.º Hæc argumenta nimis probare. Probant enim, etiam licitum esse pollutionem procurare directe et ex intentione, quod communiter rejicitur; potiori enim jure dici potest de semine quod sit pars corporis, quod sit aggressor vitæ, quod minus sit malum illud expelli, quam hominem mori; probant ergo nimis, adeoque nihil.

»Resp. 2.º ad singula. Ad 1.º, nego fœtum esse proprie partem aut membrum matris, quia dicit ordinem ad distinctum suppositum. At dato quod sit pars seu membrum ejus, non est propter bonum individui, sed speciei. Ad 2.º, non fœtus, sed ipsa infirmitas est aggressor vitæ matris; fœtus autem sequitur cursum naturæ. Et dato esse aggressorem, non ideo liceret intendere ejus ejectionem, ut dictum est de aggressore injusto vitæ. Utrum vero liceat intendere salutem matris, et habere se permissive ad ejectionem fœtus, dicam modo. Ad 3.º, mors matris est malum physicum; ejectio fœtus ex intentione est malum morale, ut probatum est; valet autem dumtaxat laudatum axioma, quando mala sunt ejusdem rationis.»

En vista de las anteriores palabras del muy docto Billuart, aparece que el Sr. Avanzini se equivocó cuando dijo, y lo mismo el Sr. Salazar, que los autores que defendieron que era ilícita la craneotomía, no habían colocado la cuestión en su posición verdadera. Se equivocaron, porque el fundamento de la opinión comunísima de los teólogos estribaba en aquellas palabras del Apóstol San Pablo (ad Rom., cap. 3, v. 8) que *non sunt facienda mala, ut eveniant bona* (1): to-

(1) He aquí las palabras del Apóstol: «Et non (sicut blasphemamur, et sicut ajunt quidam nos dicere) faciamus mala