

da, ut supra præscriptum est; nec non dispensationis decreta et commissiones ab Ordinario emittendæ in episcopali archivio diligenter asserventur. Insuper quatenus matrimonii celebrationi locus detur justa regulas superius traditas matrimonii, particula in parochiali libro de more referatur, facta expressa mentione Apostolicæ dispensationis, ut pro omni et quocumque futuro eventu constare possit de matrimonii validitate et prolis legitimitate.»

CAPÍTULO IV

DE LA INDISOLUBILIDAD DEL MATRIMONIO RATO

ARTÍCULO PRIMERO

2755. El matrimonio rato se disuelve por la profesión religiosa en religión aprobada.

Aunque según la opinión más probable (al menos en mi concepto), el matrimonio rato es indisoluble, no sólo por derecho divino, sino también por derecho natural, no obstante, es disoluble en dos casos: el primero es cuando uno de los dos cónyuges entra en religión aprobada y hace en ella profesión solemne. He aquí la definición dogmática del Tridentino (sesión 24, can. 6): «Si quis dixerit matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem religionis professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.»

La razón filosófico-teológica de la indisolubilidad del matrimonio en este caso la puso Santo Tomás, tal vez el primero, en el Suplemento de la 3.^a p., q. 61, art. 2, donde dice así: «Respondeo dicendum, quod ante carnalem copulam est inter conjuges tantum vinculum spirituale, sed postea etiam est inter eos vinculum carnale; et ideo sicut post carnalem co-

pulam matrimonium solvitur post mortem carnalem, ita per ingressum religionis vinculum, quod est ante carnalem copulam solvitur, quia religio est quædam mors spiritualis, qua aliquis sæculo moriens, vivit Deo.

»Ad primum ergo dicendum, quod matrimonium ante carnalem copulam significat illam conjunctionem, quæ est Christi ad animam per gratiam, quæ quidem solvitur per dispositionem spiritualem contrariam, scilicet, per peccatum mortale; sed post carnalem copulam significat conjunctionem Christi ad Ecclesiam quantum ad assumptionem humanæ naturæ in unitatem personæ, quæ omnino est indivisibilis.» Y después, en la respuesta ad 3.^{um}, concuye así: «Ad tertium dicendum, quod conjunctio matrimonialis ante carnalem copulam est quidem perfecta, quantum ad esse primum, sed non consummata quantum ad actum secundum, qui est operatio, et similatur possessioni corporali; et ideo nec omnimodam indivisibilitatem habet.»

2756. Los teólogos se dividen sobre si la profesión religiosa dirime el vínculo del matrimonio rato por derecho natural, ó por derecho divino, ó tan sólo por derecho eclesiástico. No me detendré sobre esta cuestión, y tan sólo diré que tengo por más probable que la profesión religiosa disuelve el matrimonio rato por derecho divino, como puede verse en Tournely, Billuart, Charmes, y otros; porque, dejando aparte otras razones, Alejandro III, al afirmar que la profesión religiosa disolvía el matrimonio rato, dijo que esto lo aseguraba *secundum interpretationem sacri eloqui*. Inocencio III dijo que lo infería de la revelación, y añadía: *Se nolle a prædecessorum suorum vestigiis declinare*; de modo que, según la regla del Padre San Agustín, esta tradición viene desde los Apóstoles, como puede verse en Billuart: «Quod universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis institutum,

sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum recitissime creditur.»

ARTÍCULO II

De la disolubilidad del matrimonio rato por dispensa pontificia.

2757. Muchos graves autores católicos sostienen que el Romano Pontífice no puede dispensar el matrimonio rato. San Ligorio, en el lib. 6, núm. 959, dice así: «*Adest duplex sententia probabilis. Prima negat*; et hanc tenent Pont., Pal., Gonet, item Sanctus Bonaventura, Sotus, Valentia, Sot., Ledesm., etc. apud Salmant. Ratio, quia matrimonium ratum ejusdem est naturæ, quam consummatum, cuius indissolubilitas (ut declaravit Tridentinum, sess. 24, in principio) est de jure divino, in quo nihil potest Pontifex. *Secunda vero sententia affirmat*; et hanc tenent cum Busemb., Sanch., Bellarm., Navar., et Salm. cum Cajet., Vazq., Con., Bonac., Reb., Becano, etc. Ratio, tum quia Pontifices pluries hoc in usum deduxerunt, dispensando in matrimonio rato, ut referunt de propria scientia Navarrus, Cajetanus; tum quia Summus Pontifex, tamquam Christi Vicarius, cui regimen Ecclesiæ est commissum, bene potest cum justa causa dispensare in aliquibus, quæ sunt de jure divino et humanos actus concernunt. Causa autem justa (ut dicunt præfati auctores) esset vel impotentia superveniens, aut scandalum imminens, vel sterilitas de novo cognita, quando opus esset ad bonum publicum, ut proles gigneretur. Addunt etiam, si adsit disparitas conditionis, morbus contagiosus, dissensiones prævisæ, mutuus conjugum consensus; sed has quatuor causas non admittit Concina, et merito, saltem nisi urgeat necessitas boni publici: nam alias, istis admis, pauca matrimonia rata et firma stare possent.»

2758. El P. Ballerini, anotando estas palabras de San Ligorio, entre otras cosas dice así (en la nota al P. Gury, tomo 2, núm. 750): «Idcirco quod dicit S. Alphonsus (lib. 6, núm. 959) adesse de hac quæstione duplicem sententiam, inter opiniones *obsoletas* habendum est.»

Las anteriores palabras del P. Ballerini son algún tanto exageradas. A la sentencia que San Ligorio dice probable, al menos especulativamente, el doctísimo jesuíta Tomás Sánchez (lib. 2, *De matrim.*, disp. 14) la llama común y probabilísima especulativamente; y añade que Domingo Soto afirma que la opinión de los que conceden al Papa esta facultad «nec umbram probabilitatis habere; et Petrus de Ledesma eamdem omnino improbabilem nuncupavit.» Los Salmaticenses citan por la misma sentencia á Castropalao y Arriaga, jesuitas, á Herinx, y al muy docto teólogo dominicano Gonet, el cual dice que aunque sea de derecho divino la indisolubilidad del matrimonio rato, como el vínculo que tiene nace de los actos humanos, puede muy bien el Papa disolverle, como sucede en la dispensa de los votos, cuya obligación es de derecho divino; y concluye que la opinión de los que dicen que el Papa puede dispensar el matrimonio rato es probable prácticamente, ya porque muchos Papas lo hicieron, ya porque muchos teólogos y canonistas lo afirman, «*speculative tamen minus videtur probabilis.*»

Los últimos autores citados florecieron á fines del siglo XVII. Posteriormente el docto Wigandt dice así: «*Resp. 3.º Matrimonium ratum, etiam secundum se sumptum, seu ut est in officium naturæ, est ex sua natura ac jure naturali, et non solo pæcepto positivo divino, indisolubile quoad vinculum, juxta veriore sententiam.*»

Francisco Henno, del Orden de los frailes menores Recoletos, dice así: «*Probabilius est, Summum Pontificem*

nequidem posse in matrimonio rato dispensare. *Est communior et verior.*»

Tournely habla de esta manera: «*Verisimilius longe videtur non posse Summum Pontificem dispensare a vinculo matrimonii rati, non consummati.*»

Pedro Collet, de la Congregación de las Misiones, concluye así: «*Non potest Summus Pontifex in matrimonio rato dispensare.*»

El cardenal Gotti, del Orden de Predicadores, asienta esta proposición: «*Matrimonium est indissolubile jure naturæ, tum divino, sive contractum a fidelibus, sive ab infidelibus, modo legitime contractum sit.*»

Antoine, jesuita, dice: *Quodvis matrimonium absolute contractum est et semper fuit sine speciali licentia Dei insolubile: ex cap. unic., De voto, in 6, et ex Concil. Tridentino, sess. 24.*»

Billuart, dominico, pregunta: «*Utrum Summus Pontifex possit dispensare in matrimonio rato?*»; y responde: «*Probabilius negative.* Prob. Papa non potest dispensare in iis, quæ sunt juris divini, nisi constet id ipsi a Deo esse concessum: atqui *indissolubilitas matrimonii rati est juris divini*, ut superius probatum est; nec constat sive ex Scriptura, sive ex traditione, sive ex ratione, facultatem in ea dispensandi esse ipsi a Deo concessam.»

El mismo Billuart (*De matrim.*, diss. 5., art. 2., § 5), oponiéndose á sí mismo que varios Pontífices dispensaron el matrimonio rato, responde: «*His Pontificibus oppono Alexandrum III, in appendice Concilii III Lateran., part. 6, cap. 8; Innocent. III, cap. Ex parte, De convers. conjug., et Nicol. I, cap. Hi qui matrimonium, caus. 32, q. 7., qui hanc potestatem in se nec agnoverunt, nec admiserunt. Priores itaque Pontifices secuti sunt sententiam, quam reputabant probabilior, et eatenus tutiorem, quod hac probabili facultate uterentur ad graviora mala aver-*

tenda; sed ex Pontificum facto non necessario statuitur jus certum, seu, ut dicit Dominicus Soto (in 4, dist. 27, q. 1, art. 4) *factum Pontificum non facit articulum fidei*, præsertim cum ab aliis Pontificibus non admittitur.»

Tomás Charmes, capuchino, que floreció después de la mitad del siglo pasado, dice así: «*Longe probabilius videtur Papam non posse dispensare a vinculo matrimonii rati, licet nondum consummati;*» y cuando se opone á sí mismo que varios Pontífices dispensaron el matrimonio rato, responde así: «*Tales Pontifices sententiam, quam bona fide credebant probabilior, secutos fuisse, teste Alexandro III dicente: Licet aliter à quibusdam ex prædecessoribus nostris sit aliquando judicatum.*»

He creído conveniente tratar con alguna latitud esta cuestión, para que se vea que el P. Ballerini se excedió y exageró (como lo hace algunas veces), cuando dijo que la opinión de los que defendían que el Papa no podía dispensar el matrimonio rato, estaba anticuada (inter opiniones *obsoletas* habendum est). También me parece exagerada la aserción general de Scavini y de algunos otros que dicen que cuando el Papa dispensa sobre una materia, es á manera de sacrilegio (*ad instar sacrilegii est*) el defender que el Papa no lo puede hacer. Los autores que quedan citados no son, en verdad, regalistas; son, por el contrario, en su mayoría (como hoy se dice) papistas y ultramontanos. Voy á copiar las autorizadas palabras de Benedicto XIV, y se verá con cuánta mayor moderación habló sobre la presente cuestión que el P. Ballerini. En su celeberrima y nunca bastante alabada obra *De servorum Dei beatificatione*, lib. I, cap. 42, núm. 13, dice así:

«*Ad rem oppido facit exemplum concessionum, quibus Summi Pontifices solvunt homines à matrimoniis ratis, sed non consummatis, aliarum-*

que concessionum solventium a continentia annexa regulæ ac professioni monasticæ. «*Fiunt quippe aliquando hujusmodi concessionem, nec tamen ex eis deducitur certum esse de fide posse Pontifices solvere homines a matrimonio rato, sed non consummato, atque a voto continentie annexo professioni monasticæ; adversantibus, videlicet, theologis etiam magni nominis, qui post easdem concessionem, etsi existiment prædictam potestatem Romanis Pontificibus nullo modo competere, non tamen putant se ulli pontificie decisioni refragari:*» utpote cum sciant eos in judicio permittente ac solvente minime definire, eisdemque satis esse si pro se certam certitudine moraliter habeant sententiam propriam potestati faventem. Quare card. Capisuchius, postquam controvers. II late docuit non posse Ecclesiam solvere a continentia solemniter annexa professioni monasticæ, exemplis solutionum a Romanis Pontificibus concessarum respondet (§ 3). «*Pontifices secutos esse opinionem canonistarum id fieri posse asserentium, et ipsis Pontificibus visam probabilior.*»

2759. Concluyo esta cuestión diciendo:

1.º Que para mí tengo por cierto moralmente, *para la práctica*, que el Romano Pontífice tiene facultad, delegada de Cristo á San Pedro y sus sucesores, para dispensar el matrimonio rato.

2.º Que no se puede imponer censura alguna teológica á los que defienden la sentencia contraria.

3.º Que para dispensar *válidamente* el matrimonio rato, es necesario que el Papa tenga causas suficientes para hacer la dispensa.

Los teólogos suelen señalar como causa suficiente para que el Papa (con la potestad que se cree recibió de Cristo) pueda dispensar del matrimonio rato, las siguientes; pero voy

á copiar las palabras del compilador de *Acta Sanctæ Sedis* (vol. 9, publicadas en Roma en 1876), que si bien los comentarios suyos no tienen autenticidad jurídica, porque son opiniones de escritores particulares, me parece conveniente transcribirlas. En la página 313 dice así: «*Ad dispensationem obtinendam super matrimonio rato et non consummato adesse debere causas, quæ id suadeant, et justam efficiant ejusmodi resolutionem.*» La razón es, porque en el derecho divino no puede nunca dispensar el Papa sin que haya causas para interpretar que en aquel caso Dios cede de su derecho, como sucede en los votos. Sigue el comentador de *Acta Sanctæ Sedis*:

«*IV. Inter alias causas quæ a doctoribus recensentur adnumerari morbum contagiosum, quo vir, vel mulier laboret; ita ut ex carnali eorumdem conjunctione adsit (ex medicorum judicio) periculum infectionis notabiliter noxiæ; aut pars sana ita a concubitu horrescat, ut id moraliter impossibile fiat; imposibile enim nulla est obligatio.*

«*V. Gravissima inter conjugum dissidia, quæ probabiliter censentur finem non habitura; gravemque magni scandali timorem cum periculo vitæ æternæ, recenseri inter causas dispensandi super matrimoniis tantum ratis.*

«*VI. Ex praxi Sacræ Congregationis Concilii erui probationes matrimonio rato favorabiles haud infirmari ex facto cohabitationis conjugum per aliquod tempus in eadem domo; et aliquando easdem probationes admittas fuisse absque physico mulieris examine.*

«*VII. In themate tres præsto fuisse causas videri, quibus matrimonii præsentis dissolutio concedi poterat; dissidia, nempe, inter conjuges, morbum unius compartis, et periculum vitæ æternæ: dum ex theologorum sententia etiam illarum una suffice-*

ret pro ista dispensatione obtinenda.»

Voy á transcribir lo que dice San Ligorio acerca de las causas suficientes para que el Papa pueda dispensar del matrimonio rato. En el lib. 6., núm. 959, tratando sobre las causas necesarias y suficientes para que el Papa disuelva el matrimonio rato, dice así: «Causa autem justa, ut dicunt præfati auctores (Busembau, Sánchez, Belarmino, Navarro, los Salmaticenses, Cayetano, Vázquez, Conin., Bonacina, Rebelo, Becano, etc.), esset vel impotentia superveniens, aut scandalum imminens, vel sterilitas de novo cognita, quando opus esset ad bonum publicum, ut proles gigneretur. Addunt etiam, si adsit disparitas conditionis, morbus contagiosus, dissensiones prævisæ, mutuus conjugum consensus; sed has quatuor causas non admittit Concina (pág. 247, núm. 20), et merito, saltem nisi urgeat necessitas boni publici; nam alias, istis admissis, pauca matrimonia rata et firma stare possent.»

Se ve, pues, que el adicionador de *Acta Sanctæ Sedis* y San Ligorio no convienen entre sí, puesto que San Ligorio no admite las cuatro últimas causas que ponen los autores citados, y el Santo Doctor dice que no basta que uno de los cónyuges padezca una enfermedad contagiosa, etc. Diré mi humilde parecer: el Papa nunca procede á dispensar un matrimonio rato sin consultar á las Sagradas Congregaciones, al menos á la del Concilio, y ordinariamente después de investigaciones diligentes y hasta escrupulosas que se hacen; se consulta también á los teólogos más eminentes de Roma, á los auditores de la Rota, etc., y hecho todo esto, la Congregación de Cardenales propone á Su Santidad si conviene ó no proceder á la dispensa del matrimonio rato del caso que se expone. Por lo tanto, no hay que emplear mucho tiempo en investigar el género de causas que han de

concurrir para que el Papa dispense válidamente el matrimonio rato: para la práctica se puede descansar en que, si el Papa lo hizo, tenía causa suficiente para ello. Me ha parecido conveniente tratar con alguna latitud este punto, para que los párrocos y confesores tengan alguna luz, si les ocurre algún caso de estos.

ARTICULO III

El matrimonio consumado de los fieles es indisoluble en cuanto al vínculo in omni eventu.

2760. Los griegos, apartándose de la doctrina de sus mayores, hace siglos que cayeron en el error de que el matrimonio consumado entre los cristianos, por la fornicación ó adulterio de uno de los cónyuges, no sólo se disolvía *quoad thorum et habitationem*, sino también en cuanto al vínculo. Los protestantes, adhiriéndose á los griegos, añadieron errores, señalando otras varias causas por las cuales, dicen ellos, se puede disolver, en cuanto al vínculo, el matrimonio consumado de los cristianos.

No me detendré en examinar la opinión de aquellos teólogos católicos que afirman que si bien es cierto é indudable que por el adulterio de uno de los cónyuges no se disuelve el vínculo del matrimonio consumado, ni aún del rato, pero que el Tridentino, en el canon que luego se citará, redactó su decisión de modo que no hiriese directamente como herejes á los griegos. Esto dicen algunos teólogos, como puede verse en Bulsano (p. 4, sec. 2, trat. II, cap. 7, art. 2, § 4); pero otros teólogos dicen que la definición del Tridentino es un dogma de fe, porque aunque el Tridentino varió algún tanto la redacción del canon que había extendido, en que afirmaba que anatematizaba á los que dijesen que por el crimen del adulterio se disolvía el matrimonio *quoad*

vinculum, pero que realmente no se mudaba el sentido, sino las palabras, ó, como dice el docto cardenal Pallavicini en su *Historia del Concilio de Trento* (lib. 22, cap. 4, núm. 3), *merum sonum, non autem significationem variatam esse.*

He aquí la definición del Tridentino (ses. 24, can. 7): «Si quis dixerit Ecclesiam errare dum docuit et docet, juxta evangelicam et apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolvi, et utrumque, vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse, altero conjugue vivente, aliud matrimonium contrahere; mœcharique eum qui, dimissa adultera, aliam duxerit, et eam quæ, dimisso adultero, alii nupserit, anathema sit.» Sobre cuyas palabras dice Bulsano, en el lugar citado: «Et sane, si Ecclesia non errat dum docet, juxta evangelicam et apostolicam doctrinam, propter adulterium unius conjugis matrimonii vinculum non posse dissolvi, vera est doctrina ejus; et quidem tam certo vera, quam certo non errat, atque doctrinæ evangelicæ et apostolicæ conformiter docet. Hinc nonnulli theologi putant, de fide definitum et dogma catholicum esse quod matrimonium etiam ob adulterium unius conjugis non dissolvatur. Alii autem id negant, quia Ecclesia ex prudenti œconomia ab hac definitione abstinuit; et anathema contra eum direxit, qui dicit Ecclesiam errare dum docet, etc. Quamobrem ille tantum hæreticus esset, qui propugnaret de fide certum esse, quod matrimonium ob adulterium unius conjugis quoad vinculum dissolvatur, et inde concluderet Ecclesiam catholicam doctrinam erroneam sequi.»

Por último, Perrone (cap. 2, *De matrimonii proprietatibus*, prop. 5), hablando de esto mismo, en el núm. 134, dice así: «Antequam accedamus ad disjiciendas difficultates, animadvertimus sententiam de matrimonii dis-

solutione propter adulterium quoad vinculum damnatam non esse ut hæreticam. Canon enim Tridentinus directe editus est adversus lutheranos et calvinistas, qui Ecclesiam erroris incusabant; non autem adversus græcos et orientales, qui adhuc tenent conjugium propter adulterium, etiam quoad vinculum, posse dissolvi, prout refert cardinalis Pallavicinus (lib. 22, cap. 4, núm. 27 et seq.). Non tamen concedimus Launojo hunc canonem esse disciplinarem, ideoque Ecclesiæ auctoritate mutabilem; cum agatur in eo de doctrina evangelica et apostolica, ut canon ipse significat.»

2761. Con mayor razón se ha de rechazar el error de los que afirman que se disuelve el vínculo del matrimonio si uno de los cónyuges cae en herejía, ó se ausenta á una larga distancia, ó es gravemente molesta su cohabitación. He aquí el canon dogmático del Tridentino, que declara heréticos estos errores (ses. 24, can. 5): «Si quis dixerit, propter hæresim, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam a conjugue, dissolvi posse matrimonii vinculum, anathema sit.»

No me detengo en probar esta doctrina, porque es corriente entre todos los teólogos católicos, y están terminantes los textos de la Sagrada Escritura (Marci, cap. 10, v. 11; Lucæ, cap. 16, v. 18; I ad Cor., cap. 7, etc.); y si bien los legisladores civiles ordenaron algunas veces lo contrario, á esto responde San Juan Crisóstomo: «Ne mihi leges ab exteris conditas leges, præcipientes dari libellum repudii, et divelli. Neque enim juxta illas judicaturus est te Deus in die illa, sed secundum eas quas ipse statuit (*In homil. de libello repud.*). San Jerónimo dijo: «Aliæ sunt leges Cæsarum, aliæ Christi; aliud Papinianus, aliud Paulus noster præcipit.» (Epist. 79 ad Oceanum, *De morte Fabiolæ*, num. 3, edit. Vallars); y, por último, San Ambrosio dice: «Di-

mittis ergo uxorem quasi jure, sine crimine; et putas id tibi licere, quia lex humana non prohibet; sed divina prohibet... Audi legem Domini, cui obsequuntur etiam qui leges ferunt: *Quæ Deus conjunxit, homo non separet.*»

ARTICULO IV

De cuántas maneras se puede verificar la disolución del matrimonio.

2762. La disolución del matrimonio puede verificarse de tres maneras: 1.^a, *quoad vinculum*; 2.^a, *quoad thorum et habitationem*; 3.^a, *quoad thorum* solamente. Habiendo tratado de la disolución del matrimonio en cuanto al vínculo, resta tratar de las otras dos, que se llaman divorcio, esto es, *diversitas mentium*, porque falta aquella concordia de pareceres y de voluntad que debe existir entre los casados.

El divorcio puede ser perfecto ó imperfecto. El imperfecto es cuando la separación es tan sólo *quoad thorum*: el perfecto es cuando es *quoad thorum et habitationem*. Los protestantes, que son tan fáciles en admitir la disolución, en cuanto al vínculo, del matrimonio, aunque se haya consumado, no admiten que se pueda jamás ejecutar el divorcio *quoad habitationem* mientras no se disuelva *quoad vinculum*, y se pueda proceder á otro matrimonio. Esto se comprende muy fácilmente, porque los protestantes no pueden vivir sin mujer, y así, ó han de habitar con la que tienen, ó han de repudiarla y habitar con otra; pero es de fe que el divorcio es lícito en algunos casos. He aquí la definición dogmática del Tridentino (ses. 24, can. 8): «Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum ob multas causas separationem inter conjuges *quoad thorum*, seu *quoad habitationem* ad certum incertumve tempus fieri posse discernit, anathema sit.»

* El Código civil, en su art. 104,

dispone, en armonía con el Derecho canónico, que el divorcio sólo produce la suspensión de la vida común y no la disolución del matrimonio, el cual no se disuelve sino por la muerte de uno de los cónyuges (art. 52); así mismo se prescribe en el art. 51 que no producirá efectos civiles el matrimonio canónico ó civil cuando cualquiera de los cónyuges estuviese ya casado legítimamente, al tenor del art. 42.*

2763. P. ¿Cuáles son las causas suficientes para el divorcio *quoad thorum et habitationem*?

R. La primera es el adulterio de uno de los cónyuges. He aquí las palabras de Jesucristo: «Omnis qui dimiserit uxorem suam, excepta fornicationis causa, facit eam *mœcham*.» (Matth., 5, v. 32.)

Para que el adulterio sea una causa suficiente para el divorcio, San Buenaventura, Soto, Silvestre y algunos otros afirman que «copula habitata cum aliena sine seminatione sufficit ad divortium.» Citan también á Bonacina y á Santo Tomás; pero Bonacina dice todo lo contrario, y en cuanto á Santo Tomás, no citan el lugar donde lo asegura el Angélico; pero yo he leído con atención los seis artículos de la q. 62 del Suplemento, y aunque habla minuciosamente de esta materia, no he encontrado cosa alguna que favorezca á esa opinión; antes bien, en la respuesta al tercer argumento del art. 1.^o da á entender todo lo contrario. He aquí sus palabras: «Ad tertium dicendum, quod fornicatio est contra bonum matrimonii, quia tollitur *per eam certitudo prolis*, et fides frangitur, et significatio non servatur dum unus conjugum pluribus *carne suam dividit*;» y claro está que «per copulam sine seminatione nec tollitur certitudo prolis, nec caro dividitur cum alia.»

La segunda sentencia dice que no hay motivo para el divorcio *per copulam sine seminatione*; y hablando de

ella San Ligorio (lib. 6, núm. 963), dice así: «Secunda vero sententia probabilior negat, eamque tenent Sanchez, Bonacina, Escob., et Salmant. cum Fil., Trull., et Led. Ratio, quia nomine fornicationis intelligenda est fornicatio in suo genere perfecta, nempe, consummata per seminationem; alias non adest vera divisio carnis, sed potius divisio attentata, per solam enim seminationem fornicantes fiunt una caro.»

2764. P. La sodomía y la bestialidad, ¿son causa suficiente para el divorcio?

R. Algunos autores dijeron que no lo era, como se puede ver en San Ligorio, núm. 962; pero el Santo Doctor dice que es más probable la contraria, *saltem extrinsece*, y que, por lo tanto, ésta se debe seguir. Santo Tomás dice expresamente que es causa suficiente para el divorcio: «Ad quartum dicendum, quod etiam *propter vitium contra naturam* potest procedi ad divortium; sed tamen non fit ita mentio de ipso, tum quia est passio inominabilis, tum quia rarius accidit, tum quia non ita causat incertitudinem prolis.» San Ligorio (núm. 961) dice que «nisi aliæ adsint circumstantiæ, non sufficiunt amplexus, tactus et oscula ad faciendum divortium. Item non sufficit quod invenitur solus cum sola in loco secreto; sufficit vero in foro conscientiæ, si vir fide dignissimus testetur de adulterio vel de violento indicio. Sufficiunt etiam litteræ amatoris uxoris, quibus adulterium præteritum factetur.»

2765. Santo Tomás (q. 62, art. 1) exceptúa siete casos en que por la fornicación no se puede intentar el divorcio. He aquí sus palabras: «Excipiuntur tamen *septem* casus, in quibus non licet viro uxorem dimittere fornicantem, in quibus vel uxor a culpa immunis est, vel utriusque æqualiter culpabiles sunt. *Primus* est, si ipse vir similiter fornicatus fuerit. *Secun-*

ditus, si ipse uxorem prostituerit. *Tertius*, si uxor virum suum probabiliter mortuum credens propter longam ejus absentiam, alteri nupserit. *Quartus*, si latenter cognita est ab aliquo sub specie viri lectum subintrante. *Quintus*, si fuerit vi oppressa. *Sextus*, si reconciliaverit eam sibi post adulterium perpetratum, carnaliter eam cognoscens. *Septimus*, si, matrimonio in infidelitate utriusque contracto, vir dederit uxori libellum repudii, et uxor alteri nupserit; tunc enim, si uterque convertatur, tenetur eam vir recipere.»

Aunque algunos autores varían algún tanto la numeración de las causas que quitan el derecho de divorcio al inocente, pero Santo Tomás expresó todas realmente. No dijo que el adulterio debía ser completo, pero lo supuso, como lo expresó en la respuesta ad 3.^{um}, art. 1. No dijo tampoco que debía ser cierto el adulterio, pues también lo suponía; porque es regla general, con muy raras excepciones (1), que no se incurre en la pena cuando no consta suficientemente que se cometió el delito.

2766. Como se trata de una materia harto frecuente, por desgracia, voy á copiar las palabras de Scavini (edición de 1874, tomo 3, núm. 857): «Ut sit certum certitudine morali; nam in dubio nemo suo jure privandus: est autem certum moraliter, si suspiciones sint vehementissimæ, ut si inveniatur solus cum sola in eodem lecto.»

Santo Tomás, en la citada q. 62, art. 3 ad 4.^{um}, explicó con alguna mayor extensión esto mismo: he aquí sus palabras: «Ad quartum dicendum, quod quandoque vir uxorem suspe-

(1) Digo con muy raras excepciones, porque cuando consta que una persona fué muerta, y yo dudo si fui el autor de su muerte, debo tenerme por irregular, según el derecho canónico; y esta es sentencia verdadera y común, dice San Ligorio (libro 7, núm. 347, dubit. 3.)