

go civil reserva estas atribuciones á los tribunales ordinarios en el orden civil. (Véase el núm. 2833.)*

2786. * El mismo Código con-signa, en su art. 72, lo que á conti-nuación se refiere: «La ejecutoria de nulidad producirá, respecto de los bienes del matrimonio, los mismos efectos que la disolución por muerte; pero el cónyuge que hubiera obrado de mala fe no tendrá derecho á los gananciales; mas si la mala fe se extendiera á ambos, quedará compen-sada.»

La sentencia de divorcio producirá, según el art. 73, los siguientes efectos: 1.º La separación de los cónyuges. 2.º Quedar ó ser puestos los hijos bajo la potestad y protección del cón-yuge inocente. Si ambos fueren cul-pables, se proveerá de tutor á los hijos, conforme á las disposiciones de este Código. Esto no obstante, si la sentencia no hubiera dispuesto otra cosa, la madre tendrá á su cui-dado, en todo caso, á los hijos me-nores de tres años. A la muerte del cónyuge inocente volverá el culpa-ble á recobrar la patria potestad y sus derechos, si la causa que dió origen al divorcio hubiese sido el adulterio, los malos tratamientos de obra, ó las injurias graves. Si fué dis-tinta, se nombrará tutor á los hijos. La privación de la patria potestad y de sus derechos no exime al cónyuge culpable del cumplimiento de las obli-gaciones que este Código impone res-pecto de los hijos. 3.º Perder el cón-yuge culpable todo lo que le hubiere sido dado ó prometido por el inocente, ó por otra persona en considera-ción á éste, y conservar el inocente todo cuanto hubiere recibido del cul-pable, pudiendo además reclamar des-de luego todo lo que éste le hubiera prometido. 4.º La separación de los bienes de la sociedad conyugal y la pérdida de la administración de los de la mujer, si la tuviera el marido, y si-tuere quien hubiera dado causa al di-

vorcio. 5.º La conservación, por par-te del marido inocente, de la admi-nistración, si la tuviere, de los bienes de la mujer, la cual solamente tiene derecho á alimentos.

La reconciliación, al tenor del ar-tículo 74, pone término al juicio de divorcio y deja sin efecto ulterior la sentencia dictada en él; pero los cón-yuges deberán poner aquélla en cono-cimiento del tribunal que entienda ó haya entendido en el litigio, en armo-nía con lo que dispone el derecho ca-nónico.

«Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior (continúa el Có-digo), subsistirán, en cuanto á los hijos, los efectos de la sentencia, cuando ésta se funde en el conato ó en la connivencia del marido ó de la mujer para corromper á sus hijos y prostituir á sus hijas; en cuyo caso, si aún continúan los unos ó las otras bajo la patria potestad, los tribunales adoptarán las medidas convenientes para preservarlos de la corrupción ó prostitución.»

Ponemos á continuación el siguien-te importante decreto del Santo Ofi-cio, dado á consecuencia de ciertas dudas acerca del divorcio civil, ele-vadas á la resolución de aquel Tri-bunal por algunos obispos de Fran-cia. Dice así: «A nonnullis Gallia-rum Episcopis sequentia dubia S. R. et Univ. Inquisitioni proposita sunt: In Epistola S. R. et U. I., 25 Junii 1885, ad omnes in Gallica Di-tione Ordinarios circa civilis divortii legem ita decernitur: Attentis gravis-simis rerum, temporum ac locorum adjunctis, tolerari posse, ut qui ma-gistratus obtinent et advocati causas matrimoniales in Gallia agant, quin officio cedere teneantur, conditiones adjecit, quarum secunda hæc est: Dummodo ita animo comparati sint tum circa valorem et nullitatem con-jugii, tum circa separationem corpo-rum, de quibus causis judicare cogun-tur, ut numquam proferant senten-

CAPÍTULO V

DE LOS BIENES DEL MATRIMONIO,
SUS FINES Y EFECTOS

2787. Santo Tomás trata de los bienes del matrimonio en seis artícu-los, q. 49 del *Suplemento* de la 3.ª par-te. Compendiando lo que dice el San-to Doctor, voy á poner la explicación que de esta cuestión hace Billuart, en la dis. 4, *De matrim.*, art. 1 y si-guientes. Como varios herejes negaron que fuese lícito el matrimonio, atendiendo á las molestias y á cierta indecencia que aparece en el uso de él, los teólogos se esforzaron en pro-bar que los males físicos que le acom-pañan se compensan por los bienes que de él se siguen. He aquí las pa-labras con que Billuart extracta los tres primeros artículos de la citada cuestión de Santo Tomás:

«Excusatio hic non sumitur ex par-te agentis, ut cum quis agit quod est per se malum, excusatur per ignoran-tiam aut inadvertentiam; sed ex parte actus quatenus fit bonus et licitus. Tria assignantur (ibid., art. 2 et in resp., ad arg.) matrimonii bona, *pro-les, fides et Sacramentum*. Per *prolem* non intelligitur sola ejus procreatio, sed etiam ejus educatio et religiosa institutio. Per *fidem* intelligitur fide-litas quam conjuges sibi invicem de-bent, sic ut neuter comparti petenti debitum deneget, nec alteri commis-ceatur. Per *Sacramentum* intelligitur firmitas et indissolubilitas, quam ha-bet ex sacra significatione. Quam-vis enim vinculum matrimonii sit ex se indissolubile, ut dicemus; ex hoc tamen quod Deus ipsum instituit ad significandum conjunctionem Christi cum Ecclesia, majorem habet firmi-tatem et indissolubilitatem. Unde hæc tria bona reperiuntur etiam in matri-monis infidelium; ordinantur enim ad prolem, obligant ad fidem, habent et aliquam sacram significationem.»

tiam neque ad proferendam defendant, vel ad eam provocent, vel excitent divino, aut ecclesiastico juri repu-gnantem. *Queritur:*

I. An recta sit interpretatio per Gallias diffusa ac etiam typis data, juxta quam satisfacit conditioni præ-citatae judex qui, licet matrimonium aliquod validum sit coram Ecclesia, ab illo matrimonio vero et constanti omnino abstrahit, et applicans legem civilem pronuntiat locum esse divortio, modo solos effectus civiles solumque contractum civilem abrum-pere mente intendat, eaque sola respiciantur termini prolatae sententiae? Aliis terminis: an sententia sic lata dici possit divino, aut ecclesiastico juri non repugnans?

II. Postquam judex pronuntiavit locum esse divortio, an possit Syndicus (gallice, *le maire, alcalde*) et ipse solos effectus civiles solumque civilem contractum intendens, ut supra exponitur, divortium pronuntiare, quamvis matrimonium validum sit coram Ecclesia?

III. Pronuntiato divortio, an possit idem Syndicus conjugem ad alias nuptias transire attentatem civiliter cum alio jungere, quamvis matrimo-nium prius validum sit coram Eccle-sia vivatque altera pars?

Feria V, loco 4, die 27 Maii 1886. In Congregatione Generali S. Roma-næ et Universalis Inquisitionis reso-lutum fuit: Ad 1.º, 2.º et 3.º du-bium, *Negative*. Quod Leo XIII appro-bavit et confirmavit. (Véase Scavini-Del Vecchio, tomo 3, núm. 838.) El que desee ulteriores declaraciones sobre esta interesante materia, puede acudir á Marc., tomo 2, núm. 2126, ó á Ninzatti, tomo 2, núm. 1139.*

Billuart prueba á continuación que con los tres expresados bienes se compensan suficientemente los inconvenientes, molestias y privaciones que trae consigo el matrimonio. He aquí sus palabras, tomadas de los artículos 1 y 2 de la cuestión citada de Santo Tomás: «*Dico*. Convenienter assignantur tria bona, *proles, fides, Sacramentum*, quibus excusatur matrimonium. Prob. Nemo sapiens debet jacturam aliquam sustinere, nisi pro aliqua recompensatione alicujus æqualis vel melioris boni. Atqui in matrimonio plures incurruntur jacturæ, plura damna et incommoda, quæ his tribus bonis assignatis compensantur: Ergo, etc.—Probatur minor. Tria potissimum damna et incommoda incurruntur in matrimonio: primum, libido et ex ea resultans detrimentum usus rationis, debilitatio corporis et sensuum obtusio; et hoc damnum compensatur bono prolis seu procreatione liberorum, quibus genus humanum propagatur et Deus perpetuo colitur. Secundum damnum est sollicitudo molesta placendi comparti, suscipiendi, concipiendi, parturiendi, educandi proles et rebus familiæ providendi; et hoc damnum compensatur bono fidei, qua alter alteri tenetur reddere debitum, nec potest alteri commisceri. Tertium damnum est perpetua quædam subiectio seu servitus qua vir uxori et uxor viro obligatur; et istud damnum compensatur bono Sacramenti, id est, vinculi indissolubilis, quo conjuges repræsentant conjunctionem Christi cum Ecclesia, tenenturque se invicem diligere sicut Christus dilexit Ecclesiam. Sumitur enim hic Sacramentum, ut dictum est, pro vinculo indissolubili matrimonii, quod est res et Sacramentum. Quamquam etiam multo magis compensetur hoc damnum bono Sacramenti proprie sumpti, pro signo efficaci gratiæ, quatenus sanctificat conjuges, eis confer auxilia supernaturalia ad se mutuo diligendum

præstandaque suaviter et fideliter ut que ad finem vitæ cætera munia et onera matrimonialia.»

2788. P. ¿El uso del matrimonio se excusa por los bienes del matrimonio?

R. Santo Tomás trata esta materia en la q. 41, art. 3 del *Suplemento* de la 3.^a parte, y prueba la licitud del uso del matrimonio por aquellas palabras de San Pablo (I ad Tim., cap. 5): «Volo juniores nubere et filios procreare,» lo cual no puede verificarse sin el uso del matrimonio; y en la primera carta á los Corintios, cap. 7, dice así: «Uxori vir debitum reddat: similiter autem et uxor viro;» y es claro que el Apóstol no había de publicar un precepto divino mandando una cosa que no fuese lícita. Después, en el art. 4, pregunta el Angélico si el acto del matrimonio es meritorio, y responde así: «Omnis actus virtutis est meritorius: sed actus prædictus est actus justitiæ, quia dicitur redditio debiti; ergo meritorius est.

»Respondeo dicendum, quod cum nullus actus ex deliberata voluntate prodens sit indifferens, ut in secundo libro dictum est, actus matrimonialis semper est peccatum, vel meritorius in eo, qui gratiam habet. Si enim ad actum matrimonialem virtus inducat, vel justitiæ ut debitum reddat, vel religionis ut proles ad cultum Dei procreetur, est meritorius. Si autem moveat libido sistens intra bona matrimonii, ut, scilicet, nullo modo ad aliam accedere vellet, est peccatum veniale: si autem extra bona matrimonii efferatur, ut, scilicet, cum quacumque muliere idem facere proponeret, est peccatum mortale; natura autem movere non potest, quin vel ordinetur ratione, et sic erit motus virtutis, vel non ordinetur, et sic erit motus libidinis.»

Para aclarar algún tanto más esta materia, voy á transcribir la siguiente proposición del docto Billuart (diss. 4,

De bonis matrim., art. 2, § 2). Dice así: «*Dico* 2.^o Actus conjugalís ob solam voluptatem, aut fornicationem in se vitandam, est venialiter malus. Sequitur ex præcedenti quoad utramque partem; quia licet adsit bonum fidei et bonum Sacramenti, deest bonum prolis, seu saltem non intenditur. Insuper.

»Prob 1.^o, pars 1.^a Ex hac propositione damnata ab Innocentio XI: «Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum, omni penitus caret culpa ac defectu veniali.» Est 9.^a inter damnatas.—Prob. 2.^o Perversum est ordinare ad delectationem operationem, ad quam ipsa delectatio est a natura ordinata. Atqui natura ordinavit delectationem ad operationem, et non operationem ad delectationem, ut in confesso est apud omnes: Ergo, etc. Confirm. Agere propter delectationem sensibilem est proprium brutorum, et non hominis, qui debet in omnibus agere ut homo, id est, secundum rationem; consequenter intendere bonum honestum, seu rationi conforme, ut amplius probavimus dissert. *De actibus human.*, art. 6.» (Confer.)

La doctrina anterior de Billuart, en cuanto á la primera parte, es evidente su verdad, porque está condenada la doctrina contraria. En cuanto á la segunda parte, es doctrina expresada del Angélico Doctor en el *Suplemento* de la 3.^a parte, q. 49, artículo 5, donde, después de enseñar la doctrina que luego puso Billuart en la segunda parte de su proposición, concluye así: «Et ideo duobus solis modis conjuges absque omni peccato conveniunt, scilicet, causa procreandæ prolis, et debiti reddendi: alias autem semper est ibi peccatum, ad minus veniale.»

La anterior doctrina de Santo Tomás respecto de la segunda parte de la proposición de Billuart, es contraria á la opinión de San Ligorio (lib. 6, núm. 882), donde dice así: «Et id

quod dicunt de sponsis (non peccare qui contrahunt principaliter ob remedium concupiscentiæ) idem asserunt de conjugibus, qui copulam habent principaliter ad concupiscentiam sedandam. Ratio hujus sententiæ est, quia matrimonium est a Deo institutum non solum ad prolem procreandam, sed etiam in remedium concupiscentiæ, ut probatur ex Apost., I Cor., cap. 7, v. 2, ubi: «Propter fornicationem unusquisque suam uxorem habeat, et unaquæque suum virum habeat.» Huic tamen textui respondet S. Thom., loc. cit., sic dicens: «Si aliquis per actum matrimonii intendat vitare fornicationem in conjugem, non est aliquod peccatum, quia hæc est quædam redditio debiti...; sed si intendat vitare fornicationem in se, sic est ibi aliqua infirmitas, et secundum hoc est peccatum veniale; nec ad hoc est matrimonium institutum nisi secundum indulgentiam, quæ est de peccatis venialibus.» Sed venia Sancti Doctoris (cujus sententiis universe obsequi in cæteris ego studui) magis propria videtur interpretatio Sancti Joannis Chrysostomi, cujus verba mox infra afferam, et quem sunt secuti Est., Salmer. et Cornel., nempe, quod illud *propter fornicationem* non intelligatur de vitanda fornicatione conjugis, sed propria: idque videtur patere ex contextu ejusdem Apostoli in dicto cap. 7, ubi dicitur: «Bonum est hominem mulierem non tangere: propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat, et unaquæque suum virum habeat.» En quomodo Apostolus viris consilium præbet, ut abstineant a tactu mulierum; si vero ipsi in periculo sint incontinentiæ, ne incidant in fornicationem, remedium non solum permittit, sed suadet, dicendo *unusquisque suam uxorem habeat*. Et quamvis addat: Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium; id tamen profert pro iis, qui non sunt incontinentes,

quibus tantum permittit nubere, sed suadet a nuptiis abstinere, dum ait: «Dico autem non nuptis et viduis; bonum est illis, si sic permaneant, sicut et ego.» Neque hic indulgentia importat permissionem culpæ venialis, verius enim (ut ait Pontius cum Est., Salmer. et Cornel.), indulgere non est veniam dare ad leviter peccandum, sed permittere ut licitum. Cum autem Divus Paulus sermonem revocat ad eos qui sunt in periculo incontinentiæ, non solum permittit, sed etiam ipsos ad nubendum absolute hortatur, dicens (vers. 9) quod si non se continent, nubant; melius est enim nubere quam uri: *To nubant verius hortationem, quam permissionem importat.* Id bene confirmatur ab eo quod dicit Apostolus eodem loco (I Cor., cap. 7, v. 5), ubi loquens de conjugibus scribit: «Nolite fraudare invicem; nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi; et iterum revertimini in idipsum, ne tentet vos Satanas propter incontinentiam vestram.» Si licet ergo conjugibus debitum petere, tantum ad vitandam incontinentiam, licebit etiam ob eundem finem matrimonium inire. Hinc S. Joannes Chrysostomus explicans textum Apostoli, inquit, unam ex causis, cur Deus instituerit matrimonium, esse ut vitetur incontinentia: en ejus verba: «Quæ igitur fuit causa conjugii? Et cur illud datum est divinitus? Audi Paulum dicentem: Ad vitandas scortationes quisque suam uxorem habet, etc. Ut scortationes vitemus, ut moderemus concupiscentiam, contenti uxore propria, hoc nobis affert conjugium, hic ejus fructus, hoc inde lucrum est, in hoc quærendæ nuptiæ, ut ad vitam pudice degendam nos adjuvent.» Ita Sanctus Doctor, homil. 9.^a, tomo 6, col. 19.

Los autores que escribieron en estos últimos tiempos sobre la presente cuestión, siguieron comúnmente á San Ligorio, aunque no todos; pero para que se vea la mayor ó menor

probabilidad de la una y la otra opinión, voy á copiar las palabras literales del doctísimo Silvio en el comentario de la q. 49 del *Suplemento* de la 3.^a parte de Santo Tomás, donde dice (concl. 1.^a): «Actus conjugalis, si exerceatur vel causa generationis, vel causa reddendi debiti, caret omni peccato: alias *semper* est peccatum, saltem veniale. Ita beatus Thomas sequutus Augustinum, lib. *De bono conjugali*,» etc. Después pone otras tres conclusiones, que omito por brevedad: por último, en la concl. 5.^a asienta la proposición siguiente: «Actus matrimonialis, qui fit ad vitandam fornicationem conjugis est sine peccato: qui fit ad vitandam propriam, est peccatum veniale. Ita B. Thom., art. 5 ad 2.^{um}»

»Prius prob., quia in tali casu censendum est conjugem, cui periculum imminet, petere debitum: et ita quamvis alter formaliter petat, in rei tamen veritate potius reddit. Unde sequitur, quod si alteruter conjugum adverteret periculum alterius, teneretur petere debitum; partim ex justitia (ex hac enim obligatur ad redditionem debiti, etiam quando solum interpretative petitur); partim ex charitate, quia tenetur non negligere periculum salutis, in quo scit suum conjugem versari.

»Posterius negatur quidem a multis; est tamen Augustini (lib. *De bono conjugali*, cap. 7; lib. 1 *De nupt.*, cap. 14; hom. ult. inter 50, et alibi. Item Gregorii (lib. 32 *Moral.*, cap. 20; Fulgentii, ep. 1.^a, cap. 3), quos sequitur B. Thomas (art. 5 ad 2.^{um}), Bonavent. et Richardus, in dist. 21 et probatur. Quod enim Apostolus I. ad Cor., 7, pronuntiat: *hoc autem dico secundum indulgentiam*, ad duas sententias pertinet; quarum una est propter fornicationem (scilicet, vitandam) unusquisque uxorem suam habeat, id est, uxore sua utatur: altera, *revertimini in idipsum, ne tentet vos Satanas*: dum autem tribuit veniam, de-

notat culpam, ait Augustinus (lib. 2 *De peccato originali*, cap. 38); et propterea indulgentia (sive quod vox græca ad verbum significat, *ignoscencia*) quam concedit Apostolus, non est permissio boni minoris, sed mali alijus ad evitandum majus.»

Como Silvio no pone las palabras de los doctores que cita, voy á transcribir las palabras del doctísimo Billuart, que en la disertación 4 *De matrimonio*, art. 2 (*De actu matrimonii*, § 2), prueba que es pecado venial «quando actus conjugalis habetur solummodo ad fornicationem in se vitandam.» En sua verba: Prob. 1.^o Ex Scriptura.—I Cor., 7, postquam Apostolus dixit: «Nolite fraudare invicem, nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi, et iterum revertimini in idipsum, ne tentet vos Satanas propter incontinentiam vestram;» subdit: «Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium.» Atqui indulgentia, seu, ut græce habetur, *ignoscencia*, denotat culpam, ut ait August. (*Enchirid.*, capítulo 78.) Quis autem peccatum esse neget, inquit, cum dari veniam facientibus apostolica auctoritate fateatur.

»2.^o Ex Patribus.—Idem Augustinus (lib. *De bono conjugali*, cap. 7). Reddere debitum conjugale nullius est criminis; exigere autem ultra generandi necessitatem, culpæ venialis. Fulgentius (ep. 1.^a *De debito conjugali*, cap. 4). Maculam contrahit quisquis non pro sola generatione, sed etiam propter fragilitatem carnis suæ miscetur uxori. Greg. (lib. 32 *Moral.*, cap. 17.) Tunc, inquit, solum conjuges in admixtione sine culpa sunt, cum... pro suscipienda prole miscentur: intellige petendo. De Div. Thom. non potest esse dubium, duobus solis modis, inquit (ibid. ad 5.^{um}), conjuges absque omni peccato conveniunt: scilicet, causa procreandæ prolis et debiti reddendi: alias autem semper est ibi peccatum, ad minus veniale.

Item (ib. ad 2.^{um}): Si intendat vitare fornicationem in se, sic est ibi aliqua infirmitas, et secundum hoc est peccatum veniale: nec ad hoc matrimonium est institutum, nisi secundum indulgentiam, quæ est de peccatis venialibus.»

Apenas hubiera tocado la presente cuestión, si no fuera por vindicar la sentencia de Santo Tomás; porque no pocos autores de estos últimos tiempos citan la opinión del Angélico Maestro, y á continuación añaden: «Sed probabilior est sententia contraria Sancti Ligorii, Sancti Joannis Chrysostomi,» etc. De modo que el lector creerá que Santo Tomás defendió una opinión singular, destituida de toda probabilidad extrínseca é intrínseca; cuando, por el contrario, si bien son muy respetables los Doctores de la Iglesia San Juan Crisóstomo y San Ligorio, únicos Santos Doctores que se citan á favor de la sentencia contraria al Angélico, en mi concepto, y sin injuria, bien puede afirmarse que, tratándose de la interpretación de dos pasajes del Apóstol San Pablo en el cap. 7 de la primera Carta á los Corintios, todavía pesan más en la balanza de la autoridad los Padres y Doctores de la Iglesia San Agustín, San Gregorio Magno, San Fulgencio, Santo Tomás, San Buenaventura, y el ejército de eminentísimos teólogos que siguieron al Angélico Maestro.

2789. Vindicada ya la respetabilidad de la sentencia de Santo Tomás, diré mi humilde parecer: me adhiero, en cuanto á la especulativa, á la opinión del Angélico Maestro; pero en cuanto á la práctica, esta cuestión tiene, en mi concepto, poco ó ningún interés para los confesores, porque éstos no tocan este punto en la administración del sacramento de la Penitencia, ni conviene inquietar á los casados que con buena fe siguen la doctrina de San Ligorio y de San Juan Crisóstomo; y si bien conviene

tener presente el *non plus sapere, quam oportet sapere*, tiene todavía mayor razón en estas materias, en que conviene ser muy parco. Yo, en cerca de cincuenta años de confesor, jamás he preguntado sobre la cuestión presente.

En vista de lo dicho hasta aquí, aparece que los bienes del matrimonio son: *bonum prolis, bonum fidei y bonum Sacramenti*; y por consiguiente, que los que abrazan este estado deben *implicitamente vel explicitamente* proponerse como fines estos bienes, de los cuales el primero conviene al matrimonio del hombre en cuanto es animal, el segundo en cuanto es racional, el tercero en cuanto es fiel. Pero se ha de notar que el primero, «procreatio prolis, solum radicaliter est finis intrinsecus matrimonii; sumptus enim actualiter, extrinsecus et accidentalis est: potest quippe absque illo reperiri perfectum matrimonium, ut in beatissima Virgine et purissimo Joseph.»

Después de estas palabras el Compendio Salmaticense, escrito en Roma en el último tercio del siglo pasado por el docto padre Fray Antonio de San José, Carmelita Descalzo, en el tract. XXXIV, cap. 2, núm. 62, hablando de los fines del matrimonio, además de los tres que había dicho en el párrafo anterior, añade: «Quidam addunt alium finem post peccatum, nempe, sedare concupiscentiam. Hic tamen finis est valde secundarius, nec undequaque licitus. Nec ad hunc finem est matrimonium institutum, nisi secundum indulgentiam, quæ est de peccatis venialibus, ait Div. Thomas in 4, dist. 32, q. 2.^a, art. 2. Potest licitus fieri consequenter, nempe, intendendo prius vel reddere debitum, vel procreationem prolis: quo pacto valent contrahentes habere etiam alios fines accidentales, uti sunt honores, pulchritudo, familiæ pax, aut divitiæ. Hi autem fines solum queunt haberi licite, tamquam *impulsive*, seu *applicantes* pro

matrimonio jucundius celebrando.»

2790. En cuanto á los efectos que produce el matrimonio, además de lo que se ha dicho en la explicación de su definición, uno de los efectos principales es la gracia divina, que se confiere á los cónyuges que le reciben dignamente, para que se amen con un amor casto y racional, y se presten los obsequios cristianos á que están obligados hasta la muerte de uno de los dos, como dice el Tridentino en el proemio de la ses. 24, por las siguientes palabras: «Gratiam vero, quæ naturalem illum amorem perficeret, et indissolubilem unitatem confirmaret, conjugesque sanctificaret, ipse Christus venerabilium Sacramentorum institutor atque perfectior, sua nobis passione promeruit.» Lo mismo había dicho San Juan Crisóstomo (Homil. 48, in Genes.), esto es, que para la celebración de este Sacramento convenía llamar á los sacerdotes: «Oportet sacerdotes vocare, et precibus et benedictionibus concordiam conjugii constringere, ut amor sponsi augeatur, et puellæ continentia crescat, et omnia quæ fiunt, eo spectent, ut virtutis opera ingrediantur in domum illam, tollanturque e medio omnes diaboli insidiæ et ipsi Dei auxilio muniti jucunde vitam perficiant.»

Además, el matrimonio, como Sacramento, confirma y afianza más la indisolubilidad del matrimonio, quitando todos los pretextos para que no se pueda disolver sino por la muerte de uno de los dos cónyuges, sino en los casos que quedan ya exceptuados. He aquí las palabras del Catecismo Romano: «Quamvis matrimonium quatenus naturæ est officium, conveniat ut dissolvi non possit, tamen id maxime fit, quatenus est Sacramentum; qua ex re etiam in omnibus, quæ naturæ lege ejus propria sunt, summam perfectionem consequitur.» (Par. 2.^a, cap. 8, núm. 11.)

Por último, el sacramento del Ma-

trimonio causa gracia para que los cónyuges cumplan santamente los mutuos oficios y obligaciones que se deben. Voy á transcribir las palabras del docto Bulsano, en sus *Instituciones teológicas*, el cual, en el volumen 5, al fin del § 709, dice así: «Per sacramentum Matrimonii jura et officia sanctificantur. Nam si conjugalis copula licita fit, Sacramentum efficit, ut hæc ex honesto fine et debito modo perficiatur. Si per usum matrimonii proles procreetur, Sacramentum ad eandem sancte educandum juvat. Si conjuges invicem cohabitare et se mutuo adjuvare tenentur, Sacramentum efficit, ut etiam alter alterius onera portet, ut omnis disensionis causa vitetur, et mutuum adjutorium ex charitate christiana præstetur.»

CAPÍTULO VI

DEL MINISTRO DEL MATRIMONIO

2791. San Ligorio, en el lib. 6, núm. 897, trata la cuestión del ministro del Matrimonio: en este número expone las razones en que se fundan los doctores que defienden que el ministro de este Sacramento son los mismos contrayentes; en el número siguiente expone las razones de los doctores que afirman que el ministro de este Sacramento es el sacerdote. Omito por brevedad las razones de la una y de la otra parte, porque en el día casi todos los autores modernos siguen la sentencia de Santo Tomás, el cual, en el lib. 4 de las *Sentencias*, dist. 26, cuestión única, art. 3, dice así: «Verba, quibus consensus matrimonialis exprimitur, sunt forma hujus Sacramenti, non autem benedictio sacerdotis, quæ est quoddam sacramentale;» y en la distinción 28, cuestión única, art. 3, dice así: «Consensus expressus per verba de præsentibus inter personas legitimas ad contrahendum, matrimonium facit; quia hæc duo sunt de essentia Sacra-

menti, alia autem omnia sunt de solemnitate Sacramenti, qui ad hoc adhibentur, ut matrimonium convenientius fiat. Unde si omittantur, verum est matrimonium, quamvis peccent sic contrahentes, nisi per aliquam legitimam causam excusentur.» Et ibid. ait (ad 2.^{um}): «In matrimonio actus nostri sunt causa sufficiens ad inducendum proximum effectum, quæ est obligatio; quia quicumque est juris sui, potest se alteri obligare. Et ideo sacerdotis benedictio non requiritur in matrimonio quasi de essentia Sacramenti.»

No se me oculta que los doctísimos Domingo Soto y Silvio citan algunos textos de Santo Tomás, cuyo sentido es algún tanto ambiguo, y aún añaden que si el Angélico Maestro hubiera concluído la 3.^a parte de su *Suma*, habría convenido, con Melchor Cano, en que el ministro del Matrimonio es el sacerdote; pero estas profecías son cálculos humanos, y por lo tanto hay que atenerse á las palabras expresas del Angélico; y así me parece prudente la resolución de San Ligorio, que en el citado núm. 897 dice así: «Secunda vero sententia communis, quæ videtur moraliter certa, dicit ipsos contrahentes esse ministros hujus Sacramenti, et formam esse verba, quibus ipsi consensus exprimitur: ita Bellarminus,» etc.

Después que San Ligorio enumera todas las razones principales que Benedicto XIV expuso contra la opinión de los que dicen que el sacerdote es el ministro del Matrimonio, añade: «His positus, valde miror (1), quod

(1) El Doctor San Ligorio, en el *Homo apostolicus*, moderó algún tanto la admiración que aquí manifestó de que Benedicto XIV llamase *valde probabilis* á la opinión de Cano; pues en el tract. XVIII, núm. 28, dice así: «His tamen non obstantibus, oppositam sententiam, nimirum, parochum esse ministrum Matrimonii, quam tenent Guillelmus Parisiensis, Canus, Toletus, Maldonatus, Estius, Juveninus, Tournely et Collet, ejus Continuator, Natalis Alexander, et alii, territus ab aucto-