

tener presente el *non plus sapere, quam oportet sapere*, tiene todavía mayor razón en estas materias, en que conviene ser muy parco. Yo, en cerca de cincuenta años de confesor, jamás he preguntado sobre la cuestión presente.

En vista de lo dicho hasta aquí, aparece que los bienes del matrimonio son: *bonum prolis*, *bonum fidei* y *bonum Sacramenti*; y por consiguiente, que los que abrazan este estado deben *implicitamente vel explicitamente* proponerse como fines estos bienes, de los cuales el primero conviene al matrimonio del hombre en cuanto es animal, el segundo en cuanto es racional, el tercero en cuanto es fiel. Pero se ha de notar que el primero, «procreatio prolis, solum radicaliter est finis intrinsecus matrimonii; sumptus enim actualiter, extrinsecus et accidentaliter est: potest quippe absque illo reperiri perfectum matrimonium, ut in beatissima Virgine et purissimo Joseph.»

Después de estas palabras el Compendio Salmaticense, escrito en Roma en el último tercio del siglo pasado por el docto padre Fray Antonio de San José, Carmelita Descalzo, en el tract. XXXIV, cap. 2, núm. 62, hablando de los fines del matrimonio, además de los tres que había dicho en el párrafo anterior, añade: «Quidam addunt alium finem post peccatum, nempe, sedare concupiscentiam. Hic tamen finis est valde secundarius, nec undequaque licitus. Nec ad hunc finem est matrimonium institutum, nisi secundum indulgentiam, quæ est de peccatis venialibus, ait Div. Thomas in 4, dist. 32, q. 2.<sup>a</sup>, art. 2. Potest licitus fieri consequenter, nempe, intendendo prius vel reddere debitum, vel procreationem prolis: quo pacto valent contrahentes habere etiam alios fines accidentales, uti sunt honores, pulchritudo, familiæ pax, aut divitiæ. Hi autem fines solum queunt haberi licite, tamquam *impulsive*, seu *applicantes* pro

matrimonio jucundius celebrando.»

2790. En cuanto á los efectos que produce el matrimonio, además de lo que se ha dicho en la explicación de su definición, uno de los efectos principales es la gracia divina, que se confiere á los cónyuges que le reciben dignamente, para que se amen con un amor casto y racional, y se presten los obsequios cristianos á que están obligados hasta la muerte de uno de los dos, como dice el Tridentino en el proemio de la ses. 24, por las siguientes palabras: «Gratiam vero, quæ naturalem illum amorem perficeret, et indissolubilem unitatem confirmaret, conjugesque sanctificaret, ipse Christus venerabilium Sacramentorum institutor atque perfectior, sua nobis passione promeruit.» Lo mismo había dicho San Juan Crisóstomo (Homil. 48, in Genes.), esto es, que para la celebración de este Sacramento convenía llamar á los sacerdotes: «Oportet sacerdotes vocare, et precibus et benedictionibus concordiam conjugii constringere, ut amor sponsi augeatur, et puellæ continentia crescat, et omnia quæ fiunt, eo spectent, ut virtutis opera ingrediantur in domum illam, tollanturque e medio omnes diaboli insidiæ et ipsi Dei auxilio muniti jucunde vitam perficiant.»

Además, el matrimonio, como Sacramento, confirma y afianza más la indisolubilidad del matrimonio, quitando todos los pretextos para que no se pueda disolver sino por la muerte de uno de los dos cónyuges, sino en los casos que quedan ya exceptuados. He aquí las palabras del Catecismo Romano: «Quamvis matrimonium quatenus naturæ est officium, conveniat ut dissolvi non possit, tamen id maxime fit, quatenus est Sacramentum; qua ex re etiam in omnibus, quæ naturæ lege ejus propria sunt, summam perfectionem consequitur.» (Par. 2.<sup>a</sup>, cap. 8, núm. 11.)

Por último, el sacramento del Ma-

trimonio causa gracia para que los cónyuges cumplan santamente los mutuos oficios y obligaciones que se deben. Voy á transcribir las palabras del docto Bulsano, en sus *Instituciones teológicas*, el cual, en el volumen 5, al fin del § 709, dice así: «Per sacramentum Matrimonii jura et officia sanctificantur. Nam si conjugalis copula licita fit, Sacramentum efficit, ut hæc ex honesto fine et debito modo perficiatur. Si per usum matrimonii proles procreetur, Sacramentum ad eandem sancte educandum juvat. Si conjuges invicem cohabitare et se mutuo adjuvare tenentur, Sacramentum efficit, ut etiam alter alterius onera portet, ut omnis disensionis causa vitetur, et mutuum adjutorium ex charitate christiana præstetur.»

## CAPÍTULO VI

### DEL MINISTRO DEL MATRIMONIO

2791. San Ligorio, en el lib. 6, núm. 897, trata la cuestión del ministro del Matrimonio: en este número expone las razones en que se fundan los doctores que defienden que el ministro de este Sacramento son los mismos contrayentes; en el número siguiente expone las razones de los doctores que afirman que el ministro de este Sacramento es el sacerdote. Omito por brevedad las razones de la una y de la otra parte, porque en el día casi todos los autores modernos siguen la sentencia de Santo Tomás, el cual, en el lib. 4 de las *Sentencias*, dist. 26, cuestión única, art. 3, dice así: «Verba, quibus consensus matrimonialis exprimitur, sunt forma hujus Sacramenti, non autem benedictio sacerdotis, quæ est quoddam sacramentale;» y en la distinción 28, cuestión única, art. 3, dice así: «Consensus expressus per verba de præsentibus inter personas legitimas ad contrahendum, matrimonium facit; quia hæc duo sunt de essentia Sacra-

menti, alia autem omnia sunt de solemnitate Sacramenti, qui ad hoc adhibentur, ut matrimonium convenientius fiat. Unde si omittantur, verum est matrimonium, quamvis peccent sic contrahentes, nisi per aliquam legitimam causam excusentur.» Et ibid. ait (ad 2.<sup>um</sup>): «In matrimonio actus nostri sunt causa sufficiens ad inducendum proximum effectum, quæ est obligatio; quia quicumque est juris sui, potest se alteri obligare. Et ideo sacerdotis benedictio non requiritur in matrimonio quasi de essentia Sacramenti.»

No se me oculta que los doctísimos Domingo Soto y Silvio citan algunos textos de Santo Tomás, cuyo sentido es algún tanto ambiguo, y aún añaden que si el Angélico Maestro hubiera concluído la 3.<sup>a</sup> parte de su *Suma*, habría convenido, con Melchor Cano, en que el ministro del Matrimonio es el sacerdote; pero estas profecías son cálculos humanos, y por lo tanto hay que atenerse á las palabras expresas del Angélico; y así me parece prudente la resolución de San Ligorio, que en el citado núm. 897 dice así: «Secunda vero sententia communis, quæ videtur moraliter certa, dicit ipsos contrahentes esse ministros hujus Sacramenti, et formam esse verba, quibus ipsi consensus exprimitur: ita Bellarminus,» etc.

Después que San Ligorio enumera todas las razones principales que Benedicto XIV expuso contra la opinión de los que dicen que el sacerdote es el ministro del Matrimonio, añade: «His positis, valde miror (1), quod

(1) El Doctor San Ligorio, en el *Homo apostolicus*, moderó algún tanto la admiración que aquí manifestó de que Benedicto XIV llamase *valde probabilis* á la opinión de Cano; pues en el tract. XVIII, núm. 28, dice así: «His tamen non obstantibus, oppositam sententiam, nimirum, parochum esse ministrum Matrimonii, quam tenent Guillelmus Parisiensis, Canus, Toletus, Maldonatus, Estius, Juveninus, Tournely et Collet, ejus Continuator, Natalis Alexander, et alii, territus ab aucto-



laudatus Benedictus XIV, postquam contenderit rationibus tam urgentibus contra sententiam Cani, illam num. 4, appellet probabilem, quamvis non intrinsece, sed tantum extrinsece eam probabilem censere videatur, eo quod (ut ait) est ipsa *doctorum supra-giis communita*. Verumtamen magis oportet attendere ea, quæ scribit Benedictus in decretali, sive epistola ad archiepiscopum Goanum, quæ incipit *Paucis abhinc hebdomadis*, ubi scribit ut Pontifex, quam ea, quæ profert ut doctor privatus in præfato opere *De Synodo*; in prædicta enim decretali expresse docet ministros sacramenti Matrimonii esse ipsos contrahentes, non vero sacerdotem, dum ait, quod «materia sit mutua corporum traditio, » verbis ac nutibus assensum exprimentibus, et mutua corporum acceptatio forma.»

Con la venia del Doctor San Ligorio, creo que se equivoca el Santo cuando dice que Benedicto XIV llamó probable á la opinión de Melchor Cano, tan sólo con probabilidad extrínseca; porque poco antes en el mismo capítulo, núm. 2, Benedicto XIV dice literalmente así: «Paulo ante quam Vigorius Guillelmi opinionem Tridentini Patribus exponeret, anno nimirum, 1562, publici juris factum fuerat etsi fortasse nondum omnibus innotuisset, celeberrimum opus Melchioris Cani, *De locis Theologicis*, ubi lib. 8, cap. 5 doctissimus auctor Guillelmi sententiam instaurat (nótese bien), et validissimis sustentat argumentis; nam præterquamquod (inquit Canus) numquam Patres christianorum matrimonium verum Sacramentum nominarunt, nisi simul meminerint sacerdotalis in illo intervenientis ministerii, quod percurrenti, quos jam præmissimus textus, patebit; certum

ritate tantorum virorum non audeo improbabilem dicere, tanto magis quod Benedictus XIV in opere *De Synodo* eam valde probabilem vocat.»

est Sacramentum esse opus divini cultus et religionis.» El doctísimo Berti, lib. 37, *De Theologicis disciplinis*, capítulo 10, concluye así: «Probabilem admodum hæc omnia reddunt sententiam postremam.» (La de Cano.)

2792. Conviene transcribir algunas determinaciones de Pío IX, que pueden servir para ilustrar la materia presente, muy especialmente en el Breve *Apostolicæ Sedis*, cuando prohibió las obras de Nuytz, en 22 de Agosto de 1851. He aquí parte de los errores de Nuytz:

«Plura quoque de matrimonio falsa asseruntur.

»Nulla ratione fieri posse, Christum evexisse matrimonium ad dignitatem Sacramenti;

»Matrimonii sacramentum non esse nisi quid contractui accessorium, ab eoque separabile ipsumque Sacramentum in una tantum nuptiali benedictione situm esse;

»Jure naturæ matrimonii vinculum non esse indissolubile;

»Ecclesiam non habere potestatem impedimenta matrimonium dirimentia inducendi, sed eam civili potestati competere, qua impedimenta existentia tollenda sint.

»Causas matrimoniales et sponsalia suapte natura ad forum civile pertinere;

»Ecclesiam sequioribus sæculis dirimentia impedimenta inducere coepisse non jure proprio, sed illo jure usam, quod a civili potestate mutuata erat;

»Tridentinos canones (sess. 24, *De matrim.*), qui anathematis censuram illis inferunt, qui facultatem impedimenta dirimentia inducendi Ecclesiæ negare audeant, vel non esse dogmaticos, vel de hac mutuata potestate intelligendos;

»Tridentinam formam sub infirmitatis pœna non obligare, ubi lex civilis aliam formam præstituat, et velit hac nova forma interveniente matrimonium valere.

»Bonifacium VIII votum castitatis

in ordinatione emissum nuptias nullas reddere primum asseruisse.»

Después Pío IX, en su alocución de 27 de Septiembre de 1852, tratando de los sucesos de la república de Nicaragua, en la antigua América española, decía así: «Cum nemo ex catholicis ignoret, aut ignorare possit, matrimonium esse vere et proprie unum ex septem evangelicæ legis Sacramentis a Christo Domino institutum, ac propterea inter fideles matrimonium dari non posse, quin UNO BODEMQUE TEMPORE SIT SACRAMENTUM, atque idcirco quamlibet aliam inter christianos viri et mulieris, PRÆTER SACRAMENTUM, conjunctionem cujuscumque etiam legis civilis vi factam, nihil aliud esse nisi turpem atque exitialem concubinatam, ab Ecclesia tanto tempore damnatum, ac proinde á conjugali fœdere SACRAMENTUM SEPARARI NUMQUAM POSSE, et omnino spectare ad Ecclesiæ potestatem ea omnia discernere, quæ ad idem matrimonium quovis modo possunt pertinere,» etc.

Tengo á la vista la carta que Pío IX dirigió al rey Víctor Manuel desde Castelgandolfo, en 10 de Septiembre de 1852, en la que, entre otras muchas cosas, impugnando el matrimonio civil introducido en el Piamonte, le dice así: «Es dogma de fe que el matrimonio fué elevado por Nuestro Señor Jesucristo á la dignidad de Sacramento; y es doctrina de la Iglesia católica que el Sacramento no es una cualidad accidental adjunta al contrato, sino que es de esencia del mismo matrimonio; de modo que la unión conyugal entre los cristianos no es legítima sino en el matrimonio-sacramento, fuera del cual no hay sino un mero concubinato. Una ley civil que, suponiendo divisible para los católicos el Sacramento del contrato del matrimonio, pretenda regular su validez, contradice á la doctrina de la Iglesia, invade los derechos inalienables de la misma, y prácticamente iguala el concubinato al sacramento

del Matrimonio, y sanciona legítimo el uno como el otro.» (Es traducción literal del italiano.)

2793. En vista de lo expuesto, se pregunta: la opinión de Melchor Cano, que defiende que el ministro del Matrimonio es el sacerdote, ¿se podrá defender lícitamente en el día?

R. Perrone (*Præcl. Theol.*, tomo 4, cap. 1, núm. 45 al fin, nota 1.<sup>ª</sup>) trata á Melchor Cano con harta dureza, pues parece dar á entender que dió ocasión con su doctrina á que los enemigos del Catolicismo, incluso los jansenistas, atacasen la autoridad eclesiástica sobre el matrimonio. Atendidas las cualidades eminentes de los doctísimos teólogos católicos que defendieron la opinión de Melchor Cano, á la cual Benedicto XIV, cuando llevaba catorce años en el Pontificado, llamaba *valde probabilis*, y que hablando con los Obispos les decía: (lib. 8, cap. 13, núm. 9): «Quare acturi in Synodis de matrimonio, proponant quidem, explicentque doctrinam a Conciliis Florentino et Tridentino de ejusmodi Sacramento disserte traditam; sed *caveant* ne aut parochum aut ipsos contrahentes ejusdem ministros appellent; suorum vero prædecessorum Synodos, in quibus ministri nomen, vel istis vel illi inditum reperient, intactas relinquunt, ne, eas corrigendo, aut approbando, in idem incidant vitium alterutri suffragandi ex controversiis inter theologos opinionibus; a quo diocesanas Synodos prorsus immunes esse debere, hucusque inculcavimus;» atendido todo esto y lo demás que queda dicho, si bien yo tengo por menos probable notablemente la opinión de Melchor Cano, no la creo condenada por la Iglesia; porque las cartas y declaraciones de los Pontífices que se citan, si bien para mí son suficientes para que siga esa doctrina, pero no las tengo por definiciones dogmáticas, que condenen las opiniones contrarias. Por lo tanto, creo que los teólogos han de ser muy



comedidos antes de condenar como heréticas, ó notables con censura teológica, opiniones que están defendidas por muchos eminentes doctores católicos, á quienes no se les puede censurar, *sin calumnia manifesta*, de ser adictos á los enemigos de la jurisdicción eclesiástica, á los jansenistas y demás perseguidores de la doctrina católica.

**2794.** El dogma de la infalibilidad pontificia, declarado y definido en el Concilio general Vaticano (cap. 4, *De Romani Pontificis infallibili magisterio*) está concebido en los términos siguientes: «Docemus, et divinitus revelatum dogma esse *definimus*: Romanum Pontificem, cum ex cathedra loquitur, id est, cum omnium christianorum pastoris et doctoris munere fungens, pro suprema sua apostolica auctoritate doctrinam de fide vel moribus ab universa Ecclesia tenendam definit.» Por lo tanto, una carta particular del Papa á un Rey, ó una alocución á los Cardenales, ó una declaración pontificia á un caso particular, para mí tiene bastante autoridad para que yo la siga, pero ninguno debe decir que es definición dogmática. Además, se ha de tener muy presente que en las declaraciones y cartas que dirige Su Santidad se ha de atender con especialidad al objeto principal que el Papa se propone, y no á las cosas que dice por incidencia. En las comunicaciones que el Papa dirigió á Nicaragua y al rey Víctor Manuel, aparece claramente el fin principal de Su Santidad, esto es, condenar el monstruoso matrimonio civil inventado por la revolución francesa del siglo pasado, y trasplantado después á otras naciones por los discípulos de aquella revolución nefanda.

Me adhiero á lo que dice el muy docto capuchino P. Alberto Bulsano, en sus *Instituciones teológicas* (part. 4.<sup>a</sup>, sect. 2, trat. II, cap. 7, art. 4, número 705 hacia el fin): después de exponer las razones de la una y de la otra

sentencia, y las declaraciones pontificias que parecen contrarias á la opinión de Cano, concluye así (dispénsese el que tenga que alargarme algún tanto): «Varia autem obstant, quominus in allatis decretis definitio dogmatica, quæstionem de ministro sacramenti Matrimonii dirimens inveniat. Nam:

»1.<sup>o</sup> Constans est tum Romanorum Pontificum, tum Conciliorum consuetudo, errores heterodoxorum condemnandi, non autem theologorum catholicorum quæstiones dirimendi; sic, ex. gr., cum post promulgatam bullam *Unigenitus* nonnulli clamarent, quasdam augustinianorum et thomistarum sententias per eam prosriptas esse, Clemens XI declaravit, suæ mentis non fuisse sententiam quamdam condemnare, quæ ante dictæ bullæ promulgationem in scholis catholicis libere tradita fuit. Neque credere licet, ab hac universali consuetudine recessisse sapientissimum Pontificem Pium IX, qui Immaculatam B.V. Mariæ Conceptionem, jam ab omnibus catholicis in honore habitam, nonnisi post plurima examina et diligentissimam inquisitionem de fide credendam esse pronuntiabit.

»2.<sup>o</sup> Loquitur Summus Pontifex de veritate, quam omnes catholici noscunt, et in qua omnes consentiunt; ait enim: «Cum nemo ex catholicis ignoret, aut ignorare possit matrimonium,» etc. Incognitum autem certe non fuit Summo Pontifici, theologos catholicos dari, qui sacerdotem pro ministro sacramenti Matrimonii assignant. Non ergo hanc quæstionem ingreditur; sed veritatem proponit, quam omnes catholici admittunt, quod matrimonium a Christo sit elevatum ad dignitatem Sacramenti, et quod ideo quilibet contractus conjugalis inter fideles sit res sacra, cum ratione Sacramenti inseparabiliter conjuncta.

»3.<sup>o</sup> Idem confirmatur ex fine ad ductarum declarationum, in quibus

Summus Pontifex illos oppugnat, qui, divinæ revelationi aperte repugnantes, ita matrimonium a Sacramento separare nituntur, ut illud ut merum contractum civilem, ac ideo civili, non autem ecclesiasticæ potestati, subjectum considerare præsumant. Istorum igitur impiam sententiam damnat Summus Pontifex non autem sententiam theologorum catholicorum, qui, licet ad integrum Sacramentum perficiendum benedictionem sacerdotalem necessariam esse dicant, ipsum tamen contractum conjugalem ex Christi institutione rem sacram esse dicunt, et ideo exclusive potestati ecclesiasticæ subjectam.

»4.<sup>o</sup> Vere enim etiam in hac sententia inseparabilitas contractus conjugalis cum Sacramento non negatur, sed affirmatur. Nam eo ipso quod matrimonium a Christo ad dignitatem Sacramenti elevatum est, contractus conjugalis inter fideles initus constituit materiam proximam Sacramenti, ad quem constituendum *non opus est intentione contrahentium*, sed sufficit ordinatio Christi, nec requiritur *verbum ut forma*, quia contractus etiam per nutus iniri potest: inseparabiliter ergo talis contractus cum Sacramento conjunctus est; et quia generatim materia proxima Sacramentorum immediate et exclusive potestati Ecclesiæ subjacet, idem de matrimonio dicendum est. Unde in sententia eorum, qui hujus ministram sacerdotem dicunt, nequaquam Ecclesiæ jura violantur, aut minuuntur.

»5.<sup>o</sup> Imo in eadem sententia, posita a contrahentibus materia proxima, Sacramentum tum ex præcepto divino per benedictionem sacerdotalem perfici debet, quæ ut essentialis Sacramento, et divinitus ordinata proponitur. Certum est benedictionem sacerdotalem a primordiis Ecclesiæ non solum usitatam, sed et præscriptam fuisse; alias vix intelligi posset, quare Ecclesia matrimonia clandestina semper detestata sit, magnum

profecto in iis defectum et delictum agnoscens. Necessitas ergo benedictionis sacerdotalis vel a præcepto divino, vel a lege ecclesiastica repetenda est: sed non potest ex primis sæculis decretum aut Summi Pontificis, aut Concilii assignari per quod illa introducta sit. Insistendum ergo esse videtur regulæ S. Augustini: Quod universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis institutum, sed semper retentum est, nonnisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur.

»6.<sup>o</sup> Benedictus XIV proprius quæstionem de matrimonio attigit in sua Decretali, seu Epistola ad archiepiscopum Goanum, incip. *Paucis abhinc*, docens quod matrimonii materia est «mutua corporum traditio verbis et nutibus assensum experimentibus, et mutua corporum acceptatio forma:» quibus verbis aperte contrahentes, ut sacramenti Matrimonii ministros assignat; sed tamen neque ipse Summus Pontifex, nec aliquis theologus existimavit, quæstionem definitam esse et contrariam sententiam defendi non posse. Multo minus id ex citatis declarationibus pontificiis inferri potest, in quibus de ministro Matrimonii sermo non instituitur, sed solum inseparabilitas contractus cum Sacramento asseritur, quæ in utraque sententia affirmatur.

»7.<sup>o</sup> Pius VI in funestis temporum adjunctis dispensavit in impedimento clandestinitatis ex ea parte, quæ ad validitatem matrimonii præsentiam parochi aut sacerdotis ab eo deputati requirit; et ita permisit, ut sine præsentia et licentia legitimi parochi ab alio sacerdote nuptiæ benedici possint. Ex his concludendum est, quod etiamnum utraque sententia catholice defendi possit, et quod cuique liberum sit ei sententiæ adhærere, pro qua graviora argumenta militare cognoscit.»

**2795.** Por último, Benedicto XIV, al fin del citado cap. 13, lib. 8, *De Synodo*, dirigiéndose á



los Obispos que celebren Concilios provinciales ó nacionales, dice así: «Utriusque opinionis solidiora fundamenta innuimus, non animo quemquam inducendi ad unam aut alteram amplectendam; sed ut Episcopis sit persuassum, utramque esse probabilem, suosque habere magnæ auctoritatis patronos: atque inde non decedere discant, ut ipsi iudicis partes assumant, quæstionem que definiant, de qua Ecclesia nihil hactenus pronuntiavit, sed theologorum disputationi permittit.» Esto decía este eminentísimo Papa en la edición *De Synodo Diocesana*, perfeccionada y publicada por el mismo en 1754, cuando llevaba catorce años en el Pontificado; por lo tanto, la carta que este Papa escribió al arzobispo de Goa no merece, en mi concepto, la irrefragable autoridad que la da el Doctor San Ligorio, porque no era una definición dogmática, ni mucho menos, puesto que el mismo Benedicto XIV por aquel tiempo afirmaba, en su inmortal obra *De Synodo Diocesana*, que la opinión de Cano «tot doctorum suffragiis communita, erat valde probabilis, ac cuique liberum absque ulla erroris nota eam amplecti, uti fatentur Habert,» etc.

## CAPÍTULO VII

### DEL USO DEL MATRIMONIO

2796. Según se dijo en el capítulo penúltimo, es de fe que el uso del matrimonio es lícito cuando le acompañan las debidas circunstancias; pero antes de comenzar á tratar esta materia, me parece conveniente transcribir las palabras de San Ligorio (lib. 6, núm. 900). Dice así: «Piget me de hac materia, quæ tantam præsefert fœditatem, ut castas mentes ipso solo nomine perturbet, longiorem habere sermonem; sed utinam non esset hæc materia tam frequens in confessionibus excipiendis, ut non oporteret omnino confessarium plena tractatio-

ne, sed sufficeret compendio instructum esse. Ignoscat mihi propterea, castus lector, si fuse de ea hic loquar, et ad casus particulares, qui deformiorem exhibent turpitudinem, descendam. Quod si cui mirum videatur auctores ceteroqui prudentes ac pios de hac re fusius pertractasse, et minutas etiam variorum casuum circumstantias descripsisse, audiat clarissimum virum Ludovicum Bail, qui (tom. 2, *Conciliarum*, pág. 811) ab hac censura doctissimi Thomæ Sanchez egregium opus de matrimonio vindicat, his verbis: «Licet quædam de materia fœdorum actuum tangat, turpior est infernus; et si fœdus est sermo, fœdius est in peccato putrescere, ut ait Petrus Blesensis. Ille auctor aliquas spurcicias movet, sed ad ægrotantium curationem. Si angelis essent homines, talibus non indigerent.»

El uso del matrimonio, ó sea el débito conyugal, si se ordena á la propagación del género humano para aumentar los adoradores del culto de Dios, pertenece á la virtud de la religión. Si se hace para pagar el débito al cónyuge que lo pide justamente, es acto de la virtud de la justicia. Si el uso del matrimonio se ordena á pagar el débito al cónyuge que, aunque no lo pide expresamente, se advierte que se halla en peligro de incontinencia, ó, aunque no se halle, manifiesta por alguna señal que desea que se le pague, Santo Tomás dice que en este caso hay petición implícita. Algunos autores dicen que si en estas circunstancias el otro cónyuge no pide el débito, peca contra justicia: otros dicen que tan sólo contra caridad, pero yo distinguiría: si el cónyuge advertía que su consorte estaba en peligro de incontinencia, pecaría mortalmente contra caridad, y creo que además pecaría contra justicia, por lo que diré á continuación. Si el otro cónyuge no se encontraba en peligro de incontinencia, pero aunque no pedía expresa-

mente el débito, daba señales que manifestaban su deseo, el otro cónyuge debería pagar el débito, en mi concepto, por justicia, si no había alguna causa razonable que le excusase; y me fundo en las palabras de Santo Tomás en el Suplemento de la 3.<sup>a</sup> p., q. 49, art. 5 ad 2.<sup>um</sup>, donde dice así: «Ad secundum dicendum, quod si aliquis per actum matrimonii intendat vitare fornicationem in conjugate, non est aliquod peccatum, quia hæc est quædam redditio debiti, quæ ad bonum fidei pertinet.» Estas palabras del Angélico manifiestan que pertenece al deber de justicia (*ad bonum fidei*) el pedir el débito al cónyuge que se encuentra en peligro de incontinencia: ¿con cuánta mayor razón cuando lo pide de una manera que el otro cónyuge lo entienda?

2797. *P.* ¿Cómo peca el cónyuge que niega el débito cuando lo pide la otra parte?

*R.* Si se pide el débito seriamente, algunos autores dicen que sería pecado mortal: otros, entre los cuales se cuentan Pontas y Sánchez, dicen que, exceptuado cuando hay peligro de incontinencia, no sería pecado mortal el negar el débito una ú otra vez. Acerca de esto se ha de atender especialmente al modo con que se pide el débito y á la cualidad del carácter y genialidad de los casados.

En cuanto á la obligación de pedir el débito, *per se loquendo*, cada uno de los consortes es libre para pedirlo ó no, fuera de los casos expresados en el párrafo anterior, y además, cuando la prole fuese necesaria para el bien común de la república, de la religión, ó de la misma familia.

San Ligorio, en el lib. 6, número 928, para probar que el marido está obligado algunas veces á pedir el débito, áun cuando su esposa no lo pida expresamente, dice así: «Per se loquendo, non tenetur petere; tenetur vero per accidens, nimirum si uxor tacite exigat; puta, si ostendat aliquod

indicium, quo tacitam petitionem significet; quia in mulieribus ob innatam etiam verecundiam talia signa habentur pro vera petitione: ita communiter Sanchez (lib. 9, disp. 2, num. 3) et alii universe ex Div. Thom. (*Supplem.* 3.<sup>o</sup> p., q. 44, art. 2) ubi: «Quando vir percipit per aliqua signa, quod uxor vellet sibi debitum reddi, sed propter verecundiam tacet, tenetur reddere.» E converso recte dicit Sanchez (num. 5) cum Soto et Palac. ex eodem Div. Thom. (in 4, dist. 32, q. unic., art. 3 ad 2.<sup>um</sup>) non teneri mulierem reddere viro, nisi hic expresse petat;» pero poco después dice el Santo: «nisi talis erubescencia potius præsumatur aliquando (quod cæterum raro accidit) esse ex parte viri, quam fœminæ; puta, si illa esset maximæ auctoritatis, aut feræ conditionis, et vir valde pusillanimis ac verecundus... certum est etiam, quod cum alter conjux sit in periculo incontinentiæ, tam vir quam uxor teneatur petere, ad liberandum alterum a periculo: ita communiter,» dice San Ligorio.

2798. *Queritur:* «An conjux prohibitus a petendo ratione voti vel affinitatis, aut cognationis spiritualis post matrimonium contractæ possit quandoque licite exigere debitum?»

*R.* Sanctus Ligorius (num. 930) dicit: «Id admittunt communiter doctores, si adsit periculum incontinentiæ in alterutro conjugum: imo dicunt Bossius, Sanch. cum Petro Soto, etc., tunc teneri petere, quia hæc obligatio oritur ex institutione matrimonii. Item admittunt etiam communiter Sanctus Thomas, etc., posse conjugem impeditum petere, si alter interpretative exigat, nempe, quando mulier (ut ait Div. Thom.) verecunda est, et vir sentit ejus voluntatem de debiti redditione. Tunc enim potest conjux impeditus se offerre, quia tunc potius est reddere quam petere.»

2799. «An autem liceat petere conjugi impedito, si ipse sit in periculo incontinentiæ?»