

»4.º Addo, si conjux sanus possit præservativis facile vitare contagium, sive ejus periculum.

»Sicut autem non potest conjux sanus reddere infirmo cum periculo propriæ salutis, sic etiam infectus nec potest reddere sano cum periculo salutis illius, etiamsi ille petat jam conscius sui periculi: prout non licet reddere gladium volenti se necare, cum nemo sit dominus suæ vitæ; ita Sotus, etc., communiter. Probabiliter tamen excipiunt Sotus, etc., si reddat ad vitandum periculum incontinentiæ in se vel in altero, vel ad vitanda dissidia, aut ne diu privetur usu conjugii, quod vix esse potest sine periculo incontinentiæ. Hoc etiam intelligendum, si ejus morbus sit diuturnus, et non proxime ad mortem tendens; itemque si alter sanus petens jam ejus morbi sit conscius, juxta dicta num. 909, dubit. 1.º»

2826. «An autem conjux possit et teneatur reddere, quando timetur damnum prolis nascituræ?»

R. Aunque algunos autores dicen que no es lícito, San Ligorio, siguiendo á Santo Tomás (in 4.ª *Sent.*, dist. 32, q. unic., art. 1 ad 4.ª^{um}), á San Buenaventura, Paludano, Soto y otros, afirma que, según la opinión común y verdadera, puede y debe pagarse el débito; porque, como dice el Angélico en el lugar citado, «uxor tenetur viro leproso reddere debitum; et quamvis proles gigneretur infirma, tamen melius est ei sic esse, quam penitus non esse.» (Véase á San Ligorio, lib. 6, núm. 951.)

2827. «Tenetur uxor reddere debitum, si experta sit non posse parere sine probabili periculo mortis?»

R. «Commune est non teneri, dice San Ligorio (núm. 953), quia solutio debiti non obligat cum tanto detrimento.» A continuación pregunta el Santo si la mujer que tiene experiencia de que pare los hijos muertos está obligada á pagar el débito, y dice así: «Hoc casu (Laym., num. 7, dicit)

quod bene poterit uxor reddere, quia illa mors foetus per accidens evenit; et præterea melius est puero esse cum culpa originali, quam omnino non esse; attamen Bossius, Bonac. cum Rodriguez, Vict., Ledesm. et Regin. tenent eam non posse reddere, quia mater ex morte prolis (ut ait etiam Bossius) exponitur magno periculo vitæ. Excipit tamen Bon. cum aliis, nisi adsit periculum incontinentiæ, et huic consentit Sanch. (lib. 7, disp. 102, num. 8) addens quod, si perpetuo propter hanc causam deberent conjuges ab usu matrimonii abstinere, essent ipsi in maximo incontinentiæ periculo.»

2828. San Ligorio pregunta en el núm. 954: «An aliquando liceat impedire prolis generationem?» y responde, entre otras cosas, que Busembau, aunque dice «peccat probabiliter fœmina, quæ in usu matrimonii animum alio distrahit ne natura exciteatur, venialiter tamen;» pero San Ligorio añade: «Sed verius est id esse mortale, juxta dicta num. 918, v. *Sed redeundo.*» Después continúa el Santo: «Dicunt Sanchez, Salmant., etc., quod uxor peccabit mortaliter, si statim post copulam mingit aut surgit, vel aliud aliquid facit, animo ut semen receptum expellat, quia frustrat finem ad quem semen est a natura institutum; ita præfati auctores contra Tamb. Decl., l. 7, cap. 3, § 5, num. 14, qui cum Bellochio id excusat a mortali, eo quod matrix mulieris, semine effuso, semper retinet id quod necessarium est ad generationem. Dictum est autem si mulier id facit statim, et animo expellendi semen, nam si id faceret ex aliqua necessitate, puta, ad vitandum periculum mortis aut scandalum aliorum, omnes dicunt non peccare; sicut etiam conveniunt non opus esse, ut uxor post copulam diu immota et resupina maneat, eo quod brevi tempore matrix semen attrahit, et arctissime clauditur.»

CAPÍTULO VIII

DE LOS IMPEDIMENTOS DEL MATRIMONIO

ARTÍCULO PRIMERO

Quiénes pueden instituir impedimentos dirimentes del matrimonio.

2831. Los impedimentos del matrimonio se pueden definir en general «obstacula quædam, quæ impediunt quominus matrimonium valide aut licite contrahi possit.»

Cuando el impedimento es de tal naturaleza que si el matrimonio se contrae, es ilícito, pero válido, el impedimento es impediendo. Si el impedimento es de tal naturaleza que si con él se contrae el matrimonio, éste es nulo, se llama dirimente; y los contrayentes, si lo hacen á sabiendas, cometen pecado mortal.

Antes de proceder á designar cada uno de los impedimentos impediendo y dirimentes, hablaré de la potestad que tiene la Iglesia para entender en las causas matrimoniales, y para instituir impedimentos dirimentes del matrimonio.

Los waldenses, siempre atentos á coartar la facultad de la Iglesia, é igualmente Lutero y Calvino, que sólo reconocían en el matrimonio una cosa humana, un mero contrato civil y político, dijeron que no había más impedimentos dirimentes del matrimonio que los establecidos por Dios en el Levítico; y que todas las causas matrimoniales se habían de dirimir por los jueces seculares, y no por los eclesiásticos. Asintieron á estos errores los hipócritas herejes jansenistas; y entre los más perniciosos fueron Marco Antonio de Dominis, Launoy y otros.

Los doctores católicos, principalmente los que escribieron antes del

2829. A continuación de esta cuestión pregunta el Doctor San Ligorio: «An puella violenter oppressa possit expellere incontinenti semen viri immissum, ne concipiat?» y responde así: «Affirmant Sanchez cum Raynaud, etc., quia (ut ajunt) tunc puella licite expellit semen tamquam sui honoris aggressorem, cum illud non adhuc sit in pacifica possessione uteri;» pero el Santo Doctor se aparta de esta opinión, y dice: «Sed rectius id non admittunt Pont., etc.,» y añade: «Huic ego etiam adhæsi, tomo 1, lib. 3, núm. 394, v. *Dicunt*, et hic quoque adhæreo, quamvis diversa ratione ductus. Ratio, cur hæc sententia mihi probatur est, quia numquam licet ejicere semen effusum atque receptum in utero, ubi statim ac recipitur (quod puto quidem statim recipi), habet suam pacificam possessionem; unde non potest mulier ab eo expellere, quia injuriam irrogaret naturæ, sive speciei humanæ, cujus propagatio impeditur. Merito tamen et communiter dicunt auctores tam primæ quam secundæ sententiæ, quod mulier vi oppressa bene potest se vertere (immo dico teneri) et coitum interrumpere, quamvis semen viri esset extra vas effundendum; tunc enim non expellitur semen immissum, sed impeditur ne immittatur, et ideo tunc licite illud repellitur, tamquam violentus honoris aggressor.»

2830. «*Dubit.* 2. An liceat conjugibus copulari, si ob senectutem vel aliam dispositionem plerumque accidat, quod semen extra vas effundatur? Affirmant Boss., Sanch., etc., modo adsit spes probabilis seminandi intra vas, quia semper ac adest talis spes, jus habent ad copulam, et si semen effunditur, hoc per accidens evenit;» pero de esto se tratará más latamente en el impedimento de la impotencia.

Tridentino, no están conformes en explicar si los príncipes católicos pueden establecer impedimentos dirimentes del matrimonio, atendida solamente la potestad regia. No me detendré sobre esta cuestión, que en cierta manera pertenece á la historia: el que desee verla tratada latamente, puede acudir al eruditísimo Berti (lib. 37, *De theologicis disciplinis*, cap. 5), á Belarmino (*De matrim.*, cap. 32), á Billuart (*De matrim.*, diss. 6, art. 2), y á Bulsano (part. 4, números 711 y 712).

2832. Consultando á la brevedad, cual corresponde á un teólogo moralista, y prescindiendo de la mayor ó menor probabilidad que tengan las cuestiones que, como la presente, aún son controvertibles entre los doctores católicos, diré: que el Tridentino, en la ses. 24, confiesa desde un principio que va á proponer y definir, en orden al matrimonio, aquella doctrina «quam Sancti Patres nostri, Concilia et universalis Ecclesiæ traditio semper docuerunt: adversus quam (doctrinam) impii homines hujus sæculi insanientes, non solum perperam de hoc venerabili Sacramento senserunt, sed de more suo prætextu Evangelii libertatem carnis introducentes, multa ab Ecclesiæ catholicæ sensu et ab Apostolorum temporibus probata consuetudine aliena, scripto et verbo asseruerunt, non sine magna christifidelium jactura.»

Después de las palabras anteriores, el Tridentino protesta que va á condenar los errores de los novadores; y como Lutero y Calvino negaban á la Iglesia la potestad de instituir impedimentos dirimentes del matrimonio, dió las dos siguientes definiciones dogmáticas contra los dos dichos herejarcas.

«CANON III. Si quis dixerit, eos tantum consanguinitatis et affinitatis gradus, qui *Levitico* exprimuntur, posse impedire matrimonium contrahendum, et dirimere contractum; nec

posse Ecclesiam in nonnullis eorum dispensare aut constituere, ut plures impediunt et dirimant, anathema sit.

«CANON IV. Si quis dixerit Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse, anathema sit.»

Después el Tridentino, en la misma sesión, para probar que pertenece á la Iglesia el juicio y determinación de las causas matrimoniales, decretó los cánones siguientes:

«CANON V. Si quis dixerit propter hæresim, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam a conjugue, dissolvi posse matrimonii vinculum, anathema sit.

«CANON VI. Si quis dixerit matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem religionis professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.

«CANON VII. Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum docuit et docet juxta evangelicam et apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolvi; et utrumque, vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse, altero conjugue vivente, alium matrimonium contrahere; mœchæque eum, qui, dimissa adultera, aliam duxerit; et eam, quæ, dimisso adultero, alii nupserit, anathema sit.

«CANON VIII. Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum ob multas causas separationem inter conjuges, quoad thorum, seu quoad habitationem, ad certum, incertumve tempus fieri posse decernit, anathema sit.

«CANON IX. Si quis dixerit clericos in sacris ordinibus constitutos, vel regulares castitatem solemniter professos, posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege ecclesiastica, vel voto; et oppositum nihil aliud esse, quam damnare matrimonium, possedente omnes contrahere matrimonium,

qui non sentiunt se castitatis, etiamsi eam voverint, habere donum, anathema sit. Cum Deus id recte petentibus non deneget, nec patiat nos supra id quod possumus tentari.

«CANON X. Si quis dixerit statum conjugalem anteposendum esse statui virginitatis vel cœlibatus; et non esse melius ac beatius manere in virginitate, aut cœlibatu, quam jungi matrimonio, anathema sit.

«CANON XI. Si quis dixerit prohibitionem solemnitatis nuptiarum certis anni temporibus superstitionem esse tyrannicam ab ethnicorum superstitione profectam; aut benedictiones et alias cæremonias, quibus Ecclesia in illis utitur damnaverit, anathema sit.

«CANON XII. Si quis dixerit causas matrimoniales non spectare ad judices ecclesiasticos, anathema sit.»

No se puede dudar que los anteriores cánones del Tridentino no son meramente disciplinares, sino doctrinales; y con pocas excepciones, fueron desde un principio recibidos como dogmáticos por toda la Iglesia católica. Es regla general de los sabios católicos que los cánones de un Concilio general son disciplinares cuando imponen precepto de hacer ú omitir alguna cosa, áun cuando se imponga excomunió; pero que son doctrinales ó dogmáticos cuando se pone el anatema acerca de lo que se ha de creer ó enseñar. Van Espen, nada sospechoso de ultramontano, hablando de los impedimentos dirimentes que puso el Tridentino para el matrimonio (aplique esta doctrina al canon XII sobre las causas matrimoniales), dice así: «Igitur filium traditionis insecuta, Synodus Tridentina recte anathema dixit in eum qui dixerit Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta dirimentia, vel in iis constituendis errasse.» (*Fus ecclesiasticum universum*; Lovan., 1700, tomo 1, part. 2, tit. 13, cap. 1, § 20, pag. 674.)

2833. Aunque pertenece á la

Iglesia el juicio sobre las causas matrimoniales, ya se considere el matrimonio como Sacramento, ya como contrato, pero si se trata de causas extrínsecas y secundarias, bien puede la autoridad civil tener intervenció en el matrimonio. He aquí las palabras del docto Bulsano (pars 4, tract. II, num. 711): «Lubentissime... conceditur principes sæculares posse pro bono publico societatis, cui invigilare debent, leges ferre quibus conjugia subditorum civiliter ordinentur, eaque disponere quæ civiles atque externos effectus, utpote dotem, hæreditatem ac ejusmodi circumstantias et consecutaria status conjugalis attinent. Hæc omnia matrimonii vinculo sunt extrínseca, et objecta essentialiter profana, quæ ex indole et natura sua spectant ad legislationem profanam, Christus ipse luculentum ejus rei præbuit argumentum. Etiamsi enim, ut probavimus, plures de matrimonio leges tulerit, et matrimonium uti rem sacram sicut potestati suæ, ita etiam Ecclesiæ a se institutæ subjecerit: nullatenus tamen, cum interpellaretur de divisione hæreditatis, ullam sententiam tulit aut legem aliquam pronuntiavit, sed ab omni actu abstinent dicendo: *Quis me constituit judicem, aut divisorem super vos?* (Lucæ, 12, 14). Quod si ergo principes sæculares de matrimonii effectibus externis dispositiones faciunt, dummodo istæ non contradicant legibus divinis, naturalibus vel ecclesiasticis, quilibet christianus juxta monitum Pauli (Rom., 13, vers. 1, etc.), easdem observare tenetur.»

De aquí se infiere que á la Iglesia le quedan salvos sus derechos en las causas que pertenecen al matrimonio intrínsecamente, ya como contrato, ya como Sacramento; y le quedan también salvos sus derechos al gobierno civil en cuanto á la parte que le corresponde y le conviene, como sabiamente dijo el cardenal Soglia, cuyas palabras extractó el docto Vec-

chiotti del modo siguiente: «Ex quibus omnibus satis exploratum est, 1.º, potestatem impedimenta dirimentia jure proprio constituendi ad unam Ecclesiam pertinere; hæc sententia, ut videmus, non est amplius ex earum numero, quæ liberæ scholarum disputationi permittuntur, sed contra tamquam veritas certa ac explorata omnino tenenda est, licet expresse ab Ecclesia definita non sit.—2.º Principibus integrum esse suis subditis contra civiles leges copulatis, licet ea matrimonia ratione Sacramenti et vinculi inde prognati valida sint, effectus civiles denegare; idque satis est ad eos in officio continendos, ne principum leges contemnant. Subditi enim a similibus nuptiis facile abstinere, dum plane norunt ex civilium effectuum privatione gravissima damna, tum sibi, tum liberis imminere.

Hoc pacto jura utriusque potestatis circa matrimonium clare definita sunt ac determinata, integra manent, et sarta tecta servantur. Nulla reapse inter utramque potestatem pugna cum matrimonio, quoad effectus tantum civiles, conditiones apponit. Deus auctor pacis et ordinis utramque potestatem constituit, utriusque suos fines præscripsit, intra quos quælibet continere se debet.» *De impedimentis matrimonii*, § 65. (Véase el núm. 2875.)

2834. Este mismo docto escritor, poco antes de las palabras citadas, dice así: «Affirmamus secundo, principibus laicis potestatem non esse impedimenta matrimonium dirimentia constituendi. Id autem intelligimus de matrimoniis christianorum, cum probe sciamus non deesse magni nominis auctores, qui minime dubitant, quin principes tum infideles tum christiani valeant infidelium subditorum nuptias, quæ contractus mere naturales, religiosi, domestici, et civiles sunt, tum quod ad civiles effectus, tum quod ad vinculum conjugale pertinet, impedimenta ponere, dummodo essentielles matrimonii proprietates,

hoc est, unitatem et indissolubilitatem, ab ipso Deo in hominis creatione explicite additas, nullo modo attingant, ipsa S. Sedis praxi id comprobante, quæ non raro, ut ait R. D. Percheau, op. (*Theologia ad Mision. Sutchuensis*, tomo 2, pag. 346) declaravit invalida esse infidelium matrimonia quæ legibus patriæ irritantibus adversantur, nisi per consuetudinem abrogatæ fuerint illæ leges. Vide de hac quæstione pro affirmativa sententia (Carrière, *De matrim.*, tomo 1, part. 3, pag. 3, sect. 2, cap. 2, número 550); et Icard (diss. *De imped. matr. jure civili inductis*, in edit. Billuart, Paris, 1827; et pro negativa clar. Perrone *De matr. christ.*, tomo 1, pag. 262, et tom. 2, pag. 345). At matrimonii christiani vinculum principum voluntati non subjicitur.»

El doctísimo teólogo y canonista Silvio, en el comentario de la q. 50 del *Suplemento* de la 3.ª p. de Santo Tomás, art. único, quær. 5, concl. 1, afirma y prueba la siguiente proposición: «Rex aut princeps infidelis seu paganus rationabili causa existente potest constituere impedimenta matrimonii, respectu suorum subditorum in suo regno degentium; quia potest aliis contractibus præscribere condiciones, quarum defectu reddantur irriti; ergo etiam contractui matrimoniali, cum is apud eos sit merus contractus civilis. Accedit quod penes eos sit potestas illa ordinandi et statuendi quæ pertinent ad bonum commune, et ad tranquillitatem reipublicæ... Ex his sequitur quod si infideles contraxissent matrimonium cum aliquo impedimento juxta suorum regum leges dirimente, et ad fidem converterentur; vel separandi essent, vel deberent renovare consensum et contractum.»

Billuart (*De impedimentis matrimonii*, diss. 6, art. 2.) dice así: «Principes infideles, fatentibus omnibus possunt opponere impedimenta matrimonio.» El doctísimo Tomás Sánchez (disp. 3.ª *De impedimentis matrimonii*,

num. 5.) dice así: «Deducitur principes infideles posse hodie leges suis subditis indicere, quibus quædam matrimonia ex justa causa interdican ac dirimant, ut si ad pacem reipublicæ videant expedire, ne infideles diversæ sectæ matrimonio inter se copulentur: aut certam solemnitatem adhiberi, quo matrimonia clandestina vitentur. Ratio est aperta; quoniam cum sint veri principes, ex natura suæ potestatis, id est eis integrum (ut num. 2 probavimus). Nec constitutionibus ecclesiasticis hanc sibi reservantibus potestatem arctantur... Cessatque in ipsorum matrimoniis ratio reservationis, cum Sacramenta minime sint. Ita docet Div. Thom., Durand., Div. Antonin., Silv., Sotus, Nav., Ledesma, etc... Unde fit infidelis hos qui cum impedimento dirimente juxta eorum leges matrimonium iniere, cum ad fidem redierint, iterum debere id matrimonium celebrare, si in eo persistere velint, cum prius fuerit nullum. Sic Sotus, Angles, Emmanuel Sa, Manuel proxime citati. Quod si roges, unde discernendum sit an id impedimentum sit dirimens apud eos, an potius impediens solum? Sotus, proxime citatus, dicit ex consuetudine apud eos observata id deducendum esse: videndumque an inter eos ea lex observetur, ut matrimonium adversus eam initum reputetur nullum. Quod si de eo usu non constet, existimo judicandum esse juxta regulas traditas disputatione præcedente num. 9 et sequentibus.» Puede verlas en Sánchez el que desee enterarse mejor.

Esta doctrina la enseñó Santo Tomás:

1.º En cuanto á que los príncipes gentiles pueden poner impedimentos dirimentes del matrimonio á sus súbditos, por las siguientes palabras: «Ad tertium dicendum, quod inter infideles est matrimonium, ut dictum est, prout matrimonium est in officium naturæ. Ea autem quæ pertinent ad legem naturæ, sunt determinabilia

TOMO III.

per jus positivum: et ideo, si prohibeatur ab aliquo jure positivo apud eos infideles contrahere matrimonium cum infidelibus alterius ritus, disparitas cultus impedit matrimonium inter eos.» (*In Supplem.*, 3.ª p., q. 59, art. II ad 3.º^{um})

2.º En la q. 57, art. 2 ad 4.º^{um}, el Santo Doctor había dicho expresamente que la autoridad civil no tiene potestad para establecer impedimentos dirimentes del matrimonio cristiano. El Angélico Maestro se opone á sí mismo el siguiente argumento: «Sacramenta Ecclesiæ non subduntur humanis legibus. Sed matrimonium est sacramentum Ecclesiæ. Cum ergo adoptio inducta sit per legem humanam, videtur quod non possit impedire matrimonium aliquod vinculum ex adoptione contractum;» y el Angélico se responde de la manera siguiente: «Ad quartum dicendum, quod prohibitio legis humanæ non sufficeret ad impedimentum matrimonii, nisi interveniret Ecclesiæ auctoritas, quæ idem etiam interdicit.» Donde se ve que el Angélico admite por válidos los impedimentos dirimentes que la legítima autoridad civil impone para los gentiles, en orden al matrimonio, pero que éstos impedimentos no son dirimentes para los fieles bautizados, si no interviene la autoridad de la Iglesia.

2835. Aquí se ha de notar que, si bien los príncipes infieles pueden imponer á sus súbditos infieles impedimentos dirimentes del matrimonio, pero la república de los hebreos no puede hacerlo, porque no es libre ni tiene príncipe que la gobierne, y lo que en orden á impedimentos había establecido por la ley de Moisés en el cap. 18 del Levítico, expiró, como los demás preceptos legales y judiciales, por la muerte de Jesucristo, como muy bien dicen Soto, Navarro, etc. El primero añade que si cuando, antes de la pasión de Cristo, la república de los judíos era libre,