

ésta hubiese establecido algún impedimento dirimente del matrimonio, dicho impedimento no hubiera sido abrogado por la pasión de Cristo, porque en la muerte de Cristo no fueron abrogadas las leyes seculares de los judíos, sino la ley antigua positiva divina de Moisés. Lo mismo dicen Ledesma, Sánchez, etc.

He aquí las palabras con que el doctísimo Tomás Sánchez termina la relación de la sentencia anterior de Soto: «Unde fit minime audiendum esse Enriq., l. 12, *De matrim.*, cap. 1, num. 5 dicentem nunc apud infideles judæos, qui lege Moysis volunt impie gubernari esse irritum matrimonium prohibitum, *Levit.*, 18; quod si uterque conjux ad fidem convertatur, Ecclesiam permittere, ut ex dispensatione in eo matrimonio permaneant. Quia illa lex mosaica prorsus extincta illos minime adstringere potest. Nec de ea Ecclesie dispensatione constat. Nec similiter est audiendus Palacius, 4.^o, d. 39, disp. unic., fol. 906, col. 1.^a, verb. *Scito tamen*, ubi æquiparat judæos aliis infidelibus quoad matrimonii impedimenta stabilienda, quod ex dictis minus esse verum facile convincitur.»

2836. Sánchez, en el mismo lugar (lib. 7, *De impedimentis matrim.*, disp. 4): «Deducit posse similiter principem sæcularem fidelem infidelibus sibi subditis impedimenta matrimonium dirimentia statuere. Quia si posset princeps infidelis, cur non poterit fidelis? Nec reservatio Pontificis de qua num. 4, meminimus est respectu infidelium, cum matrimonium horum non sit Sacramentum, ac proinde non militet in eis ratio reservationis. Atque ita tenent (Abulen., 1, reg. 8, q. 177 fin.; Ledesm., 2, part. 4, q. 61, art. 2, col. 3) qui manifeste etiam sentit impedimenta ab Ecclesia hactenus statuta comprehendere omnes infideles principibus christianis subjectos. Quoniam ii subjiciuntur Ecclesie quæ, dum ea

stabilivit minime exemit infideles, quod alienum est a veritate. Nam Pontifex ea impedimenta non decernit, ut dominus temporalis, sic enim non posset in tota Ecclesia, sed ut caput spirituale, et ut sic nullam habet jurisdictionem super infideles. Posset autem ut dominus temporalis in locis suæ jurisdictionis statuere impedimenta infidelibus sibi temporaliter subditis.»

2837. En este lugar conviene advertir una doctrina importante que á continuación de la anterior pone el doctísimo Sánchez. Dice así (núm. 4): «Si infideles principibus christianis subjecti velint matrimonium inter se inire, et opponatur impedimentum; aut contendant matrimonium semel initum esse invalidum; aut divortium petant ratione adulterii aut sævitie; nullo modo esse judicem ecclesiasticum adeundum, sed solum sæcularem esse competentem. Quia is contractus est mere temporalis et jurisdictionis sæcularis, nec infideles jurisdictioni ecclesiasticæ subsunt. Quod si jam alter conjugum ad fidem redierit, actor debet sequi forum rei; ac proinde si infidelis agat ad divortium, vel ad nullitatem matrimonii, debet convenire fidelem coram giudice ecclesiastico, qui in causa matrimonii est iudex fidelium; si vero fidelis sit actor, debet infidelem convenire coram giudice sæculari, qui est ejus iudex. Cum semper actor forum rei sequatur, cap. *Si clericus*, et cap. *Cum sit generale, de foro compet.* Quod si neuter agat, sed quidam tertius id matrimonium denuntiet fuisse nullum, existimo solum judicem ecclesiasticum esse competentem. Quia dignius debet trahere ad se minus dignum. Cap. *Non æstimemus* 13, q. 2 et l. *Quæ religiosus, ff. de rei vend.* At constat dignius esse matrimonium ex parte fidelis in quo esse quoddam spirituale habet.»

2838. P. ¿Puede el Obispo instituir nuevos impedimentos dirimen-

tes del matrimonio en su diócesis, por derecho ordinario?

R. He aquí la respuesta de San Ligorio en el lib. 6, núm. 980: «Attento jure naturæ affirmant Sanch. (lib. 7, disp. 1, num. 9), Pontius, Sot., Trull., Bon. et alii apud Salm. Ratio, quia Episcopi possunt in suis diocesisibus quod Papa potest in ecclesia universali; nisi aliquid Pontifex sibi expresse reservet, ut sentiunt Sotus, Pont., Cabas., Sanchez, et alii, exceptis tamen iis quæ pertinent ad statum universæ Ecclesie, prout est res fidei definire. Negant vero Suar., Lugo, etc., quia res maximi momenti non sunt decernendæ nisi a Suprema Sede. Cæterum ipsi Sanch. et Pont., fatentur, quod esto nulla sit lex prohibens Episcopis inducere impedimenta dirimentia, id tamen vetitum est ex inveterata consuetudine. Sed præter hanc consuetudinem, refert Benedictus XIV (*De Synodo*, libro 7, cap. 68, num. 7) Urbanum VIII suo decreto approbasse declarationem Sacre Congregationis, ubi id expresse vetitum fuit, ac insuper Pontificem præcepisse, ne in posterum hoc in dubium revocaretur.»

2839. En efecto, Benedicto XIV, en el lib. 13, *De Synodo Diocesana*, cap. 23, núm. 3, hablando de un decreto que luego transcribiré, dice así: «In eo decreto inter alia statuitur validum esse matrimonium, quod fuerit initum vel coram parócho, vel coram parochi vicario, etiamsi illis ab Episcopo interdictum fuerit, ne matrimonii celebrationi assistentiam præstarent. Super quo sane nulla videtur excitari posse gravioris momenti difficultas. Cum enim ea non sit Episcopo auctoritas, ut possit inducere impedimentum dirimens, quod non est, aut aliquod matrimonium, quod ex canonum præscripto nullum irritumque non sit, nullum irritumque statuere, ut firmat Barbosa, *De offic. et potest. Episc.*, part. 2, alleg. 32, num. 93; et Natalis Alex., in *Theologia*

dogmat. et mor., 2, lib. 2, *De sacram. Matr.*, in consecrariis articuli, seu in regulis praxim spectantibus, reg. 9.^a; illicitum quidem erit matrimonium, si celebretur coram eo, cui Episcopus hujusmodi celebrationi adesse vetuerit; graviter etiam peccabit is, qui spreta superioris prohibitione, eidem assistentiam præbebit; at nulla ratione dici poterit matrimonium ipsum nullitatis vitio subiacere.»

El decreto de la Sagrada Congregación á que alude Benedicto XIV, confirma que los Obispos no pueden instituir nuevos impedimentos dirimentes del matrimonio; contiene la resolución de otras muchas dudas, que no pertenecen á la presente cuestión, pero que las pondré todas reunidas, á fin de que se tengan presentes para más adelante en los lugares convenientes. Benedicto XIV, en el núm. 1 del citado artículo, antes de expresar la letra del mencionado decreto, dice así: «Quare, ne hic eadem quæ dicta jam sunt repetamus, quædam tantummodo responsa hoc loco adjiciemus, quæ data fuerunt episcopo Giennensi (de Jaén), anno 1581, et relata habentur (lib. 3, *Decret.*, pág. 59 et seq.) Episcopus siquidem ecclesie suæ statum referens, nonnulla dubia discutienda proposuit, quorum hoc primum fuit (aquí comienza el decreto): «Utrum prohibitione facta ab Ordinario ne parochus aliquos desponsaret, ita tollatur jurisdictio ipsius parochi, ut ad contrahendum matrimonium contra talem prohibitionem non sit legitimus parochus. Huic autem talis fuit data responsio: Valere matrimonium contractum coram parócho, cui interdictum est ab Episcopo ne interveniat. Secundum: Utrum matrimonium, in quo intervenit vicarius parochi non invitatus; sed volens, contra prohibitionem tantum Ordinarii, sit validum, vel potius invalidum, quia non intervenit sacerdos habens jurisdictionem, cum sit sublata ab Ordinario. Secundo: Esse

validum.—Tertium: Si invitus et compulsus per vim adsit sacerdos, dum contrahitur matrimonium, præcedente vel non præcedente dicta prohibitione, utrum tale matrimonium subsistat. Tertio: Subsistere.—Quartum: Si sacerdos adfuerit, nihil tamen eorum, quæ agebantur vidit, neque audivit, utrum tale matrimonium valide contrahatur, vel potius, tamquam sine sacerdote, nullius sit ponderis et momenti. Quarto: Non valere, si sacerdos non intellexit; nisi tamen affectasset non intelligere.—Quintum: Si adsit sacerdos, dum contrahitur matrimonium, casu non cogitans se esse ad id vocatum; sed aliud agens, audit duos inter se contrahentes matrimonium, utrum sit validum tale matrimonium, in quo fuit præsens, non tamen certioratus nec ad id expresse vocatus, neque interponens suam auctoritatem dicto vel facto; vel potius sit nullum, quasi assistentia auctoritativa per Concilium requiratur, et non nuda vel casualis præsentia. Quinto: Valere, etiamsi parochus aliam ob causam adhibitus sit ad illum actum.»

Benedicto XIV añade á las anteriores palabras del decreto: «Hujus responsionis summa a Fagnano refertur in cap. Quoniam, num. 29, et seq., De constitutionibus, et in cap. Litteræ, num. 5, et seq., De matrimonio contracto contra interdictum Ecclesiæ. Quæ vero ad quartum dubium fuit data responsio, cum alio convenit ejusdem Congregationis judicio, edito die 29 Aprilis 1593, ut ex lib. 7 Decret., pag. 106, a tergo in quadam causa Ulyssiponensi: «Sacra Congregatio censuit, si vera sint quæ narrantur, et parochus affectasset non intelligere, matrimonium valeret;» pero de estas últimas palabras y otras dudas que pudieran ocurrir sobre el sentido genuino de algunas de las respuestas de este decreto, se hablará más adelante.

2840. Hasta aquí se ha hablado

de la facultad ordinaria de los Obispos; porque pudieran darse circunstancias en que el Papa delegase en algún Obispo que se hallase en regiones muy remotas, la facultad de instituir impedimentos dirimentes, así como para dispensar de los ya impuestos concedieron los Papas grandes privilegios, especialmente en las misiones muy apartadas de Roma; y Paulo III dispensó á los indios para que puedan contraer matrimonio en el tercero y cuarto grado de consanguinidad y afinidad.

2841. Sobre si la costumbre que tiene las condiciones necesarias, y no fué reclamada por el Papa, puede crear nuevos impedimentos dirimentes del matrimonio, ó abolir alguno de los ya instituídos, si la costumbre fué aprobada por el Papa, convienen todos en que puede, porque en este caso «habet vim constitutionis pontificiæ;» mas sobre si la costumbre sin la aprobación del Papa puede por sí sola crear ó abrogar impedimentos dirimentes, es cuestión muy curiosa, y á la vez de difícil resolución. Los autores están muy divididos, como puede verse en el eruditísimo Tomás Sánchez (lib. 7, De impedimentis matrimonii, disp. 4). Esta cuestión no me parece de mucha importancia para la práctica, porque rarísima vez sucederá que en el presente estado de la Iglesia tenga lugar, si bien por la costumbre los Obispos dispensan en algunos impedimentos del matrimonio cuando éstos son ocultos y concurren reunidas ciertas circunstancias urgentes; pero aún en estos casos hay la tácita voluntad del Papa, que lo sabe y no lo prohíbe.

ARTÍCULO II

De los impedimentos impedientes del matrimonio en particular.

2842. Acerca de los impedimentos impedientes del matrimonio no están uniformes los autores en nume-

rarlos. Muchos de los impedimentos impedientes antiguos han caído en desuso, y no los enumeran los autores modernos; por lo común en el día nombran los siguientes:

*Sacratum tempus, vetitum, sponsalia, votum
Impediunt fieri, permittunt facta teneri.*

Como en España el docto P. Lárraga (digan lo que quieran los que le desprecian) es tan popular, voy á seguir su numeración. Dice así: Los impedimentos impedientes del matrimonio son: *Votum simplex castitatis;* *Votum simplex religionis; Sponsalia, et Vetitum Ecclesiæ.* La razón que tengo es, porque los otros dos impedimentos que algunos ponen como distintos, á saber, *tempus sacratum* y *vetitum Ecclesiæ*, pertenecen á un mismo impedimento impediente, á saber, á la mera prohibición de la Iglesia, y por lo tanto no hay necesidad de dividirlos en dos. En cuanto al impedimento impediente *votum*, como el voto simple de castidad y el voto de entrar en religión tienen *diferentes* efectos, como luego se dirá, con razón el padre Lárraga los numeró como distintos.

§ 1.º

Del primer impedimento impediente del matrimonio: el voto de castidad.

2843. De cuatro maneras se puede hacer este voto, que es impedimento impediente del matrimonio: 1.º Voto simple de castidad. 2.º Voto de entrar en religión. 3.º Voto de no casarse. 4.º Voto de recibir órdenes sagrados.

El que, teniendo cualquiera de estos cuatro votos, se casa sin dispensa, peca mortalmente, porque se expone al peligro de violar el voto, no sólo si tiene intención de consumir el matrimonio, como es claro, sino aún cuando no tenga tal intención, porque en este último caso violaría el derecho del otro cónyuge; y el que, teniendo voto de no casarse, contrae

matrimonio sin dispensa, *ipso facto* viola el voto.

2844. P. ¿Qué debe hacer el que se casó con voto de castidad sin obtener antes dispensa?

R. Dentro del bimestre, ni puede pedir ni pagar el débito: no pedir, porque tiene el voto; no pagar, porque en los primeros meses después del matrimonio los casados no están obligados á pagar el débito, y se les da este término para que deliberen si quieren entrar en religión (1); y aún se cree que este privilegio se concedió á los casados por derecho divino; pero, pasado el bimestre, deberá pagar el débito, si no entra después en religión, pero no podrá pedirlo si antes no obtiene la dispensa; y aún no podrá usar del matrimonio en el caso de que el otro cónyuge consienta en guardar castidad, ó hubiese perdido el derecho de pedir el débito, en los casos en que lo pierde.

2845. Aquí se ha de notar que cuando uno fué dispensado para pedir el débito, si muriese el otro cónyuge, no podrá proceder á segundas nupcias sin obtener antes dispensa del voto, á no ser que la primera dispensa hubiese sido absoluta respecto del voto de castidad, y no tan sólo para pedir el débito.

2846. En cuanto al voto de virginidad, peca mortalmente el que, teniéndole, se casa sin dispensa; pero una vez pasado el bimestre ó consumado el matrimonio antes de pasar, ya puede pagar y pedir el débito, porque se imposibilitó para cumplirle. La dificultad está algunas veces en conocer si en estos votos se incluyó el voto perpetuo de castidad. Lacroix (núm. 357) da esta regla: si el que

(1) El Tridentino (ses. 24, can. 6) dice así: «Si quis dixerit, matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem religionis professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.» De donde inferen que la Iglesia no hizo sino declarar el privilegio que había dado Jesucristo.