

et alii cum Div. Thoma (in 4, dist. 39, art. 1 ad 3.^{um}), et Alphonso nostro (*Op. Mor.*, lib. 6, num. 859). A secunda sententia non putamus esse recedendum; nam quæ citantur decisiones non sunt ad rem, cum agunt de casu quo nondum dispensatio est executioni mandata; et tunc concedimus sponsalia non obtinere.»

2905. Aquí se ha de notar que el que violó á una consanguínea con palabra de sacar la dispensa del impedimento, si la dispensa es de aquellas que se conceden fácilmente, está obligado á procurarla; porque quien promete el fin, promete los medios, con tal que se pueda esperar que las causas alegadas serán bastantes para obtener la dispensa; pero si ésta fuese de aquellas que por la proximidad del grado de parentesco se obtienen con mucha dificultad, bastaría indemnizar los perjuicios á la parienta: en todo caso no nacería impedimento de pública honestidad hasta cumplirse la condición (1). (Véase á San Ligorio, lib. 3, números 649 y 650, y lib. 6, núm. 859, donde trata latamente esta cuestión.)

2906. * Uno de los efectos canónicos de los esponsales antes del 15 de Febrero de 1892, era que, si después de contraído legítimamente el contrato esponsalicio, los dos tuviesen cópula *affectu maritali* en los lugares en donde no se hubiese publicado el Tridentino, los esponsales pasaban á ser verdadero matrimonio. Mas después del decreto de León XIII, que empieza *Consensus mutuus*, dado en la referida fecha, hase variado el derecho canónico en esta parte, como se colige de las palabras con que termina el mencionado decreto: «His igitur rebus et causis, de consilio Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E.

(1) Pero, aún cumplida la condición, en España no nacería impedimento de pública honestidad, si los esponsales no habían sido escriturados.

Cardinalium, in rebus fidei Inquisitorum generalium, supra memoratos canones (cap. *Veniens, de sponsal.*, cap. *Tua nos*, eodem tit., cap. *Is qui fidem*, eodem tit.) et alias quasque que juris canonici dispositiones, etiam speciali mentione dignas, per hoc Decretum Nostrum abrogamus et abolemus, et pro abolitis et abrogatis, ac si numquam prodissent, haberi volumus.

»Simul per has litteras Nostras decernimus ac mandamus, ut deinceps illis in locis, in quibus conjugia clandestina pro validis habentur, a quibusvis iudicibus ecclesiasticis, in quorum foro causas ejusmodi matrimoniales agitari et judicari contigerit, copula carnalis sponsalibus superveniens, non amplius ex juris præsumptione conjugalis contractus censeatur, nec pro legitimo matrimonio agnoscatur seu declaretur. Hujus tamen auctoritate Decreti induci nolumus necessitatem formæ Tridentinæ servandæ ad matrimonii validitatem, ubi illa forma modo non viget.» * (Véase *Acta S. Sedis*, vol. 24 págs. 441 y 442.)

2907. * En la Instrucción que la Sagrada Congregación dirigió á todos los Obispos y Vicarios apostólicos en el imperio de la China, reinos y provincias adyacentes, se contiene una duda tercera y su contestación, del modo siguiente: «*Dubium tertium*. Vicariis Apostolicis, ac missionariis remedium flagitantibus aptum ad cohibenda conjugia clandestina et ad advertenda damna ex iisdem funestissima suborbitura, quid consilii dandum aut præscribendum sit? * — Ad tertium. Sacra Congregatio censuit, si id Sanctissimo Domino nostro placuerit, ut quibus in locis id expedire maturo consilio judicaverint, in iis Concilii Tridentini de matrimonio decretum integrum rite promulgandum curent Episcopi vicarii apostolici, aut saltem quoad fieri licuerit, juxta regulas traditas a Benedicto XIV, Pontifice Maximo, in opere *De Synodo*

Diocesana, lib. 12, cap. 5, §§ 8, 9, 10 y 11, et in constitutione *Etsi pastoralis*, § 8, *De matrimonio*: Quamobrem eadem Sacra Congregatio decernit quod sequitur: «Omnia et singula matrimonia, quæ posthac celebrari contigerit apud Sinas, ut valida nominentur et sint, ineunda erunt parochus, aut missionario, aut alio quovis legitime designato, ac duobus vel tribus testibus, iisque quoad licuerit, christianis. In iis vero locis, in quibus integrum non possit promulgari decretum, vel si promulgatum sit, parochus tamen, vel alius rite designatus absit, vel facilis ad eundem aditus non sit, iniri quidem possint conjugia, etsi absque parochus, coram duobus saltem testibus, iisque, si fieri possit, christianis, ita tamen ut contrahentes, ne Sacramenti dignitas vilescat, obligentur lege sistendi se coram missionario vel parochus, quandoquidem reduci, ut rite ab eo benedictionem recipiant. Missionarius autem vel parochus redux, quando sibi de consensu conjugum constiterit, antequam conjuges benedicat, eos commonefaciat, ejusmodi benedictionem ad ritum unice, non ad validitatem pertinere conjugii, ac propterea non committet ille, ut rursus consensus per nova verba exprimat. Tandem ne decreti Tridentini memoria, jusque obsolescat, cupit Sacra Congregatio, ut quoties se dederit occasio, missionarii illud popularibus sibi commissis explicent, ac juxta regulas modo expositas declarent. Expedit enim, ut ipsæ maxime adolescentulæ virgines id perceptum habeant, ne in fraudem induci, et occultis, vimque nullam habituris nuptiarum promissis se ad ullam pelli turpitudinem patiantur.»

«Quam Sacræ Congregationis sententiam Sanctissimus Dominus noster Pius Papa VII, die 14 Januarii 1821, benigne approbavit, et omnino servari jussit. Verum enimvero, cum vicarii apostolici exposuerint gravissimas

difficultates ex publicatione decreti Concilii Tridentini inde exoriri, eadem Sacra Congregatio prudenter uniuscujusque vicarii apostolici consilio publicationem hujusmodi committendam esse existimavit, suadens ut ab illa absteineat, ubi eam in destructionem corporis Christi potius quam in ejus ædificationem esse videbitur 23 Junii 1830.»

ARTÍCULO V

De la disolución de los esponsales.

2908. Es sentencia comunísima que los esponsales se pueden rescindir por algunos justos motivos, aunque no todos los autores convienen en fijar el número de ellos.

1.º Todos convienen en que se pueden disolver por el libre mutuo consentimiento de las dos partes (*ex Decretal.*, lib. 3, tit. 1 *De sponsal. et matrim.*, cap. 2). Lo mismo dice el derecho civil español, ley 8.ª, tit. 1, Partida 4.ª La razón es, «quia omnis contractus *solubilis* per quas causas nascitur, per eas dissolvi potest;» y se pueden disolver los esponsales del mismo modo, aún cuando hubiesen sido confirmados con juramento: «quia juramentum sequitur naturam contractus cui adjicitur.» Se exceptúan, como queda dicho, los impúberes que contraen esponsales, los cuales, por mutuo consentimiento, no pueden deshacer los esponsales sino en el término de tres días, después de haber llegado á la pubertad, si tenían conocimiento de este privilegio; y ni aún entonces podrían deshacerlos, si antes de cumplir la joven doce años y el varón catorce habían consumado cópula carnal: así lo determinó Alejandro III (*Decretal.*, lib. 4, tit. 2, cap. 8). (Véase en el núm. 2906 el decreto de León XIII, que deroga esta Decretal, en cuanto á que la cópula tenida *affectu maritali* después de los esponsales, se convierte en verdadero matri-

monio, en los lugares en donde no rige el Tridentino.)

2909. 2.º Se disuelven los esponsales cuando una de las partes contrae matrimonio válido con otra persona; porque á la que tal hiciere, se le hace imposible el cumplimiento de los esponsales, si bien estará obligada á indemnizar á la otra parte los daños que se le siguieron; y aún en el caso de que muriese su cónyuge, debería cumplir los esponsales si la otra parte lo exigía. Lo mismo dice la ley civil española (ley 8.ª, tít. 1, Partida 4.ª).

3.º Si se hubiese fijado tiempo en los esponsales para contraer matrimonio, y no se hubiesen cumplido en ese plazo, se ha de distinguir: si los dos fueron culpables en la negligencia, los esponsales se disuelven por ambas partes, porque manifiestan que renuncian á su derecho. Es verdad que en este caso de fijarse plazo en los esponsales para la celebración del matrimonio puede suceder de dos maneras: 1.ª Cuando se pone *ad sollicitandam, sive ad non differendam obligationem*, esto es, para que ninguna de las partes pueda obligar á la otra á contraer matrimonio antes del plazo que se fijó. 2.ª Cuando el plazo se fija *ad finiendam obligationem*, esto es, á que, no verificándose el matrimonio en aquel tiempo, no obliguen los esponsales. Para conocer en cuál de estos dos sentidos hablaron los que contrajeron esponsales, se ha de atender al sentido genuino de las palabras con que se expresaron al contraerlos.

2910. P. Si fuesen dudosas ó ambiguas las palabras con que se expresaron, ¿qué reglas se han de observar para interpretarlas?

R. He aquí la resolución de San Ligorio (lib. 6, núm. 867): «Respondetur cum communi sententia duas regulas in tali dubio assignari: *Prima*: si terminus ab una tantum parte præfigitur, altera negative se habente, tunc censetur appositus ad sollicitan-

dum; si vero ab utraque, ad finiendum. *Secunda*: si terminus apponitur, antequam sponsalia contrahantur, censetur ad finiendum; secus si post sponsalia contracta; ita Sanchez, Renzi, etc.»

2911. P. Si la dilación del cumplimiento en el término de los esponsales prefijado *ad diem finiendam* hubiese provenido, aunque sin culpa moral, de una de las partes, ¿podrá la otra disolver los esponsales?

R. Aunque algunos autores dicen que la parte agraviada debe acudir al juez para que fije plazo, San Ligorio dice así: «*Secunda vero sententia communior et probabilior affirmat (que queda disuelta la obligación de los esponsales por la parte que no tuvo culpa en la dilación), et hanc tenent Layman, Pal., etc. Ratio, quia terminus ad hoc apponitur, ne pars parata diu maneat sine nuptiis, alias frustra tempus prefigeretur. Hæc autem sententia clare probatur ex prædicto textu in cap. Sicut;*» y después el Santo Doctor sigue explicando y aplicando el citado texto á favor de esta misma sentencia, que omito por brevedad.

2912. 4.º Se disuelven los esponsales cuando uno de los desposados cometiese algún crimen atroz después de celebrados éstos; por ejemplo, si uno de los dos se hiciese ladrón, hereje, homicida, ó cometiese otro crimen infame; porque en este caso y otros semejantes han variado las circunstancias de un modo notable, y se interpreta que no se hubieran hecho los esponsales si se hubieran previsto.

2913. 5.º San Ligorio (lib. 6, núm. 860) dice que es opinión cierta entre todos que el hombre puede disolver los esponsales, si de nuevo llega á su noticia que la esposa había fornicado antes de contraerlos; y además, que la puede dejar lícitamente cuando sabe que fué violada violentamente. Después añade el Santo (siguiendo á Busembau, Sánchez, los Salmaticen-

ses, etc.): «Immo si sponsa permittat se tangi impudice ab alio per oscula, et amplexus, potest sponsus resilire a sponsalibus, sed non vice versa; quia, etsi sponsus id faciat, non est dedecus sponsæ, nec mutatio alicujus momenti. Limitant tamen nisi talia oscula, et tactus sint ita frequentes, ut indicent valde propensum sponsi animum in alteram, ut merito timeri possit, ne sponsæ non sit fidem servaturus.»

Me agrada lo que dice Bouvier (tomo 4, cap. 3, *De sponsalibus*, art. 3, *quæst.* 3), en donde después de decir, con San Ligorio, que si los dos fornican después de los esponsales, el varón queda libre, pero no la mujer, por la razón que alega San Ligorio, añade: «Verum sponsus resilire non potest, quia sponsam expertus esset facilem in permittendo sibi impudica: in hoc namque esset peccatum, non autem infidelitas, sed potius nimia fidelitas.»

Después San Ligorio pregunta si, en el caso de que uno fornicase después de contraídos los esponsales, podría revocarlos la parte inocente, y responde así: «Certum est, posse sponsum mulierem relinquere, si ipsa voluntarie fornicata sit. Sed dubitatur 1.º An vir possit a sponsalibus resilire, si sponsa violenter fuerit fornicationem passa? Negant Armilla, Tabienna, etc.: quia (ut ajunt) cum ipsa culpa vacaverit, non est suo jure privanda. Sed communiter et verius (esto es, ciertamente) affirmant Sanch., Nav., etc., ex cap. *Raptor* 33, caus. 27, q. 2.ª, ubi expresse permittitur sponso repudiare sponsam violenter raptam. Et ratio est, quia sponsa per talem oppressionem, licet sine sua culpa, *notabiliter* vilior redditur; unde notabiliter mutantur circumstantiæ.»

2914. P. Si los dos desposados fornicasen después de los esponsales, ¿quedarán disueltos por ambas partes?

R. San Ligorio (lib. 6, núm. 862)

responde del modo siguiente: «*Secunda sententia quam tenent Viva cum Palud., etc., dicit neutrum posse resilire, sed dari compensationem, ita ut neuter queat a sponsalibus recedere. Ratio, quia sicut post matrimonium contractum si uterque conjux adulteretur, neuter potest petere divortium, ex cap. 6, De adulter., ita si post sponsalia uterque sponsus fornicetur, neuter potest resilire. Tertia vero sententia probabilior et communis quam tenent Pontius, Sanch., etc., docet sponsum bene posse resilire, non vero sponsam. Ratio, quia in hoc non daretur æqua compensatio, cum longe turpior sit fornicatio sponsæ quam sponsi. Dispar autem est ratio divortii propter adulterium, quia obligatio matrimonii quoad thorum difficilior solvitur quam sponsalium obligatio, quæ solvi potest ex quacumque rerum notabili mutatione (sicut esset hæc superveniente.)*»

2915. P. Si solamente uno de los dos esposos hubiese fornicado después de los esponsales, ¿quedarían éstos disueltos?

R. San Ligorio dice que quedarían disueltos si hubiese fornicado la esposa; pero si fuese el esposo el que hubiese fornicado después de los esponsales, el Santo Doctor, en el *Homo apostolicus*, tract. XVIII, núm. 18, dice así: «Distinguere oportet virum a muliere. Quoad sponsam certum est, virum liberum fieri, si illa ab alio carnaliter fuerit cognita, licet invita, juxta communem et veriore sententiam... Contra quoad sponsum, sive ipse fornicatus esset ante sive post sponsalia, etiam communius et probabilius dicunt Sanch., Pont., Captop., Salm., etc., sponsam non posse cedere. Excipiunt tamen et merito præfati auctores cum aliis, si celebratis sponsalibus, cognovisset sponsa ex alia muliere sponsum habuisse prolem, aut in hoc vitium frequenter lapsus fuisse, cum multis congressum habendo.»

Expuestas ya las anteriores opiniones del Doctor San Ligorio, diré mi humilde parecer, siempre con el respeto debido al Santo y á los graves autores que siguen su doctrina.

1.º Me parece muy prudente la sentencia de los que dicen que ó ninguno de los dos puede revocar los esponsales, porque hay mutua compensación, ó que cada uno de ellos puede revocarlos; porque si bien es más torpe la fornicación de la mujer, también el varón dió causa suficiente violando la fe de los esponsales. Me agrada la opinión del docto Vecchiotti, que hablando de los esponsales (capítulo 1, § 23) dice que la mujer que sabe que el hombre con quien contrajo esponsales había fornicado con otra antes de contraerlos, tiene motivo bastante para disolverlos. He aquí sus palabras: «An antecedens viri fornicatio, ubi detegatur post sponsalia, tribuat sponsæ resiliendi jus, quæsitum est: pro negativa sententia afferitur argumentum, quod sponsus non fit notabiliter vilior, nec ulla nota aut ignominia est fœminæ virum ducere, qui aliam cognovit, ut ait Sanchez. Verum sententia affirmativa, quæ asserit sponsam in foro conscientie non peccare si resiliet, magis justitiæ consentanea videtur; tum quia notabilis mutatio in viro detecta est, et nullum est discrimen inter notabilem mutationem et circumstantiam, quæ sponsalibus supervenit, et eam quæ prius extiterit, sed fuerit ignorata; tum quia honesta virgo non æque intendit nubere viro impudico ac pudico. Vide Van der Valden, *Princ. Theol. Mor.*, lib. 2, num. 247.»

2.º Aunque no tiene á su favor igual número de doctores la sentencia anterior, como la que defiende que cuando la fornicación sea del varón se sigan los esponsales, no obstante, yo la creo probable, porque difícilmente se convencerá á una doncella pundonorosa y sensible que está obligada á guardar los esponsales que

contrajo con un hombre que creía casto, y después averiguó que antes de los esponsales había fornicado: confieso que yo no me atrevería á obligarla en el confesonario.

3.º Hechas estas advertencias, se responde á la pregunta diciendo que si bien San Ligorio no conviene en que la sola fornicación del varón dirima los esponsales, pero dice que bastaría que la esposa fornicase, por ser mayor el oprobio que resulta de la infidelidad de ésta que de la de aquél: no obstante, jamás me ha agradado esta opinión, porque Dios, que es justo apreciador de la cualidad de los crímenes, ha concedido el divorcio igualmente á la mujer por el adulterio del marido, que al marido por el adulterio de la mujer; parece, pues, que aunque sea más vituperable la infidelidad de la mujer, es bastante crimen el del marido para que ella tampoco cumpla los esponsales, si por parte de él se le falta á la fidelidad. Esta opinión, entre otros muchos graves doctores, la defiende el Angélico Maestro en el Suplemento de la 3.ª parte, q. 43, art. 3 ad 6.º. Como algún autor grave intentó negar la autoridad de Santo Tomás sobre esta cuestión, voy á trasladar literalmente sus palabras. En el citado artículo pregunta el Angélico si pueden disolverse los esponsales por algún motivo, y se opone á sí mismo el siguiente argumento: «Item videtur, quod nec propter alterius fornicationem, quia per sponsalia unus non accipit adhuc potestatem in corpus alterius, et sic videtur quod in nullo contra invicem peccent, si interim fornicantur, et sic sponsalia dirimi non debent per hoc;» á cuyas palabras el Angélico Maestro responde así: «Ad sextum dicendum, quod quamvis nondum dederint sibi mutuo potestatem corporis sponsalia contrahentes, tamen ex hoc efficiuntur sibi invicem suspecti de non servanda fide in futurum; et ideo potest sibi præ-

cavere unus contra alium sponsalia dirimendo.»

El eruditísimo Vecchiotti, en su excelente *Tratado de matrimonio*, capítulo 1, *De sponsalibus*, § 23, de *dissolutione ob fornicationem* así: «Octava causa solvendi sponsalia etiam jurata est subsequens alterutrius fornicatio. Discrimen hic fieri solet ab aliquibus an sponsus lapsus sit in fornicationem, an sponsa, cum putent libidinem fœminæ turpiorem esse quam viri. Verum hæc non videtur justa causa, cur ad impariam judicentur, nec honesta mulier in eum casum se obligasse censenda est, ut cum viro de fide conjugii servanda graviter suspecto matrimonium inire teneatur. Solvuntur autem sponsalia intuitu solius innocentis, quippe reo malitia sua patrocinari non debet.»

Los Salmaticenses, en su *Teología Moral*, tract. IX, *De matrim.*, cap. 2, punct. 5, núm. 78, promueven esta cuestión, diciendo: «Tertio inquires: An si alter sponsus post sponsalia fornicetur, sit sufficiens causa ad dissolutionem eorum?» y dicen así: «Respondetur quod licet jurata fuerint sponsalia, sufficit hæc causa ad dissolvenda illa ex parte innocentis. Constat ex cap. *Quemadmodum, de jurejur.* Et hoc æque currit ex parte viri et fœminæ: nam licet in dicto cap. solum fiat mentio fœminæ fornicantis, quia deterius et turpius est ejus delictum, æquo passu currit, quando vir fornicatur, quia uterque frangit fidem sponsalium, et frangenti fidem non est servanda fides; at ex parte culpatis sponsalia non dissolvuntur, ne commodum ex suo delicto asportet. *Totum hoc est commune* apud doctores.» Se ve, pues, que los Salmaticenses afirman expresamente que cuando la cópula se sigue á los esponsales, la mujer inocente puede dirimir los esponsales, igualmente que el hombre cuando aquélla es culpable.

Escriche, en su *Diccionario razonado*, palabra *Esponsales*, § 5, dice que

la sexta causa por que se disuelven los esponsales es «por fornicación subsiguiente de cualquiera de los dos con otra persona.» (Ley 8.ª, tít. 1, Partida 1.ª)

2916. 6.º Cuando alguno de los que contrajeron esponsales entra religioso, es opinión comunísima que el que queda en el siglo no tiene ya obligación alguna de cumplir los esponsales, y así puede proceder libremente á contraer esponsales con otra persona; porque al entrar en el claustro, manifiesta que renunció el derecho de los esponsales. Esta es la opinión más común y más probable, como también que el que entra en el estado religioso y no profesa, debe cumplir los esponsales si la otra parte reclama. He aquí las palabras del Doctor San Ligorio, citando á gravísimos autores, entre ellos á Poncio, los Salmaticenses, Gonet, Ledesma y otros: «Dissolvi sponsalia tantum ex parte marentis in sæculo; tum quia alter ingrediendo religionem censetur cessisse juri suo; tum quia ex ejus parte tunc accedit notabilis mutatio, cum dedecori æstimetur nubere cum eo qui religionem deseruit; non autem dissolvi ex parte ingredientis, si postea ad sæculum redeat; quia per ingressum ipse non redditur inhabilis ad contrahendum matrimonium, sicut redderetur per professionem.» (Lib. 6, num. 870.)

2917. 7.º En el número siguiente dice el Santo: «Per susceptionem ordinum sacrorum certum est etiam dissolvi sponsalia, non autem matrimonium ratum; ita omnes cum Sanchez, Conc. et aliis passim, et patet ex Extravag. *Antiquæ de voto*, ubi dicitur: «Licet votum solemnizatum per sacri susceptionem ordinis, quantum ad impediendum matrimonium, sit efficax reputandum,» etc. Sed dubitatur 1.º (continúa el Santo) utrum peccet qui ordines sacros suscipit, inscia vel invita sponsa?» Y el Santo Doctor dice que hay dos opiniones, y las