

rit, tamen reliquis omnibus præhabetur. Eodem pacto secunda sponsalia putant primis anteferenda. Auctores utriusque sententiæ fuse enumerat Clericatus.

»Attamen qui rebus administrandis præsumunt, gravioribus difficultatibus implicantur. Sedulam curam debent impendere, ne malum ejusmodi contingat: si vero contigerit, debitis rationibus res probanda est, ut iudicium ex legum auctoritate statuatur.»

Como esta cuestión es tan difícil y á la vez tan importante, voy á copiar una parte de lo que dicen los Salmaticenses (tract. IX, *De matrim.*, capítulo 2, punct. 3, números 42 y siguientes.) Hablando del caso presente, dicen así: «Certum est quod si talis mulier sciebat præcedentia sponsalia, hæc non dirimuntur per nova, etiam copula secuta; quia ipsa voluit decipi, non fuit decepta et injuste hujusmodi promissionem admisit. Sed casus est, quando ea ignorabat sponsalia contracta cum alia. Et etiam loquimur in casu quo cum prima talem copulam non habuisse, nam si hæc secuta fuit, non est dubium debere contrahere cum priori. Et etiam loquimur post Concilium Tridentinum: nam ante illud, vel in locis quibus non est receptum, cum per copulam secutam ad sponsalia animo conjugali fieret matrimonium de præsentis, ut constat ex cap. *Is qui fidem, de sponsal.*, et matrimonium præsens dissolvat promissionem de futuro, certum est debere contrahere cum secunda. Quare dubium est in casu quo post sponsalia præcedentia aliquis sub promissione matrimonii fœminam vel virginem, vel viduam honestæ famæ, ignaram præcedentis obligationis ad copulam induceret post Tridentini constitutionem.»

* (Véase lo que se dice en la nota anterior.) *

A continuación añaden los Salmaticenses, en el núm. 43: «In quo est duplex sententia: prima asserit non

teneri cum ea, quam defloravit, vel cognovit modo dicto contrahere, sed cum priori cum qua absque tali damno sponsalia celebravit. Ita Sotus, Becan., Sanch., Hurt., Villal., Henric., Avers., Herinx. Et ratio illorum est, quia non tenetur cum secunda contrahere ratione promissionis sponsalitiæ, quæ nulla fuit, nec ratione damni illati, quod aliunde resarciri potest: ergo nullo modo. Quamvis aliqui ex his auctoribus addant, quod si magnum scandalum sequatur ex eo quod non contraheret cum secunda, vel magna jactura famæ in secunda, in alia vero non ita, sed præcise negatio obligationis contractæ, in tali casu primam deberet renuntiare et contrahere cum secunda.»

«Probabilior tamen et verior sententia est (continúan los Salmaticenses en el núm. 44) quæ asserit per nova sponsalia, copula secuta, præcedentia dissolvi, et teneri virum contrahere cum ea quam sub promissione matrimonii cognovit. Ita Coninch., Basil., Leandr., Rebell., Pal., N. Francisc., quem sequitur Stephan., quamvis teneretur resarcire damna sponsæ priori, si quæ illi sequuta sunt per sponsalia celebrata.»

Omito las razones en que los Salmaticenses fundan su opinión por no alargarme demasiado, y porque San Ligorio da solución á ellas. Voy, pues, á transcribir la doctrina de San Ligorio, á la que me adhiero. En el lib. 6, núm. 848, dice lo siguiente: «Secunda sententia communior et probabilior dicit sponsum teneri contrahere cum prima, etiamsi adfuerit copula cum secunda; ita Sanchez, Sot., Nav., etc. Ratio, quia promissio facta secundæ sponsæ semper est nulla, utpote de re illicita, cum fuerit priori sponsæ promissa: nec injuria allata alteri jus huic adimit. Et hoc etiamsi secunda promissio fuerit juramento firmata, ut dicunt Holzm., Sanch., Escob., Laym. et alii; quia juramentum non potest esse vincu-

lum iniquitatis. Nec obstat prima ratio sententiæ oppositæ; nam textus ille (ut recte dicunt Navar., Sanch. cum Soto et Led.) intelligendus est loqui de copula affectu maritali habita, non autem de habita affectu fornicario, ut esset in nostro casu. Neque valet secunda ratio; nam hic revera non agitur de contractu lucrativo, sed potius oneroso, cum sit ultro citroque obligatorius. Dicunt tamen Sporer, Sanch., Elbel, etc., quod ex æquitate tenetur prima sponsa cedere juri suo, si altera ex defloratione grave damnum pateretur, quia charitas obligat ad leve nocumentum patiendum, ne proximus gravissimum subeat; unde ajunt Henr. apud Sanchez et Croix cum aliis, quod iudex eo casu bene potest cogere sponsum ad ducendam secundam. Sed non improbabiler Holzm. cum Anacl., Gut. et Pichler sentiunt ad hoc illam non teneri, quia secunda debet suo crimini imputare, quod tale damnum patiatur.»

Por último, el docto Vecchiotti (*De sponsalibus*, cap. 1, § 20) viene á compendiar las palabras anteriores de San Ligorio, y con su acostumbrado laconismo y claridad las epiloga del modo siguiente, hablando de las causas por que se disuelven los esponsales: «Quinta est, si quis, primis sponsalibus validis et adhuc integris, non quidem matrimonium, sed secunda sponsalia iniverit; nam ex communi doctorum sententia posteriora sponsalia irrita et nulla sunt, nec ullum ex eis publicæ honestatis impedimentum oritur (1). Neque etiam secunda sponsalia, si juramento firmata sint, officiunt prioribus; siquidem poste-

(1) Como cuando escribí el tratado del Matrimonio no había salido el decreto de la Sagrada Congregación, que anula y no da efecto alguno á los esponsales no escritos, téngase esto presente en este caso y en todos los demás semejantes, por no repetir tantas veces esta nueva determinación.

rior promissio, cum sit illicita eo quod in præjudicium alterius, et adversus legem primæ desponsationis facta, nullam vim ex juramento mutuatur, quia juramentum esse nequit vinculum iniquitatis. Nec demum posteriora sponsalia valent, etiamsi secunda fœmina priorum sponsalium ignara decepta sit, et violata sub spe conjugii, quoniam injuria illata posteriori fœminæ non aufert jus suum priori: hanc tamen charitate et æquitate quadam juri suo renuntiare debere opinantur passim canonistæ, quando ipsa leviter læderetur, contra autem deflorata grave damnum magnamque honoris jacturam pateretur.»

No obstante, téngase presente lo que dice San Ligorio, citando á varios autores, que no es improbable que la mujer primera á quien se dieron los esponsales, no está obligada, ni por caridad, á ceder de su derecho á favor de la segunda.

Diré mi humilde parecer: tengo por mucho más probable la opinión de San Ligorio; porque, aparte de las razones que alega, me ocurre una muy poderosa, en mi concepto, á saber: si se diese derecho á los segundos esponsales, cuando intervenía cópula carnal, se abriría una anchurosa puerta para los fraudes de aquellos que, para evadir el compromiso de los primeros esponsales, celebrasen segundos esponsales con otra, conviniendo los dos en que interviese cópula para destruir los primeros esponsales.

2925. 16. Otra de las causas para disolver los esponsales es cuando interviene dispensa pontificia; porque el Papa, aunque no tiene dominio directo de los derechos temporales profanos de los fieles, pero como tiene la suprema inspección de aquello que pertenece á la salvación de las almas, y por otra parte lo corporal y temporal está subordinado á lo espiritual y eterno, de aquí es que

con justa causa puede disolver la obligación de los esponsales. Supongamos que un matrimonio había de tener un éxito infeliz en el caso de cumplirse los esponsales, ó se habían de seguir graves males ó disturbios á la sociedad ó á las familias; el Papa bien podría entonces declarar que quedaban disueltos aquellos esponsales.

2926. P. Para disolver los esponsales, ¿debe intervenir siempre la autoridad del juez?

R. San Ligorio (lib. 6, núm. 878, *dubit.* 1), afirma como cosa cierta:

1.º Que no se requiere la autoridad del juez para disolver los esponsales, cuando éstos son públicos y la causa es también pública y cierta: tampoco se requiere la autoridad del juez cuando los esponsales fueron ocultos, y la causa justa que tiene la parte inocente es oculta. Así opinan también Sánchez, Poncio, Navarro y otros autores, que pueden verse en San Ligorio, en el lugar citado. Ya se ha dicho que cuando los esponsales no son escriturados, son nulos *in utroque foro*.

2.º El Santo Doctor afirma también como cosa cierta que si la causa para disolver los esponsales es dudosa *jure vel facto*, esto es, cuando se duda si por el derecho aquella causa que se alega es suficiente, ó, caso de que lo sea, se duda si es verdadero el hecho, entonces es indispensable que el juez decida sobre la validez ó invalidez de los esponsales. Del mismo modo sienten Poncio, Holzman, Palao, Navarro, etc., cuando los esponsales son públicos y la causa oculta; porque entonces se exige la autoridad del juez, *sed non sub culpa gravi, nisi inde grave scandalum timeatur*.

3.º Cuando la causa de la disolución de los esponsales es verdadera, pero oculta, de manera que no se puede probar ante el juez, no es necesario, ni *sub levi*, que intervenga la autoridad de éste, como dicen Sán-

chez, Palao, Henríquez y San Ligorio.

4.º Cuando la causa de disolver los esponsales es oculta, pero no obstante se puede probar ante el juez, si la parte culpable no cede voluntariamente, la parte inocente debe amonestarla de que va á probar su delito ante la autoridad civil, si no cede espontáneamente; y si no lo hace, está en su derecho declarando y probando la causa por que disuelve los esponsales.

2927. P. ¿Qué clase de pruebas se necesitan para probar el impedimento que se presenta para disolver los esponsales?

R. Voy á copiar las palabras del Doctor San Ligorio, que son tan autorizadas, y me parecen muy convincentes. En el lib. 6, núm. 878, *dubit.* 2, hace esta pregunta: «Quænam probatio requiratur ad solvenda sponsalia? Distinguendum: si agitur de probando impedimento, sive dirimente, sive impediendo, tam in foro interno, quam externo, sufficit unus testis juratus, ex cap. *Super eod.*, de *test. et attest.*, etiamsi testis ille sit criminis et non citatus, sed a parte productus; et etiamsi clam deponat, et sine manifestatione sui nominis: ita Sanch., Holzmann, Salmant., etc. Et hoc etiamsi sponsalia fuerint jurata, ut verius tenent Sanch., Salmant., etc. (contra Palud. et Lop.), quia testis oculatus et juratus magis probat quam fama, quæ certe sufficit ad solvenda sponsalia etiam jurata.

«Si vero agitur de probanda alia causa quæ non sit impedimentum, sed tantum quæ det alteri jus resiliendi, ut deformitas, fornicatio sponsæ, etc., quoad forum externum requiruntur saltem duo testes fide digni deponentes sub juramento, ut alii dicunt et communius, prout Sanchez, Palaus, etc. Quia (ut ajunt) in cap. *Veniens*, et cap. *In omni*, de *testib.* dicitur duos testes requiri, ubi agitur de præjudicio tertii. Verum sufficere

unum testem fide dignum, dicunt Palud. et Aversa apud Sal. (qui cum Trullench. horum sententiam probabilem putant), quia durum est compellere virum ad ducendam sponsam, quam ab aliquo fide digno audit, et prudenter jam suspicari potest fuisse fornicatam. Et revera hæc sententia (quoad forum externum) satis probabilis mihi videtur, loquendo de fornicatione sponsæ, cum agatur de vinculo perpetuo matrimonii, et ideo ob talem suspicionem viri prudenter judex timere potest infelicem exitum ex hoc conjugio proventurum. Et huic sententiæ reipsa expresse consentiunt ipsi Laym. et Pal. dum ajunt, quod, stante probabili timore infelicis exitus, licite potest vir a sponsalibus recedere. Quoad forum autem internum, conveniunt doctores cum Sanch., Croix, Salmant., etc., sufficere ad solvenda sponsalia unum testem fide dignum, minime de mendacio suspectum, et testantem de certa scientia; vel etiam opinionem probabilem de causa sufficienti ad solutionem, ut idem Sanch., Croix et Viva, etc. Hinc subdunt Viva et Sanchez cum López, quod si vir doctus affirmet causam esse sufficientem, licite poterit pars innocens resiliere.»

2928. Aunque tal vez se hayan dicho las cosas siguientes, no me parece inútil advertir:

1.º Lo que dicen *Acta Sanctæ Sedis* (volumen 9, pag. 654): «Ut rite sponsalia dissolvi queant, in consensu pro eorum dissolutione adesse debent requisita eadem quæ fuerunt in consensu, qui ligavit,» pag. 130.

2.º «Nam modus observatus in concedendo observari quoque debet in tollendo, et contractus iisdem regulis continetur, quibus distractus, *ibid.* Itaque cum ad sponsalia rite contrahenda adesse debeat consensus verus, serius, deliberatus ac mutuus; sic ad ea resolvenda eadem adjuncta adesse debent, *ibid.*»

Además, en el tomo 7 de *Acta Sanctæ Sedis*, pag. 738, se dice:

«1.º Sponsalibus per verba de futuro contrahendis nullam formam præscripsit Concilium Tridentinum, ideoque eo modo contrahuntur quo ante Concilium Tridentinum contrahebantur.

»2.º Quare satis est in foro externo ad probandam sponsalium existentiam, ut de mutuo contrahentium consensu sive per verba, sive per signa, sive per alia quævis æquipollentia expresso constiterit, cap. 21, et 23, de *sponsal.*, *ibid.*

»3.º Non sufficit tamen quoddam propositum et velleitas contrahendi ad statuenda sponsalia, sed certæ probationes exiguntur, ex quibus appareat utriusque partis formalis consensus, pag. 636.

»4.º In dubio verborum, aut signi promissionis sponsalium in foro externo standum est in favore libertatis. Sacra Congregatio Concilii, 5 Aprilis 1851 et 31 Martii 1760.

»5.º Excipe, si una cum signis dubiis copula intercesserit, et aliunde de mulieris honestate ambigi non possit, *ibid.*

»6.º Annuli subharratio, vel munerum missio non tenet locum sponsalitiæ promissionis, dummodo hæc ex patriæ consuetudine veram promissionem et repromissionem non determinent, *ibid.*

»7.º Qui puellam defloravit, in foro externo damnatur vel ad eam ducendam, vel si eam ducere renuat, damnatur ad solvendam dotem ab Episcopo taxandam, nec non ad damnata illata reparanda, *ibid.*»

2929. San Ligorio, en el lib. 6, núm. 865, pone las dos siguientes importantes reglas generales para conocer cuándo, por causas desconocidas que sobrevienen á los esponsales, ó que los precedieron y eran ignoradas, se puede quitar la obligación de los esponsales. Dice así: «Ad videndum autem quænam causæ sufficiant

ad solvendam obligationem sponsalium, attende has duas regulas. *Prima*: pro causis supervenientibus ad sponsalia, sufficit illa causa, quæ, si esset prævisa, sponsalia non fuissent contracta: tunc enim ab eis libera manet pars, quæ de novo has causas non dedit; ita communiter Sanch., Pal., et Salm., etc. Ratio, quia sponsi sub hac conditione censentur obligari, nisi accedat notabilis mutatio, qua prævisa, minime contraxissent. *Secunda* regula: pro causis ignotis anterioribus ad sponsalia, illa sufficit, quæ, si superveniret, jam esset sufficiens ad illa rescindenda; ita Pontius, Sanch., Pal., Salmant., etc., quia in tali casu etiam adest, notabilis mutatio, quæ, si ab initio fuisset cognita, jam sponsalia impedisset. Quapropter si ignorantia non dedisset causam contractui, sed fuisset concomitans, nempe, si sponsus adhuc cognita prius causa etiam contraxisset, minime poterit a sponsalibus deinde resilire; quia tunc non advenit illa notabilis mutatio: ita Pontius, Sanchez, Salmant., etc.»

ARTÍCULO VI

De los impedimentos dirimientes del matrimonio.

2930. Habiendo tratado de los impedimentos impediendo del matrimonio, voy á tratar ahora de los dirimientes. No convienen los autores en su numeración; pero como su diferencia es accidental, voy á seguir la numeración según se encuentra en Grosin; porque, además de comprender implícitamente todos los impedimentos que ponen otros autores, tiene la ventaja de que este autor es muy popular en España, y así es más cómoda para los jóvenes esta numeración; y es además conforme á la que ya en el siglo XIII hizo Santo Tomás, exceptuados los dos últimos impedimentos dirimientes que añadió

el Concilio de Trento, á saber, la necesidad de la presencia del párroco y de dos testigos, y el rapto. El docto Vecchiotti se conformó con esta numeración, y lo mismo el eruditísimo Berti. He aquí los catorce impedimentos dirimientes del matrimonio, advirtiendo que los dos últimos, como se ha dicho, fueron impuestos por el Tridentino. Conviene que los jóvenes estudiantes aprendan y fijen en la memoria estos versos, porque su retención ayuda mucho para la resolución de las dificultades que hay en cada uno de ellos. He aquí los versos:

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen,
Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen honestas,
Si sis affinis, si forte coire nequibus,
Si parochi et duplicis desit præsentia testis,
Raptae sit mulier, nec parti reddita tute;
Hæc faciendæ velant connubiæ, facta retractant.*

2931. A continuación de la numeración de estos impedimentos añade el docto Vecchiotti: «Hæc singula impedimenta non eadem auctoritate constituta sunt: aliqua enim a jure naturæ, alia a jure positivo, et eo quidem vel divino vel humano acceptam originem referunt, quod suis locis indicabimus. At vero impedimenta dirimentia vel antecedentia sunt, quæ existunt ante matrimonii celebrationem, vel supervenientia, quæ eo contracto oriuntur. Vis dirimendi regulariter non inest nisi impedimento, quod nuptias antecedit, vel comitetur; si quod impedimentum jam matrimonio rite contracto superveniat, notabiles quosdam, licet diversos effectus habet. Triplex adest casus, in quo matrimonium valide contractum dissolvitur: professio religiosa per vota solemnia nuncupata ante consummationem, dissolutio matrimonii non consummati facta a S. Pontifice, et casus Apostoli. Attamen in aliis casibus valde notabiles effectus habet, ita ut hanc receptam impedimentorum divisionem immerito carpit cum nonnullis Schulte *Handbuch der katholischen Eherechts*, Giessen, 1855

p. 1.^a, § 6. De singulis juxta positum ordinem versiculorum dicendum est.»

P. ¿Obró con discreción y sabiduría la Iglesia cuando fijó estos catorce impedimentos dirimientes?

R. Santo Tomás, en la q. 50, artículo 1 del *Suplemento* de la 3.^a parte, explica minuciosamente la conveniencia de cada uno de estos impedimentos; pero no me detendré á enumerar sus razones, porque se expondrán cuando se trate de cada uno de ellos.

§ 1.^o

Error.

2932. El error puede ser de cuatro maneras. He aquí las palabras in can. *Quod autem*, caus. 32, q. 1: «Error personæ est, quando hic putatur esse Virgilius, et ipse est Plato. Error fortunæ, quando hic putatur esse dives, qui pauper est, vel e converso. Error conditionis, quando putatur esse liber, qui servus est. Error tandem qualitatis, quando putatur bonus, qui malus est.»

Sobre lo cual dice Vecchiotti: «Jam vero error personæ, quæ matrimonii præcipuum ac substantiale objectum est, matrimonium nullum jure naturæ reddit; siquidem ad nuptias efficiendas mutuus contrahentium consensus eo jure postulat. Etenim qui errant, non consentiunt in eam determinatam personam cum qua contrahunt, sed in aliam prorsus diversam, quam mente concipiunt, veluti si Mævius cum Caja contrahere putans, per errorem aliam ducat, profecto in hanc posteriorem consensus omnino defuit. Ubi igitur consensus non adest, ne adesse quidem matrimonium potest, etsi errore perseverante corporum conjunctio sequuta fuerit; non enim concubitus, sed consensus nuptias facit. Nihil autem interest, an hujusmodi error invincibilis sit, an vincibilis, an crassus et fatuus, an ab ipso contrahente proce-

dat, an ab alio qui ipsum decipiat; in his enim variis casibus semper exploratum est, eum qui circa personam errat, sive erret ex propria oscitantia, aut culpa, sive alterius fraude, revera non consentire in eam personam, quæ sibi proponitur et præsens est. Corrigendus itaque in hac re est Permañeder, op. *Handbuch des gemeingültigen kath. Kirchenrechts* Landshut, 1856, § 386. Atque hæc omnia non solum in errore antecedenti, dum, scilicet, nuptias contrahens nullo modo eas initurus esset, si rem perspectam habuisset, verum etiam ex sententia probabiliori in errore concomitanti locum habent, dum, videlicet, aliquis matrimonium contrahit cum persona, quæ alia est ab ea quam ex errore putabat; adhuc tamen animo affectus est, ut cum eadem contraheret, imo etiam libentius, quam cum ea cui se conjungi per errorem arbitratur. Nam ut matrimonium validum sit, necessarius est consensus actualis et positivus in personam quæ offertur; nec satis est quod matrimonium libenter contraxisset; semper enim constat eo tempore quo contraxit, consensus defuisse: siquidem non voluntas quæ esset, sed voluntas quæ actu est, seu consensus de præsentibus nuptias facit. Siquidem voluntas tunc fertur dumtaxat in personam absentem. Hujusmodi impedimentum afficit etiam infideles, quandoquidem etiam inter ipsos matrimonia, quæ cum juris naturæ impedimento contrahuntur, neutiquam consistere possunt, cum juri naturæ non minus ac fideles ipsi subjecti sint. Nulla quippe auctoritas est, quæ validum efficere possit id quod jure naturali invalidum est.» (*De impedim. matrim.*, cap. 3, § 46.)

Hæc copiado este párrafo del docto Vecchiotti, porque pone en clara luz lo más principal que puede decirse sobre el error de la persona. El fundamento del raciocinio está tomado del Angélico Doctor, á quien sigue-