

ad solvendam obligationem sponsalium, attende has duas regulas. *Prima*: pro causis supervenientibus ad sponsalia, sufficit illa causa, quæ, si esset prævisa, sponsalia non fuissent contracta: tunc enim ab eis libera manet pars, quæ de novo has causas non dedit; ita communiter Sanch., Pal., et Salm., etc. Ratio, quia sponsi sub hac conditione censentur obligari, nisi accedat notabilis mutatio, qua prævisa, minime contraxissent. *Secunda* regula: pro causis ignotis anterioribus ad sponsalia, illa sufficit, quæ, si superveniret, jam esset sufficiens ad illa rescindenda; ita Pontius, Sanch., Pal., Salmant., etc., quia in tali casu etiam adest, notabilis mutatio, quæ, si ab initio fuisset cognita, jam sponsalia impedisset. Quapropter si ignorantia non dedisset causam contractui, sed fuisset concomitans, nempe, si sponsus adhuc cognita prius causa etiam contraxisset, minime poterit a sponsalibus deinde resilire; quia tunc non advenit illa notabilis mutatio: ita Pontius, Sanchez, Salmant., etc.»

ARTÍCULO VI

De los impedimentos dirimientes del matrimonio.

2930. Habiendo tratado de los impedimentos impediendo del matrimonio, voy á tratar ahora de los dirimientes. No convienen los autores en su numeración; pero como su diferencia es accidental, voy á seguir la numeración según se encuentra en Grosin; porque, además de comprender implícitamente todos los impedimentos que ponen otros autores, tiene la ventaja de que este autor es muy popular en España, y así es más cómoda para los jóvenes esta numeración; y es además conforme á la que ya en el siglo XIII hizo Santo Tomás, exceptuados los dos últimos impedimentos dirimientes que añadió

el Concilio de Trento, á saber, la necesidad de la presencia del párroco y de dos testigos, y el rapto. El docto Vecchiotti se conformó con esta numeración, y lo mismo el eruditísimo Berti. He aquí los catorce impedimentos dirimientes del matrimonio, advirtiéndole que los dos últimos, como se ha dicho, fueron impuestos por el Tridentino. Conviene que los jóvenes estudiantes aprendan y fijen en la memoria estos versos, porque su retención ayuda mucho para la resolución de las dificultades que hay en cada uno de ellos. He aquí los versos:

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen,
Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen honestas,
Si sis affinis, si forte coire nequibus,
Si parochi et duplicis desit præsentia testis,
Raptae sit mulier, nec parti reddita tute;
Hæc faciendæ velant connubiæ, facta retractant.*

2931. A continuación de la numeración de estos impedimentos añade el docto Vecchiotti: «Hæc singula impedimenta non eadem auctoritate constituta sunt: aliqua enim a jure naturæ, alia a jure positivo, et eo quidem vel divino vel humano acceptam originem referunt, quod suis locis indicabimus. At vero impedimenta dirimentia vel antecedentia sunt, quæ existunt ante matrimonii celebrationem, vel supervenientia, quæ eo contracto oriuntur. Vis dirimendi regulariter non inest nisi impedimento, quod nuptias antecedit, vel comitetur; si quod impedimentum jam matrimonio rite contracto superveniat, notabiles quosdam, licet diversos effectus habet. Triplex adest casus, in quo matrimonium valide contractum dissolvitur: professio religiosa per vota solemnia nuncupata ante consummationem, dissolutio matrimonii non consummati facta a S. Pontifice, et casus Apostoli. Attamen in aliis casibus valde notabiles effectus habet, ita ut hanc receptam impedimentorum divisionem immerito carpit cum nonnullis Schulte *Handbuch des katholischen Eherechts*, Giessen, 1855

p. 1.^a, § 6. De singulis juxta propositum ordinem versiculorum dicendum est.»

P. ¿Obró con discreción y sabiduría la Iglesia cuando fijó estos catorce impedimentos dirimientes?

R. Santo Tomás, en la q. 50, artículo 1 del *Suplemento* de la 3.^a parte, explica minuciosamente la conveniencia de cada uno de estos impedimentos; pero no me detendré á enumerar sus razones, porque se expondrán cuando se trate de cada uno de ellos.

§ 1.^o

Error.

2932. El error puede ser de cuatro maneras. He aquí las palabras in can. *Quod autem*, caus. 32, q. 1: «Error personæ est, quando hic putatur esse Virgilius, et ipse est Plato. Error fortunæ, quando hic putatur esse dives, qui pauper est, vel e converso. Error conditionis, quando putatur esse liber, qui servus est. Error tandem qualitatis, quando putatur bonus, qui malus est.»

Sobre lo cual dice Vecchiotti: «Jam vero error personæ, quæ matrimonii præcipuum ac substantiale objectum est, matrimonium nullum jure naturæ reddit; siquidem ad nuptias efficiendas mutuus contrahentium consensus eo jure postulat. Etenim qui errant, non consentiunt in eam determinatam personam cum qua contrahunt, sed in aliam prorsus diversam, quam mente concipiunt, veluti si Mævius cum Caja contrahere putans, per errorem aliam ducat, profecto in hanc posteriorem consensus omnino defuit. Ubi igitur consensus non adest, ne adesse quidem matrimonium potest, etsi errore perseverante corporum conjunctio sequuta fuerit; non enim concubitus, sed consensus nuptias facit. Nihil autem interest, an hujusmodi error invincibilis sit, an vincibilis, an crassus et fatuus, an ab ipso contrahente proce-

dat, an ab alio qui ipsum decipiat; in his enim variis casibus semper exploratum est, eum qui circa personam errat, sive erret ex propria oscitantia, aut culpa, sive alterius fraude, revera non consentire in eam personam, quæ sibi proponitur et præsens est. Corrigendus itaque in hac re est Permañeder, op. *Handbuch des gemeingültigen kath. Kirchenrechts* Landshut, 1856, § 386. Atque hæc omnia non solum in errore antecedenti, dum, scilicet, nuptias contrahens nullo modo eas initurus esset, si rem perspectam habuisset, verum etiam ex sententia probabiliori in errore concomitanti locum habent, dum, videlicet, aliquis matrimonium contrahit cum persona, quæ alia est ab ea quam ex errore putabat; adhuc tamen animo affectus est, ut cum eadem contraheret, imo etiam libentius, quam cum ea cui se conjungi per errorem arbitratur. Nam ut matrimonium validum sit, necessarius est consensus actualis et positivus in personam quæ offertur; nec satis est quod matrimonium libenter contraxisset; semper enim constat eo tempore quo contraxit, consensus defuisse: siquidem non voluntas quæ esset, sed voluntas quæ actu est, seu consensus de præsentibus nuptias facit. Siquidem voluntas tunc fertur dumtaxat in personam absentem. Hujusmodi impedimentum afficit etiam infideles, quandoquidem etiam inter ipsos matrimonia, quæ cum juris naturæ impedimento contrahuntur, neutiquam consistere possunt, cum juri naturæ non minus ac fideles ipsi subjecti sint. Nulla quippe auctoritas est, quæ validum efficere possit id quod jure naturali invalidum est.» (*De impedim. matrim.*, cap. 3, § 46.)

Hæc copiado este párrafo del docto Vecchiotti, porque pone en clara luz lo más principal que puede decirse sobre el error de la persona. El fundamento del raciocinio está tomado del Angélico Doctor, á quien sigue-

ron todos los teólogos, á saber: quitada la causa, se quita el efecto; puesto el error de la persona, se quita la causa del matrimonio, que es el consentimiento; porque el consentimiento, que es acto de la voluntad, presupone necesariamente el acto del entendimiento, *nihil volitum quin præcognitum*; por lo tanto, es evidente que cuando intervino error en el entendimiento acerca de la persona con quien se contrae, no pudo haber consentimiento en el matrimonio; y así concluye Santo Tomás: «Et sic error de jure naturali habet quod evacuet matrimonium.»

2933. Santo Tomás, allí mismo (*in Supplem.*, 3.^a p., q. 51, art. 1 ad 4.^{um}), se opone el siguiente argumento: «Inter Liam et Jacob fuit verum matrimonium: sed ibi fuit error; ergo error non excludit matrimonium:» á cuyo argumento responde así: «Ad quartum dicendum, quod sicut Magister, 30 dist., 4 *Sent.*, dicit, matrimonium quod fuit inter Liam et Jacob, non fuit perfectum ex ipso concubitu qui ex errore contigit, sed ex consensu qui *postmodum* accessit, tamen uterque a peccato excusatur, ut patet in eadem distinctione.» Sobre cuyas palabras dice Silvio, comentando este artículo: «Dicit tamen B. Thomas, quod etiam Lia excusatur a peccato; quia nimirum existimaverit quod lege primogenitarum munita, et paternis imperiis constricta jure posset copulari cum Jacob: at hæc nullius sunt roboris; cum carnalis copula jure naturæ sit extra matrimonium illicita, nec illa copula potest facere matrimonium cum eo qui neque expressum neque tacitum dabat consensum. Nec B. Thomas dicit vel Liam esse excusandam, vel se illam excusare; sed ait quod excusetur, scilicet, a Magistro Sententiarum.»

Respetando lo que dice el doctísimo comentador de Santo Tomás, Silvio, digo que no me parece fundada la censura que hace de las palabras

del Maestro de las Sentencias, que quedan citadas, y si no aprobadas, no impugnadas, en mi concepto, por Santo Tomás; pues me parece suficientemente probable lo que dice el eruditísimo y profundo teólogo Capponi A. Porrecta, explicando las palabras del Angélico. Dice así: «Ante enim uterque excusatus est, quia per errorem contigit concubitus. Nam uterque credebat, conjungi suo consorti in matrimoniali actu. Et de Jacob quidem non dubium est, quoniam quasi in tenebris, et dolose introducta fuit ad eum Lia pro Rachel a Laban. De Lia vero credibile est, quod Laban ei dixerat, quod Jacob in ea consenserat tamquam in uxorem;» y Lia pudo creerlo, porque entonces era lícito tener dos mujeres.

2934. Además del error de la persona, hay otro que también anula el matrimonio, y es cuando la cualidad de la persona viene á refundirse en la sustancia de la misma persona. Santo Tomás, á quien siguieron comunmente los teólogos, lo explica del modo siguiente: medítense bien sus palabras, porque de otro modo se incurrirá en notables equivocaciones, como ha sucedido á algunos autores, por otra parte eruditos. He aquí las palabras del Angélico (q. 51, *Supplem.*, 3.^a p., art. 2 ad 5.^{um}): «Ad quintum dicendum, quod error nobilitatis, in quantum hujusmodi, non evacuat matrimonium eadem ratione, qua nec error qualitatis. Sed si error nobilitatis, vel dignitatis redundat in errorem personæ, tunc impedit matrimonium; unde si consensus mulieris feratur *in istam personam* directe, error nobilitatis ipsius non impedit matrimonium: si autem directe intendit consentire *in filium Regis*, quicumque sit ille, tunc si alius præsentetur ei quam *filius Regis*, est error personæ, et impediatur matrimonium.»

2935. El Sr. D. Miguel Sánchez, en su *Teología Moral*, trat. X, punto 6,

núm. 2, incurrió, en mi concepto, en una notable equivocación asentando una doctrina que es contraria á la sentencia comunísima y hoy general de los teólogos. No sólo es equivocada, á mi parecer, la doctrina que admite, sino que tiene contra sí, además de los teólogos, declaraciones auténticas y expresas de la Sagrada Congregación. Voy á copiar literalmente sus palabras, poniendo á continuación las reflexiones ó rectificaciones que me parezcan convenientes. Dice así: «El error (*error*) que dirime el matrimonio es de tres maneras, á saber:

1.^o Error acerca de la misma persona (*error personæ*): como, por ejemplo, Jacob se casó con Lia, creyendo que se casaba con su hermana Raquel.

2.^o Error acerca de la cualidad de la persona, *error qualitatis personæ*: como si, por ejemplo, se contrae matrimonio con un emigrado que, usurpando estado civil, se presenta asegurando que es un gran señor ó un gran príncipe, y como tal, y sólo como tal, es admitido en el seno de una familia ilustre.

3.^o Error acerca de la fortuna de la persona, *error fortunæ personæ*: como si, v. gr., se celebra matrimonio con un criminal que, falsificando documentos, logra hacer creer que es un riquísimo banquero ó un gran propietario del Nuevo Mundo.

»En cualquiera de estos tres casos hay error, y por falta de consentimiento el matrimonio es nulo.

»Lo es el primer caso, porque el matrimonio, por su propia naturaleza, exige persona determinada; y cuando no hay persona determinada, el contrato es nulo, y por consiguiente el Sacramento que en él se funda.

»Es nulo también en los casos segundo y tercero, porque no puede ni aún suponerse que hubiese intención de contraer matrimonio con un falso ó un criminal, que usurpa esta-

do civil para sorprender á una familia ilustre.

»Además, en estos dos casos la falta de nobleza y la falta de fortuna son condiciones indispensables para el consentimiento. Y hasta tal punto deben considerarse como tales, que sólo podrán mirarse de otra manera cuando conste que el contrayente engañado no ha ligado su intención á la cualidad de la persona, ó sea á su nobleza ó su fortuna, sino que ha prestado el consentimiento de un modo absoluto, fijándose únicamente en la persona, fuese quien fuese, que tenía delante de sus ojos.»

Para proceder con algún orden en el análisis de las palabras del señor Sánchez, diré:

1.^o Que el error que anula el matrimonio no tiene tres especies, sino que se reduce á sólo dos, á saber: «*error personæ* y *error qualitatis*, quæ refunditur in substantiam personæ;» porque que el error sea de la riqueza ó de la nobleza, ó de la virtud de la persona, es indiferente, y tan sólo hay que atender á si la cualidad en que se yerra *se refunde* en la sustancia de la persona, esto es, á si el consentimiento del que se casa se dirigió *expresamente* sobre la cualidad de la persona como objeto.

2.^o En mi concepto, se equivoca notablemente el Sr. Sánchez al decir que es nulo el matrimonio cuando una mujer contrae con un emigrado que, usurpando estado civil, etc.; y lo mismo cuando el error es acerca de la persona que, falsificando documentos, logra hacer creer que es un riquísimo banquero ó un gran propietario del Nuevo Mundo; porque yo creo ciertamente que si la mujer que contrae no ligó *directamente* su consentimiento á las anteriores cualidades, que es cuando *qualitas personæ refunditur in substantiam personæ*, el matrimonio sería válido.

La razón que alega el Sr. Sánchez de que si la mujer ó la familia supie-

sen sus defectos, ni ésta admitiría semejante novio, ni aquélla daría su consentimiento, no es admisible; porque, como dicen comunísimamente los teólogos, con Vecchiotti, no se ha de atender á lo que hubieran hecho si supiesen sus defectos, sino á lo que hicieron con un consentimiento absoluto, sin restringirle con ninguna condición. Santo Tomás, ya citado, dice que el error acerca de la nobleza, y lo mismo de las riquezas, cuando no se impuso condición alguna, *ni el consentimiento se dirigió directamente como á objeto á estas cualidades*, no anula el matrimonio. Es preciso repetir las palabras del Angélico, porque si bien hubo algunos pocos teólogos que las impugnaron, forman hoy la doctrina general y comunísima de todos los sabios. El Angélico Maestro dice así: «Diversitas fortunæ (cuando interviene error) non variat aliquid eorum quæ sunt de essentia matrimonii, nec diversitas qualitatis, sicut facit conditio servitutis; et ideo ratio non sequitur.» (*Supplem.*, q. 51, art. 2 ad 4.^{um}) Y en la respuesta ad 5.^{um}, dice así: «Error nobilitatis in quantum hujusmodi, non evacuat matrimonium eadem ratione, qua nec error qualitatis. Sed si error nobilitatis vel dignitatis redundat in errorem personæ, tunc impedit matrimonium: unde si consensus mulieris feratur in istam personam *directe*, error nobilitatis ipsius non impedit matrimonium: si autem *directe* intendit consentire in filium Regis, quicumque sit ille, tunc si alius præsentetur ei quam filius Regis, est error personæ, et impediatur matrimonium.»

El eruditísimo Berti (lib. 37, capítulo 6), hablando de este impedimento, después de afirmar que el error de la persona dirime el matrimonio, añade: «At secus de errore fortunæ, et qualitatis asserendum est; quum enim error iste *directe* non expectet ad contractus matrimonialis substantiam, sed ad ea tantum quæ addititia sunt

atque accesoria; stat cum tali errore vis et robur contractus, ideoque hinc firmitas connubiorum non enervatur. Si quis ergo ducat mulierem pauperem, ignobilem et corruptam quoque, viroque subactam, quam affluentem divitiis præclaro genere ortam, et mares non expertam putabat; is adhuc conjugii vinculo plerumque constringitur. Dixi autem *plerumque*; enimvero si non *absolute* vir in fœminam, aut fœmina in virum consentiat, sed conditione apposita, *dummodo hæc fortunæ bona, aut hæc qualitates personæ intersint*; tunc error qualitatis transit in errorem personæ, eo quod assensus non feratur in virum hunc, aut in hanc mulierem utcumque, sed in virum, aut mulierem hujusmodi qualitibus præditum, his prærogativis ornatam. Nihil tamen minus si de qualitate ac fortuna in desponsatione pertractaretur, in conjugio autem ineundo absolute præstaretur consensus; ut recte adnotarunt Navar., cap. 22, num. 32; Pontius, lib. 4, cap. 23; Sylvius, q. 51: *Supplem.*, aliique theologi præstantissimi, foret ratum legitimumque connubium; quoniam error qualitatis non afficeret *directe* personam, quæ, nulla conditione adjuncta, reciperetur in individuum communis vitæ consortium.»

San Ligorio, en el lib. 6, núm. 1012, hace la siguiente pregunta: «An irritet matrimonium error circa qualitatem dans causam contractui, nempe, si cognito errore matrimonium non fuisset contractum?» El Santo Doctor dice que aunque Poncio, Aragón y Ledesma dijeron que el matrimonio sería nulo (que viene á ser la opinión del Sr. Sánchez), *secunda* vero sententia communis et *verior* (en el lenguaje de San Ligorio quiere decir *cierta*) negat et hanc tuentur Sanchez, qui eam verissimam vocat cum Abb., Molina, Lopez et Laym., Conc., Nav., Ronc., Habert, Holzm., Pal., cum Valent., Escob., Tol., Gut. et Fil., et Salm. cum Gonet., Less.,

Bon., Trull., Card. Avers., etc., ex Div. Thoma. Ratio tum quia alias innumera conjugia evaderent dubia et litibus exposita.»

Después pone el Santo tres reglas para conocer cuándo la cualidad de la persona redundante en la sustancia del matrimonio, ó sea en la misma persona, ó, como dijo Santo Tomás, en la esencia del matrimonio; son las siguientes:

«*Prima*: Tunc qualitas redundat in substantiam, cum quis actualiter intendit contrahere *sub conditione* talis qualitatis; tunc enim verificatur quod deficiente conditione, omnino deficit consensus: hoc certum est cum Sanch., Pal., Pont. et Salm., et aliis passim. Et idem est cum iisdem auctoribus (vide Salmant., num. 11), si contrahens ante matrimonium expressam habuerit intentionem, et eam non retractavit, non contrahendi nisi sub tali conditione, quia tunc consensus ille, si non actualiter est saltem virtualiter conditionatus.»

«*Secunda* regula est: quando qualitas non est communis aliis sed propria et individualis alicujus *determinatæ* personæ, puta, si quis crederet contrahere cum primogenita regis Hispaniæ; tunc qualitas redundat in personam, unde errando in qualitate erratur in persona, et proinde nullum est matrimonium, etiamsi ille non habuerit expressam intentionem non contrahendi; ita Pal., Petroc., Habert, Holzm., Laym. et Spor. Non autem acquiesco doctrinæ Bonac., Sanch. et Escob., qui dicunt idem esse cum quis putaret contrahere cum filia regis Hispaniæ, quia cum qualitas filiarum sit communis aliis filiabus regis Hispaniæ, qualitas illa non est individualis, unde non redundat in personam; et tanto minus approbo id quod dicunt Salmant. cum Aversa, nempe, quod qualitas etiam transit in personam, si sit individui vagi, puta, si quis crederet contrahere cum filia Regis, cujuscumque Regis filia sit, et

citatur Div. Thom., *Supplement.*, q. 51, art. 2 ad 5.^{um}, sed non bene, nam ibi S. Doctor non loquitur de eo qui antea *directe et principaliter* intendit qualitatem personæ, nempe, contrahendi cum filia Regis; tunc enim dicit Angelicus, quod si alia præsentetur ei, error redundat in personam; en ejus verba: «Si consensus mulieris feratur in istam personam *directe*, error nobilitatis ipsius non impedit matrimonium; si autem *directe* intendit consentire in filium Regis quicumque sit ille, tunc si alius præsentetur ei quam filius Regis, est error personæ et impediatur matrimonium.» Ubi observa quod hic clare loquitur Divus Thomas non de muliere quæ erravit in credendo, sed de illa quæ ante matrimonium *directam* habuit intentionem contrahendi cum filio Regis, et ideo nullum dicit esse matrimonium cum alio celebratum.»

«*Tertia* igitur regula quam tradit Div. Thomas et sequuntur Sotus, Abul., Silv., etc., est: quod si consensus fertur *directe* et principaliter in qualitatem, et minus principaliter in personam, tunc error in qualitate redundat in substantiam, secus si consensus principaliter feratur in personam, et secundario in qualitatem: v. gr., si quis dixerit: *volo ducere Titiam, quam puto esse nobilem*, tunc error non redundat in substantiam, et ideo non invalidat matrimonium. Secus si dixerit: *volo ducere nobilem*, qualem puto esse Titiam, tunc enim error redundat in substantiam, quia *directe et principaliter* intenditur qualitas et minus principaliter persona. Hinc ad casum relatum a Sanch., lib. 7, disp. 18, num. 35, scilicet, cum quidam adolescens petierit in conjugem filiam cujusdam secundogenitam valde pulchram, pater negavit illam et obtulit primogenitam juveni ignotam, quam hic postulavit prius ostendi cuidam suo amico; pater isti amico pro primogenita, quæ turpis

erat, ostendit secundogenitam, quam cum audisset juvenis etiam esse pulchram, contraxit, sed visa deinde illius deformitate, contendebat matrimonium esse nullum: sentit Sanchez cum Tabienna valuisse matrimonium, quia error fuit qualitatis non personæ; sed probabilius contradicunt Pont., Spor. et Tamb. Ratio, quia verius est eo casu qualitatem pulchritudinis fuisse (ut mox supra diximus) principaliter intentam quam personam, cum ideo juvenis petierit ostendi amico; item quia voluntas ejus revera non fuit determinata ad accipiendam oblatam a patre sed ostensam amico.»

De las anteriores palabras del Doctor San Ligorio, que son un compendio de lo que había dicho Santo Tomás, á quien siguió la opinión comúnísima de los teólogos, se infiere que para que el matrimonio sea nulo en el segundo y tercer caso que pone el Sr. Sánchez, no basta que *no conste* que el contrayente engañado ha prestado consentimiento de un modo absoluto, como quiere el Sr. Sánchez, sino que *ha de constar positivamente que restringió*, al menos interiormente, su consentimiento á la existencia de las riquezas ó nobleza de la persona con quien contrajo; como está restringido el consentimiento en el ejemplo anterior que pone San Ligorio: *volo ducere nobilem, qualem puto esse Titiam*. Aquí el consentimiento se dirige directamente á la nobleza de Ticia, y así, si ésta no la tuviese, el matrimonio sería nulo. Por el contrario, si dijese: *volo ducere Titiam, quam puto esse nobilem*, el consentimiento se dirigiría directamente á la persona, y no á la nobleza, y el matrimonio sería válido.

3.º Se equivoca también el señor Sánchez cuando dice: «Si el error consiste sólo en una creencia equivocada que tenga un contrayente, *no habiendo engaño por parte del otro*, el matrimonio será válido.» Digo que se

equivoca, porque *aunque haya engaño por la otra parte*, si el error de la cualidad no se refunde en la sustancia de la persona, el matrimonio es válido. En comprobación de esto puede verse el caso que se lee en el tomo 1 de *Acta Sanctæ Sedis*, pág. 257, en donde un militar griego cismático, con mentiras y engaños, fingiendo que era muy rico, noble y de excelentes costumbres, engañó á Caya, joven de quince años, y á sus padres; no obstante, la Sagrada Congregación, después de examinada dos veces esta causa, declaró que el matrimonio había sido válido. El doctísimo Avanzini (pág. 265), epilogando el resultado de esta causa, entre otras cosas, dice así:

«*Errorum personæ tum haberi, cum ipsum individuum cum quo contrahitur, aliud plane sit ab illo quod mente a contrahente concipitur.*

«*Non esse tamen errorem personæ, si individuum, quoad nonnullas qualitates dumtaxat, diversum sit ab eo quod mente concipitur.*

«*Dari tamen posse qualitates mente præconceptas et directe intentas quæ personam plane diversam secumferant, ab ea cum qua actu contrahitur.*

«*Errorum circa ejusmodi qualitates recte dici refundi in errorem personæ. Accurate videtur has qualitates determinare P. Illsung (tract. VI, dist. 9, num. 68) hisce verbis. Error qualitatis redundat in personam, si qualitas sit individualis determinatio ipsius personæ, ut si velles contrahere cum primogenita, et tibi sistetur secundogenita. Si autem hanc quacum contrahis, tantum putas esse primogenitam, et tua intentio non fertur in illam quatenus est primogenita, non fuit error in personam.*

«*Errorum autem circa cæteras qualitates non infirmare conjugium, nisi qualitas sub conditione sine qua non ponatur, ita ut matrimonio consentiatur unice sub expressa qualitatis optate conditione.*

«*In præsentem autem casu non intervenisse personæ errorem; non enim a Caja alia persona mente concipiebatur, quam illa præsens Seji persona, cum qua negotium gestum est.*

«*Qualitates a Caja præconceptas in suo sponso reperiendas, non secumtulisse personam aliam a Sejo diversam; Caja enim dumtaxat non reperit illas qualitates, quas in illa Seji persona cum qua contrahere intendit, reperiri cogitabat.*

«*Neque ejusmodi præconceptas qualitates, divitiarum et honestatis, in Seji persona reperiendas, sub conditione fuisse deductas; quare de matrimonii nullitate nullatenus constabat.*» (Véase el Apéndice undécimo del mismo tomo).

Scavini (edición de 1874, tomo 3, pág. 646) pone el siguiente caso: Casandra de Lucri se casó en 18 de Noviembre de 1808 con Vicente Venturini de Tarfa, que decía ser hijo de un cierto Esteban de Valencia, que se llamaba Vicente Vellonch. Cuando después se supo que el joven no pertenecía á esta noble y rica familia española, sino que era un simple aventurero, la joven instó á la Sagrada Congregación para que declarase nulo el matrimonio: «*quum consensus (decía ella) non simpliciter in personam Venturini futuri viri, sed principaliter in eum tanquam nepotem divitis hispani sacerdotis, qualem se gesserat, ab ipsa præstitutus fuisset.*» La Sagrada Congregación del Concilio declaró que era preciso probar si Casandra había tenido intención de contraer matrimonio, en virtud de la cualidad dicha, tanto en el acto de contraer matrimonio, como en el acto de celebrarle, para averiguar si había faltado su consentimiento; y como esto no había sido probado, declaraba que, según el derecho, el matrimonio era válido.

El Sr. Carbonero y Sol, en su excelente *Tratado del Matrimonio*, hablando de los impedimentos dirimen-

tes, en el cap. 7, donde trata del error, explica clara y sólidamente esta materia, siguiendo la doctrina de Santo Tomás, y pone varios casos y declaraciones de la Sagrada Congregación, que confirman la doctrina anterior. Recomiendo la lectura de todo el citado capítulo. Diré más; fuera de desear que todos los párrocos y confesores que tengan posibilidad, se hicieran con esta importante obrita.

4.º Para que el matrimonio sea válido es indiferente que la parte que yerra se engañe por juzgar por falsas apariencias, ó por falsos informes, ó por negligencia suya en averiguar la verdad; en una palabra, que el engaño sea por culpa suya ó de otro, es impertinente para la validez ó nulidad del matrimonio, cuando el error es de *mera* cualidad.

Dispénsese me que haya tratado con tanta latitud una cuestión en cuya dilucidación las Sagradas Congregaciones emplearon mucho trabajo, y cuyo conocimiento es tan importante á los párrocos.

§ 2.º

Conditio.

2936. Por esta palabra *conditio* no se entiende condición que se imponga para celebrar el matrimonio, sino el estado de servidumbre. Este impedimento existía entre los romanos, y en otras naciones, como puede verse en Berti (lib. 37 *De Theologicis disciplinis*, cap. 6). En muchas partes los matrimonios entre los siervos eran nulos, pero entre los cristianos los matrimonios entre los esclavos son válidos; porque «*in Christo Jesu nec judæus est, nec græcus, nec sèrvus, nec liber, nobisque unus est Pater, prout habetur eadem.*» (Q. 2, cap. *Omnibus*.)

En este lugar por *conditio* se entiende, no cualquiera servidumbre, sino la esclavitud estrechamente dicha; así es que no son propiamente