

sus, aut infans sit, aut dormiat, non videtur coram fecisse. Cui conformis est can. *Testes* 3, q. 9, ubi glossa in verb. *Præsentia*, inquit: *dum tamen intelligant; nam aliter non dicuntur præsentibus*; et can. *In primis* 2, q. 1, ubi eadem glossa verb. *Præsentibus* subdit: *ea intelligente; alias non diceretur præsentibus*; præter multa plura, quæ videri possunt apud Ferosinum, etc.

Aquí se ha de tener muy presente la siguiente respuesta de la Sagrada Congregación, que preguntada: «Si sacerdos adfuerit, nihil tamen eorum quæ agebantur vidit, neque audivit, utrum talem matrimonium valide contrahatur, vel potius tamquam sine sacerdote nullius sit ponderis et momenti,» dijo: «Non valere, si sacerdos non intellexit, nisi tamen affectasset non intelligere.»

3057. P. ¿Qué quieren decir las palabras nisi tamen affectasset non intelligere?

R. Benedicto XIV (lib. 13 *De Synodo Diocesana*, cap. 23, núm. 10 y siguientes), después de enumerar las opiniones que hay sobre la interpretación de dichas palabras, las explica con la maestría y delicadeza que acostumbra, del modo siguiente: «Alii denique affirmant matrimonium validum fore, quod celebratum fuerit coram parochio, qui si nec vidit nec intellexit, ipse sibi in causa fuit ne non videret nec intelligeret, propterea quod vel aures sibi obstruxerit, vel faciem velaverit, ne audire et aspiceret cogere. Et hic verus videtur esse illius decreti sensus, sicuti colligitur ex Fagnano in cap. *Quoniam*, núm. 25 *de constit.*, et in cap. *Quæsitum*, núm. 7 et 8, *de penit. et remission.* Neque enim ulla haberi debet ratio affectatæ ignorantiae illius, qui cum videre et audire commode posset, ipse sibi voluntarium posuit impedimentum ne videret audiretque juxta regulam textus in cap. *Cum inhibito*, § *Si quis vero, de clandestina desponsatione*, et § *fin.*, et can. seq., dist. 37. «Ne-

que porro æquum est, ut ab arbitrio factoque parochi pendeat, libertatem matrimonii impedire.»

Después, en el núm. 11, continúa Benedicto XIV: «Ex hactenus dictis recte colligitur prædicta verba: nisi affectasset non intelligere, de eo casu accipienda esse, quo parochus invitatus ad matrimonii contractum adhibitus, ideo nec vidit nec percepit, quia *data opera* neque videre voluit neque percipere, cum tamen et videre et percipere naturaliter potuisset eadem ratione qua testes ad eum ipsum actum adhibiti, et vidisse se et percipisse fatentur. Celebris fuit anno præterito 1753, causa carthagini. matrimonii in Concilii Congregatione agitata et judicata, in qua agebatur de quodam matrimonio contracto coram parochio domi suæ inopinately deprehenso, qui virum quidem aspexerat, ejusque verba percepserat; foeminam vero nec viderat nec audiverat. Porro, cum ex iis qui controversiæ iudices sedebant, totidem ex una parte pro matrimonii validitate, totidem vero ex alia pro illius nullitate opinati fuerint, opportunum Nobis visum est Congregationem ipsam coram Nobis indicere, jussis prius theologis aliquot aliisque juris canonici professoribus sententias suas hac de re scriptis exponere; qui sane maxima diligentia ac labore colatis inter se tum theologorum et canonistarum placitis, tum decretis ejusdem Congregationis, et actis similibus causarum, quæ alias coram ipsa agitata fuerant, et ab ea definitæ, in hoc facile convenerunt, ut ad matrimonii validitatem necessarium omnino esset, contrahentes a parochio videri, eorumque verba mutuam consensum exprimentia ab eodem audiri; eo, scilicet, principio præ oculis habito quod si parochus matrimonio interest tamquam testis Ecclesiæ auctorizabilis, nullo modo poterit de matrimonio contracto fidem facere, ubi nec utrumque viderit conjugem,

nec utriusque consensum audierit. Sed cum factum ipsum de quo agebatur accurate perpensum fuerit, ejusque circumstantiæ omnes diligenter excussæ, manifesto compertum est, quod, si parochus mulierem non vidit, ejusque verba non intellexit, hoc ideo evenit, quia ipse obfirmato animo eandem videre et audire noluit, cum eam facile videre et audire potuisset; quemadmodum bene viderant recteque audierant testes ad eum actum adhibiti. Itaque pronuntiatum fuit, *Nobisque annuentibus*, sententia pro matrimonii validitate.»

De lo dicho se infiere que en el día parece no se puede ya dudar de la opinión que defiende Benedicto XIV, puesto que siendo Pontífice aprobó la sentencia de la Sagrada Congregación *Nobisque annuentibus*, y se dió por válido el matrimonio en que el párroco ni había visto á la mujer que celebró el matrimonio, ni había entendido sus palabras, porque habiendo podido verla y oirla fácilmente, se empeñó en no oirla ni verla. Como la asistencia del párroco es de derecho meramente eclesiástico, la resolución del Papa Benedicto XIV aprobando el parecer de la Sagrada Congregación y publicando suficientemente el decreto en el lugar citado *De Synodo Diocesana*, resuelve definitivamente la duda.

3058. San Ligorio, en el número 1092 del lib. 6, dice que no basta (fuera del caso anterior) que el párroco sea informado por un intérprete de que los contrayentes han expresado su consentimiento, que él no había entendido por ignorar su idioma: «Et ideo recte ait Pontius (contra Sanchez) apud Croix, quod si non bene intelligerent sponsorum consensum (puta, quia sunt diversi idiomatis), non satis est unus interpres de consensu affirmans.»

He citado literalmente estas palabras de San Ligorio, porque Scavini opina de otra manera; pues en la edi-

ción de 1865, tomo 3, núm. 886, dice así: «Neque necesse est ut videant contrahentes, modo eorum consensum sine ulla deceptione, sed vere et clare percipiant. Hinc parochus cæcus assistit valide, ut tenent merito plures contra Van Espen; non tamen si cæcus simul et surdus. Quod si non rite intelligant sponsorum consensum, v. gr., quia sunt diversi idiomatis, *satis est, ut parochi per unum interpretem de vero consensu certiores fiant.*»

3059. En cuanto á los testigos, como el Tridentino no exige en ellos ninguna cualidad particular, ni expresa que deban ser *omni exceptione majores*, es opinión corriente que pueden ser testigos para el matrimonio «etiam infames, foeminæ, pueri habentes usum sufficientem rationis, parentes, domestici, ac servi;» y San Ligorio añade: «Etiam infideles, quamvis casu transeant aut vi detineantur» (núm. 1085). Así opinan Busembau, Sánchez, Palao, Barbosa, Layman, Bonacina, los Salmaticenses, Conin, Dicastillo, etc.

3060. P. ¿Cómo ha de ser la licencia necesaria para que un sacerdote que no es propio párroco asista válidamente á un matrimonio?

R. He aquí las palabras de Scavini en la edición de 1874, tomo 3, número 802: «Hæc licentia debet esse *expressa*, non *præsumpta*; nempe, quod data sit, non vero quod data fuisset in tali hypothesi; *intimata* delegato, ut ipsi nota fiat, acceptetur; *non retractata*, si enim retractatio innotescat delegato, idem est ac si licentia minime fuisset tributa. Sufficit tamen licentia data et acceptata, etsi metu extorta; cum satis sit voluntaria. Item ex Sacra Concilii Congregatione sufficit generalis deputatio ad cuncta omnino munia parochialia; ita ut delegato dicat parochus: *eris ut alter ego.*»

3061. A continuación dice Scavini: «Hæc porro licentia vel depu-

tatio adeo necessaria est ex Tridentino, ut si quis vel parochus alienus vel sacerdos tam sæcularis quam regularis auderet sine ipsa matrimonio assistere vel benedicere, incurreret suspensionem ipso facto tandiu duraturam, quamdiu ab ordinario illius parochi, qui matrimonio interesse deberet, absolvatur. Quam suspensionem probabilius censet Alasia cum Sanchez esse ab exercitio sacerdotali tantum; nam juxta canonum intelligentiam ex subjecta materia determinatur pœna, ut in eo quis puniatur in quo deliquit.»

3062. P. Un sacerdote ó vicario, al cual el párroco al partir de la parroquia dijese: «Cuida de mi parroquia, yo te la encomiendo, administra los Sacramentos, haz todo lo que ocurra,» ¿se puede considerar suficientemente delegado para asistir á un matrimonio?

R. He aquí la respuesta de Scavini (núm. 803): «Videtur id multum pendere ex circumstantiis, ex quibus colligenda intentio parochi; si enim parochus præsens vel ad modicum tempus absens, concedat hanc licentiam, ea non censetur extendi ad matrimonia, quæ plura opera requirunt. Secus vero si diu abesse debeat, quia sæpe matrimonium non potest absque incommodo differri ad longum tempus. Ceterum multo tutius est in omnibus casibus, ut parochus mentem suam clare aperiat, vel ut delegatus recurat ad Episcopum pro directione: Carriere, Bouvier, Dens.»

Gallebart, en las anotaciones al cap. 1 de la ses. 24 del Tridentino, explicando las palabras de *ipsius parochi licentia*, dice así: «Generalis licentia alicui sacerdoti a parochi in scriptis data, exercendi, scilicet, omnia quæ parochi officia concernunt, sufficit ad matrimonii coram illo sacerdote celebrati validitatem.»

3063. P. Cuando un sacerdote asiste á un matrimonio, creyendo que no tiene delegación del párroco, aun-

que éste realmente se la hubiera dado, ¿será válido el matrimonio?

R. La Sagrada Congregación, citada por Barbosa (*De offic. et potest. Episcop.*, allegat. 32) declaró que ese matrimonio sería nulo. La razón es, como dice Scavini (tomo 3, núm. 893, edición de 1874), porque «ubi expressa licentia requiritur (como aquí) quæ rationem donationis induit, illa semper præcedere debet, notificari et acceptari.» Pero se ha de notar que aun cuando el delegante párroco diga á un sacerdote que le autoriza para asistir al matrimonio de un feligrés suyo determinado con la cláusula *premissis demuntiationibus*, el delegado pecaría mortalmente si asistiese á un matrimonio sin las previas proclamas, aunque el matrimonio sería válido; porque, como dice Scavini (núm. 1022, tomo 2, edición de 1865), «quia concessio censetur conformis juri, ex quo matrimonium etiam sine illis valide celebratur: excipe nisi licentia sit absolute et expresse ligata illi conditioni.»

3064. P. ¿Qué se ha de decir si el párroco enviase á un sacerdote licencia para asistir á un matrimonio determinado, pero antes que el sacerdote recibiese el aviso, hubiese muerto el párroco?

R. Como la materia es importante, voy á transcribir las palabras literales de Scavini (edición de 1865, tomo 3, núm. 1022). Dice así: «Si parochus per nuntium a se electum licentiam mitteret sacerdoti, et interea ipse parochus moriatur, antequam sacerdos licentiam acceperit; si hic mortem illam ignorans matrimonio assistit, probabilius invalide assistit, cum tunc licentiam nequeat amplius acceptare: nam quando recipit nuntium, mittentis voluntas per mortem penitus extincta est.»

«Si autem nuntius fuisset ab ipso delegando sacerdote missus, utrum sacerdos valide assistat matrimonio etiam post mortem parochi, alii af-

firmant; nam statim ac licentia assistendi fuit acceptata a nuntio, censetur acceptata a sacerdote, cum nuntius ejus personam gerat; et semel acceptata non amplius expirat, neque morte concedentis, cum sit gratia seu quasi donatio jam facta. Sed aliis contrarium videtur; nam esto quod iste sacerdos valide assistat ante notitiam concessæ sibi licentiæ habitam a nuntio, si adhuc parochus vivit; sed aliter est si parochus, quando assistit, jam mortuus fuerit. Ratio, quia hæc delegatio debet potius dici gratia faciendæ, seu facultas concessa in favorem alterius, quæ utique expirat morte concedentis, re adhuc integra; ad modum quo facultas alicui sacerdoti concessa absolvendi aliquam determinatam personam, re integra, expirat concedentis morte. Adde: quia hæc delegatio non est concessio alicujus veræ jurisdictionis; nam parochus hic agit tantum personam testis qualificati: hanc porro personam delegatus representat; at representari non potest qui jam defunctus est. Quare delegationem hanc volunt potius esse comparandam mandato alicui dato, v. gr., de suscipiendo puero e sacro fonte nomine alterius; quod quidem mandatum expirat morte mandantis. V. Bonacina, Suarez, Alasia, et Lugo, *Responsa moralia*, dub. 35.»

3065. P. Sin la presencia del párroco, ni su delegación, ¿podrá celebrarse válidamente un matrimonio cuando, por ejemplo, se halla una mujer moribunda casada, ó no casada civilmente, que tiene prole ilegítima, y tanto ella como el hombre con quien estuvo amancebada están dispuestos á celebrar inmediatamente el matrimonio para legitimar la prole y dar alguna satisfacción al público?

R. D. Miguel Sánchez, en su revista titulada *El Consultor de los Párrocos*, número 11, año primero, de 11 de Julio de 1872, se empeña en probar que, en un caso apurado como éste,

bien puede un simple sacerdote, sin delegación alguna del párroco, autorizar el matrimonio de modo que sea válido; y se funda en que el precepto del Tridentino, por el cual se anula el matrimonio sin la presencia del párroco en los lugares donde está promulgado, es precepto eclesiástico, cuya inobservancia dirime el matrimonio en circunstancias ordinarias; pero que «en circunstancias extraordinarias, como las que acabamos de ver, la Iglesia, por su benignidad, y para que no perezcan las almas, suaviza el rigor de sus disposiciones.»

Poco después, para probar la necesidad y licitud de este matrimonio, dice así:

«¡Que no es necesario para la salvación! ¿Se trata quizá de circunstancias ordinarias? ¿No estamos, por el contrario, en circunstancias extraordinarias, ó sea en el artículo de la muerte? ¿Podrá decirse que el matrimonio es Sacramento *de voluntate* para el enfermo que va á comparecer ante el tribunal de Dios, y que deja en el mundo hijos que legitimar, una mujer á quien honrar, y escándalos horribles dados á la sociedad y á la Iglesia que reparar? ¿Se puede negar que el hombre que ha seducido á una mujer tiene el deber de restituirle, devolviéndole, del modo mejor que le sea posible, el honor que le ha hecho perder? ¿Podrá sostenerse que el que va á morir no tiene la estrecha obligación de legitimar á sus hijos? En fin, ¿podrá ni aun suponerse que el casado sólo civilmente no se halla estrechísimamente obligado á retractarse, á dar la satisfacción debida á Dios y al mundo, celebrando el matrimonio católico?»

Las anteriores palabras del señor Sánchez son respuesta á un ilustrado sacerdote que le había hecho advertencias verdaderamente acertadas, y expuesto razones, en mi concepto concluyentes, contra lo que el Sr. Sánchez había defendido tres semanas

antes en el núm. 8.º de su periódico. No responde el Sr. Sánchez á las reflexiones y razones que le hizo el ilustrado sacerdote, antes bien involucró la cuestión en este núm. 11 (sea dicho sin ánimo de ofender): el Sr. Sánchez divagó demasiado, y adujo autoridades que para nada vienen al caso presente.

Por lo tanto, para proceder con claridad y con la brevedad posible, voy á fijar la cuestión de una manera distinta y clara.

3066. De dos modos puede efectuarse el matrimonio: sin la presencia del párroco, tratándose de personas para quienes está publicado el Tridentino, ó en lugares donde el Tridentino está publicado. 1.º Cuando un español, por ejemplo, se hallase cautivo entre infieles, ó un mercader español estuviese residiendo en un país gentil, donde no hay párroco, ó éste estuviese escondido por causa de una persecución general, y no se le pudiese encontrar sin graves perjuicios y peligros. 2.º Cuando hubiese sido publicado el Tridentino en una parroquia, y ésta hubiese desaparecido; porque, como dice San Ligorio (núm. 1079), «destructa etiam parochia, censetur destructa promulgatio quoad ejus valorem.» El Santo Doctor, siguiendo á Layman, Belarmino, los Salmaticenses, etc., dice: «Quod si non possit in aliquo oppido haberi pastor, aut alius gerens ejus vices, tunc validum est matrimonium initum cum testibus sine parochio. Et probabile id putant Salmaticenses propter quamdam declarationem Clementis VIII; quia tunc vel non adest ibi parochia, vel ibi non durat promulgatio Tridentini, quamvis facta fuerit.»

* «Nuper autem (referente Ballerini) Suprema Congregatio Inquisitionis declaravit hanc necessitatem sic contrahendi adesse, quando per spatium mensis tutus non sit ad parochum vel superiorem recursus. Quæ resolutiones datæ pro tempore perturbatio-

nis gallicæ, debent etiam applicari matrimoniis catholicorum in India, apud Sinenses, etc., qui ad missionarium catholicum recurrere nequeunt.» (Scavini-Del Vecchio, t. 3, núm. 798, nota 3, ed. 14.ª) *

En todos los casos anteriores, es doctrina suficientemente probable que se puede celebrar el matrimonio sin la presencia de párroco alguno, porque no se trata de ocurrir al socorro de una *persona particular*, como en el ejemplo que pone el Sr. D. Miguel Sánchez, sino á la necesidad común; y el no tener esto presente el señor Sánchez produjo la confusión de las razones que aduce y de las autoridades que indebidamente quiere traer á su favor. Ya hemos dicho los casos en que se puede celebrar sin la presencia del párroco, citando las palabras de San Ligorio, cuando la necesidad *común* así lo exige: veamos ahora si, cuando se trata de una necesidad privada, por urgentísima que parezca, el matrimonio celebrado sin la presencia ó delegación del párroco es nulo.

El Santo Doctor, en el citado número 1079, dice así: «Quoad infideles aut fideles qui degunt in locis infidelium, vel ubi Tridentinum non est receptum, tale matrimonium est quidem validum, cum lex saltem per decem annos non recepta non obliget, ut dicunt Sanchez, Pontius, Bonacina et Salmant., cum Perez, Dicast., Aversa, Ledesma et Rodrig. Quoad fideles autem qui sunt in loco ubi receptum est Tridentinum, matrimonium esset nullum, etiam in casu necessitatis: ita communiter Sanchez, Pont., Pal. et Salmant. cum Laym., etc., contra Sotum et alios paucos qui censent posse aliquando dari casum (etsi rarum), in quo sine parochio valeret matrimonium. Sed hos recte dicunt Salm. non esse audientes, quia necessitas non potest reddere habiles eos quos Tridentinum omnino inhabiles declaravit, ut habetur

(sess. 24, cap. 1). Et hoc currit etiam si matrimonium esset contractum cum ignorantia invincibili; Salmant. cum communi.»

El Sr. Sánchez habla después de los Salmaticenses, y dice, primero, que estos autores afirman que el Obispo puede, en caso de apremiante necesidad, dispensar alguna vez en algunos impedimentos dirimentes del matrimonio, antes de contraído éste, y añade: «Y siguen los Salmaticenses: En el caso expuesto de gran necesidad y de que no sea posible recurrir al Sumo Pontífice, si la muerte amenazase y fuese necesario el matrimonio para legitimar los hijos, impedir la deshonor de la mujer y evitar otros graves daños y escándalos, el Obispo podrá dispensar en los impedimentos dirimentes, aún antes de que se contraiga el matrimonio.»

Las anteriores palabras de los Salmaticenses no vienen al caso para nada; porque aquí no se trata de lo que puede el Obispo en casos de urgente necesidad respecto de la dispensa de algunos impedimentos dirimentes, sino de averiguar si en el caso *particular* que pone el Sr. Sánchez, por intervenir graves daños á los hijos ilegítimos y aún deshonor á la mujer, podrá el *simple confesor* autorizar un matrimonio sin la presencia ni delegación del párroco. Los Salmaticenses, después de citar algunos pocos autores antiguos, que afirmaban que en ese caso extremo bien podía hacerlo el simple confesor, concluyen de esta manera: «Ceterum, omnino tenendum est, quod in nullo casu, quantumvis magnæ necessitatis, validum erit inter fideles matrimonium absque solemnitate a Tridentino requisita, celebratum in locis quibus est receptum.» Poco después, en el mismo trat. IX, cap. 8, punto 2, num. 15, añaden que, si bien antes del Tridentino alguna vez eran válidos y lícitos esos matrimonios clandestinos, pero después de este Concilio, en los lugares en donde

se publicó, «quia per legem irritativam, et materiam inhabilitatem prohibentur, non relinquitur locus, ut in aliquo casu absque tali solemnitate sint valida, et ideo ibi dicitur, quod sint omnino inhabiles, id est, in omni eventu, sine ulla exceptione, sine remedio, ut bene ponderat Sanchez. Et merito, quia si semel in aliquo casu aditus pateret ad oppositum, passim extenderetur ad alios (1), et minus inconveniens est, quod in casu particulari hic vel ille detrimentum patiat ex rigore et universalitate hujus legis, quam quod ipsa patiat exceptiones, quarum ratione infringatur, et plura alia incommoda in Ecclesia resultent.»

El Sr. Sánchez cita también en su favor á Cóncina, por las siguientes palabras: «Cóncina, teólogo que citamos en esta ocasión como á jefe de la escuela más rígida, dice que, en caso de urgente necesidad, puede dispensar el Obispo en algún impedimento dirimente, aún antes de que se contraiga el matrimonio, con tal que la necesidad sea grave y urgente, haya peligro de infamia ó incontinencia en la tardanza, y no sea posible el recurso al Sumo Pontífice.» A esto respondo que el Sr. Sánchez no está muy versado en la lectura de los autores rigoristas; porque si bien es verdad que Cóncina defendió no pocas opiniones severas que yo no llevo, pero en más de veinte obras que publicó y fueron revisadas con grande escrupulosidad, no se ha encontrado una sola proposición censurable. San Ligorio, apartándose de muchos autores que el Sr. Sánchez cita como de grande autoridad, sigue con mucho respeto al P. Cóncina, como se ha hecho

(1) ¿Por qué no sigue el Sr. Sánchez esta doctrina de los Salmaticenses (y de los muy graves autores que cita en su favor), puesto que en el mismo número, hablando de ellos, dice así literalmente: «Los Salmaticenses, teólogos de tanta autoridad y nombradía, etc.?»

notar varias veces en el discurso de esta obra. Henno, Patuzzi, y sobre todos Fagnano (á quien San Ligorio llama *rigoristarum facile princeps*) y otros, son más rígidos que el Padre Cóncina. Sobre todo, en la cuestión presente el P. Cóncina escribió con mucho más aplomo que el Sr. Sánchez, abrazando la sentencia verdadera. He aquí su respuesta á la pregunta que á sí mismo se hace:

«Utrum post Tridentinum ita necessaria sit præsentia parochi, et testium, ut in nullo casu sine illa validum sit matrimonium, saltem in conscientia, si fide bona contrahatur?» Después de manifestar que este precepto del Tridentino no comprende á los gentiles, ni á los pueblos cristianos donde no fué promulgado este Concilio, añade: «Ubi vero Concilium acceptatum est, nullus reperiri casus valet, in quo matrimonium clandestinum sine parochi et testium præsentia validum sit.»

Después el P. Cóncina presenta el mismo caso apurado del Sr. Sánchez: «Num instante mortis periculo, validum esset matrimonium illius, qui nuberet concubinæ, ut suæ conscientia, et mulieris famæ consulerit, et parochus adesse non posset, neque testes essent præsentibus?» Expone la opinión de los que afirman que en ese caso se podía contraer válidamente sin la presencia del párroco ni de los testigos, sin expresar razón alguna, y á continuación da su parecer en contra de ella. He aquí sus palabras: «Plures alii negant, reperire aliquem casum in quo ubi acceptatum Concilium est, matrimonium clandestinum validum sit. Quoniam licet necessitas excuset ab observantia legis præcipientis; nulla tamen necessitas efficere potest ut personæ inhabiles fiant habiles ad contrahendum; Concilium autem Tridentinum inhabiles reddit personas ad contrahendum absque parochi et testibus, nullumque contractum declarat. Ergo nulla necessitas efficere po-

test ut contractus iste validus sit.» (Tomo 10, lib. 2, dissert. 2, cap. 4, números 9 y 10.)

El Sr. Sánchez, para enervar la fuerza de una declaración de la Sagrada Congregación que cita oportunamente su contradictor, presenta á Scavini; pero dejando aparte la gran cuestión de cómo y cuándo tienen fuerza decisiva las declaraciones de las Sagradas Congregaciones (que al fin siempre la tienen mayor que la opinión de un escritor particular), Scavini está tan terminante á favor de la opinión que yo defiendo, como se verá por las siguientes palabras: «Quid (dices) si neque ad parochum, neque ad sacerdotem ab eo delegatum recurrere possint contrahentes?—R. Si agatur de casu aliquo speciali, quo sit absens parochus, et urgeat matrimonium, «puta moribundi ad legitimandam prolem, matrimonium non potest valide celebrari; neque enim lex respicit accidentia.» Si vero agatur non de aliquo speciali, sed de tota communitate, quæ non amplius parochum, vel ab eo delegatum habere possit, neque ullo modo ad ecclesiasticum superiorem fieri possit recursus, v. gr., durante perturbatione aliqua politica et religiosa, tunc matrimonia contracta tantummodo coram testibus valida sunt; idque merito, secus Tridentina lex vergeret in ruinam societatis. Ita declaravit Pius VI (anno 1793) ad episcopum Lucionensem, occasione perturbationis gallicæ: «Quoniam complures ex istis fidelibus non possunt omnino parochum legitimum habere, horum profecto conjugia contracta coram testibus et sine parochi præsentia, si nihil aliud obstet, et valida et licita erunt, ut sæpius declaratum fuit a Sacra Concilii Congregatione.»

Téngase presente que cuando por no haber párroco en un pueblo, ó por no poder encontrarle, se dispensa la asistencia del párroco, no se dispensa

la asistencia de dos testigos para que se pueda probar el matrimonio.

Dice el Sr. Sánchez, citando á Reiffenstuel, que este autor es un gran canonista, y realmente dice bien; pero este docto franciscano impugna abiertamente la opinión que defiende el Sr. Sánchez. En el lib. 4 *Decret.*, tit. 3, § 3, núm. 133, se opone á sí mismo el argumento de los contrarios, que fundados en aquella regla 4.^a del Derecho, *quod non est licitum in lege, necessitas facit licitum*, y que, por lo tanto, en el caso particular de que uno no pueda acudir al párroco por la premura de una enfermedad de muerte, bien podrá contraer matrimonio sin la presencia del párroco, porque las leyes meramente eclesiásticas que mandan ó prohíben, no se han de entender con ese rigor, ó, como dice el Sr. Sánchez, hacia el fin del § 2 del número 11 de su *Revista*: «Lo que hay es que, como este precepto es eclesiástico, aunque en circunstancias ordinarias dirime el matrimonio, en circunstancias extraordinarias, como en las que acabamos de ver, la Iglesia, por su benignidad y para que no perezcan las almas, suaviza el rigor de sus disposiciones.» A continuación voy á copiar la respuesta de Reiffenstuel:

«Verum hæ rationes conclusionem efficaciter non probant; quamvis enim bene probent contra legem præcise præcipientem aut prohibentem, ita ut quis in casu impossibilitatis vel gravis necessitatis, eam observare non teneatur, et transgrediendo non peccet; tamen non probant contra leges irritantes et præscribentes formam substantialem, qualis etiam est lex Concilii Tridentini irritum declarans matrimonium in loco promulgati Concilii sine parochi et testibus contractum; prout cum aliis solide probat Sanchez, indeque infert, invalidum esse matrimonium sine parochi et testibus contractum, etiamsi illud contrahendi fuerit summa necessitas, et

simul concurrerit impossibilitas habendi parochum, v. gr., in articulo mortis ad legitimandam prolem, etc. Et certe, si necessitas ac impossibilitas cæsarent etiam legem irritantem, potest quis consanguineam in secundo gradu, vel alias impedimento jure ecclesiastico dirimente affectam sine ulla dispensatione ducere; casu quo aliam habere non posset, vel eam ducendi urgeret gravis necessitas quod nemo dixerit.»

Además, San Ligorio admite, como los demás autores, la validez del matrimonio sin la presencia del párroco, cuando éste no puede ser habido, ó no existe en alguna parroquia, etc., del modo que queda explicado; pero cuando se trata de una necesidad privada y no común, como la que presenta el Sr. Sánchez, el Santo Doctor dice que nunca será válido el matrimonio sin la presencia del párroco, en donde está promulgado el Tridentino; y después de citar algunos que afirman que, en caso de necesidad, sería válido el matrimonio, concluye así (número 1079): «Sed hos, recte dicunt Salmanticenses, non esse audiendos, quia necessitas non potest reddere habiles eos quos Tridentinum omnino inhabiles declaravit, ut habetur ses. 24, cap. 1. Et hoc currit etiamsi matrimonium esset contractum cum ignorantia invincibili: Salmant. cum communi.»

Gury, nada sospechoso de rigorista, en el tomo 2 de su *Teología moral*, edición romana de 1875, número 839, pregunta: «An excuset ab impedimento clandestinitatis impotentia ad proprium parochum vel Episcopum recurrendi?—Resp. 2.^a Affirmative, si illa impotentia sit communis in aliqua provincia, v. gr., durante perturbatione aliqua politica et religiosa. Ratio est, quia si lex obligaret in tali casu, esset bono communi nociva, et in detrimentum societatis vergeret. Constat aliunde ex declaratione S. Congregationis