

cum ea, quod est probabile. Ita Cornejus, Bonac., Rodrig., Veracrux, Gabriel, etc.»

Donde se ve que los Salmaticenses todavía tenían por probable que el raptus *tantum causa libidinis explendæ* era impedimento dirimente del matrimonio. Esta opinión tuvo antiguamente bastante séquito, por haberla seguido muchos escritores franceses; y por esto Sánchez, aunque tiene por más probable que no hay impedimento dirimente sino por el raptus *causa ineundi matrimonii*, dice que la contraria es bastante probable.

Las razones que alega Sánchez son varias por una y otra parte: el que desee enterarse de ellas, vea el lib. 7, *De impedimentis matrimonii*, disp. 13, números 3 y 4. Al abrazar la opinión de que tan sólo el raptus *causa matrimonii* es impedimento dirimente, dice así: «Ducor, quod ex principio illius cap. 5 id colligatur, nam statim incipit verba facere de matrimonio contrahendo inter raptorem et raptam: ac proinde indicium est de solo raptu agere, qui causa matrimonii admittitur.» Además, la rúbrica de aquel capítulo del Tridentino trata solamente del matrimonio.

Por último, especialmente en el siglo pasado y en el presente, los más graves teólogos, principalmente españoles, definen el raptus impedimento dirimente del matrimonio *abductio violenta fœminæ invitæ de loco ad locum causa matrimonii*; pero aquí se han de advertir dos cosas:

1.^a Que aún cuando la mujer no sea arrebatada sino *causa explendæ libidinis*, pudiera suceder que el matrimonio fuese nulo por el impedimento *vis*, si le contrajese bajo la presión de un miedo grave injusto al que la quería atropellar.

2.^a Que aún cuando se da el nombre de raptus al que se hace *causa libidinis explendæ*, esto se entiende civilmente, mas no canónicamente, en

cuanto á causar el impedimento dirimente de que se trata.

He aquí las palabras de Cóncina sobre este punto: «Dicitur *matrimonii causa*; quia si desit hæc intentio, et ob alium finem rapiatur, puta explendæ libidinis, non est proprie raptus.» (tomo 10, lib. 2, *De matrim.*, cap. 2, § 9.) De modo que tengo por suficientemente segura la doctrina de San Ligorio, Cóncina, etc.

3072. P. ¿Es necesario, para incurrir en las penas del Tridentino, que la mujer arrebatada sea honesta?

R. Es doctrina comunísima que el Tridentino habló generalmente, y comprende á los raptores de cualquier mujer, sea doncella, viuda, corrompida ó meretriz, porque el fin único del Tridentino fué defender la libertad del matrimonio, y una mujer mala puede también ser violentada al matrimonio por medio del raptus.

Es también doctrina comunísima que no incurre en las penas del Tridentino una mujer varonil que atemorizase á un hombre y le arrebatase *causa matrimonii*; porque aunque algunos dijeron que el decreto del Tridentino era general al raptor y á la raptriz, pero, como dicen los Salmaticenses en el lugar citado, el hombre y la mujer en este lugar no son correlativos: «quia intentum Concilii est favere fragilitati fœminarum, quæ sunt magis expositæ violentiis virorum, et quia illarum raptus frequentius accidit, et ideo Concilium numquam de fœminis raptricibus mentionem facit, cum ter aut quater de raptore loquatur; non est extendendum hoc decretum ad illas, cum sit pœnale et correctivum juris communis; et sic est stricte interpretandum, ubi non currit eadem ratio decidendi, ut in præsentí accidit. Ita Sanchez, Veracrux, Gutierrez, Bonacina, Dicast. N. Gabriel et N. Anton.» Si bien cuando la mujer fuese la raptriz no habría el impedimento diri-

mente del Tridentino impuesto contra el raptus, habría el impedimento dirimente *vis* si el hombre contrajese matrimonio bajo la presión grave de un miedo injusto que le impusiese la raptriz.

San Ligorio (núm. 1107) dice así: «Ut raptus sit mulieris, ipsa repugnante. Unde non incurrit impedimentum, si mulier rapiat virum, ut communiter Sanchez et Salmant. cum Bonacina, Gutier., Veracrux, Dicastillo, Gabr., etc. Quia Concilium tantum de viro raptore mentionem facit.» Lo mismo dicen el Compendio de Scavini (tomo 2, núm. 993), Gury (edición de 1875, tomo 2, número 859), y sobre todo Sánchez, lib. 7, disp. 13, núm. 16, donde dice así (casi lo propio dicen los autores anteriores): «Deducitur non esse locum his pœnis et prædicto Tridentini decreto, si fœmina virum rapiat nolentem, ut secum ineat matrimonium. Quod id decretum de solo viro raptore verba faciat. Quod denotant ea verba illius decreti: *quamdium ipsa in potestate raptoris manserit*. Et statim, *quod si raptor*. Et postea pœnas decernens, ait: *Et nihilominus ipse raptor*. Et proinde id decretum correctorium et pœnale ad fœminam viri raptricem extendendum non est (ut late probavi disput. præced., número 25.) Et in propriis terminis docet Veracrux, *append. ad Speculum*, ubi de raptu, fol. 84, § *Respondetur quod*. Unde ut matrimonium inter raptricem et raptum valeat non est opus servari formam prædicti decreti, nimirum, ut vir raptus sit a potestate raptricis liber: sed sufficit ut libere consentiat, sub illius potestate adhuc existens. Prout jure communi antiquo attento id sufficere diximus disput. præced., núm. 42.»

Por último, dice el Compendio de Scavini en el lugar antes citado: «Si rapiatur vir, non erit impedimentum raptus ex communi sententia: id enim raro accidit (lex autem non curat ac-

cidentia); nec vir ita facile vinci potest.» Sánchez, en el lugar citado (núm. 14), dice, aunque otros lo niegan, que aún cuando el raptus se verifique con una mujer casada, ó con una parienta, con la cual hay impedimento dirimente de contraer matrimonio, se incurre en las penas del Tridentino; esto es, que además de la excomuniación mayor lata, aún cuando muera el marido de la casada arrebatada, ó se saque la dispensa del impedimento dirimente de la parienta, si la mujer permanece todavía bajo la potestad del raptor, el matrimonio sería nulo por la ley del Tridentino, *si non reddebatur parti tutæ*.

He aquí las palabras de Sánchez: «Sed nihilominus in hoc eventu (si la mujer era casada ó parienta) est locus illis pœnis, si causa ineundi matrimonii de facto, licet non de jure, fœmina illa rapiatur. Quia Tridentinum non petit iniri inter eos matrimonium, nec id spectat, sed sive ineatur sive non, suis pœnis illos afficit. Quod constat ex illis verbis quæ post proxime relata adjungit: «Et nihilominus raptor ipse et omnes illi consilium, auxilium et favorem præbentes sint ipso jure excommunicati.» Quasi dicat, non minus incurrat pœnas raptor raptam ducens, quam si non ducat. Ac proinde delictum hic punitum ipsa violenta abductione ad ineundum matrimonium consummatur. Nec spectat Tridentinum sint habiles nec ne ad illud contrahendum. Siquidem illud contrahi aut non contrahi, non confert ad pœnas. Nec supponit semper fore illos habiles ad matrimonium: sed quando illud iniri permittit, id est, ex parte impedimenti raptus, quod non impedire, ait, si velit fœmina loco tuto ac plenæ libertati reddita. Secus, si ex alia parte impedimentum adsit. Id enim Tridentinum minime aufert.» (Lib. 7, disp. 13, núm. 14.)

3073. P. El que comete el raptus de una mujer con la cual había con-

traído esponsales, ¿incurrir en las penas del Tridentino?

R. Aunque algunos autores fueron de opinión que no las incurria, á mí me agrada más la sentencia de San Ligorio, el cual, siguiendo á gravísimos autores, como luego se dirá, tiene por cierto que incurre en las penas del Tridentino el raptor de una mujer *quam jam desponsaverat de futuro*. He aquí las palabras del Santo Doctor (lib. 6, núm. 1108): «Affirmant *verius* tamen (que incurre en las penas del Concilio) Sanchez, Pal., Conc., Escob. cum Sa, Hurt., Man., Cornej., Cand. et Leand. ac Salmant. cum Aversa, Dicast. et Gut. Id enim clare exprimitur in eodem textu mox citato, ubi post verba relata statim subditur: «Iste raptor dici non debet, » cum habuerit mulieris assensum, et » prius eam desponsaverit quam cognoverit, licet parentes reclamarent.» Unde recte ex eo concludit Sanchez, nullum esse matrimonium, si foemina invita abducatur, secus si volens, etsi invitis parentibus: et in principio textus non ideo dicitur raptus non intercedere, quia sponsalia præcesserint, sed quia mulier consentiens rapta fuit.»

Lo mismo que San Ligorio habían dicho los Salmaticenses (tract. IX, cap. 12, punct. 13, num. 153). He aquí la pregunta y respuesta de los Salmaticenses, con la razón poderosa en que fundan su parecer: «An si raptor eam abducatur *quam de futuro sibi desponsaverat*, pœnas Concilii incurrat? Affirmative: respondendum est, cum sententia communi. Quia quamvis foemina sponsalia cum tali viro contraxerat, cogi non potest, saltem a persona privata, ut fidem servet; quia sic matrimonii libertas impeditur.»

Lo mismo dice Cócina, en el cap. 2 citado, § 9, núm. 4: «Pœnis a Tridentino constitutis subjacet raptor, etiamsi abducatur foeminam quam de futuro sibi desponsaverat. Quo-

niam etiam tunc cogi ad matrimonium invita potest.»

Esta opinión me agrada, porque la que dió esponsales puede muy bien retroceder de ellos, y sobre todo tiene un derecho de justicia para que no se la atropelle, comprometiéndola á *contraer matrimonio* por el medio violento de un rapto.

3074. P. Así como el matrimonio entre el raptor y la mujer arrebatada es nulo mientras ésta se halle bajo la potestad del raptor, ¿son también nulos los esponsales?

R. He aquí la respuesta de San Ligorio (núm. 1108): «Affirmant Sanchez et Salmant. cum Bonac., Basil., Aversa, Dicast., etc., quia (ut dicunt) sponsalia etiam libertatem expetunt sicut matrimonia: lex autem pœnalis rite extenditur, ubi eadem militat ratio. Sed probabilius contradicunt La-Croix et Holzman, cum Perez, Pichler, Viensn., Krimer, et aliis. Ratio, quia sponsalia minorem libertatem requirunt quam matrimonium, eo quod ipsa semper remanent rescindibilia: ergo non currit in eis eadem ratio quæ currit in matrimonium, quod numquam rescindi potest;» y por lo tanto, no hay una misma y adecuada razón en el matrimonio y en los esponsales.

Aunque son graves los autores que se apartan de San Ligorio, me agrada más la opinión del Santo Doctor, y voy á procurar esforzar las razones en que se funda su sentencia; y para proceder con la imparcialidad debida, voy á poner las palabras de los Salmaticenses, que son de contraria opinión. En el lugar citado, cap. 12, número 154, preguntando si los esponsales hechos *mientras la arrebatada está bajo la potestad del raptor* son nulos y los comprende el decreto del Tridentino, así como lo es el matrimonio, responde así:

«Sed dicendum est, præsens decretum etiam ad sponsalia extendi: quia lex correctiva pro matrimonio exten-

denda est ad sponsalia, ubi militat eadem ratio; hoc in præsentibus reperitur, siquidem sponsalia libertatem petunt, ob quam rationem Concilium irritavit matrimonium inter tales personas contractum;» pero los Salmaticenses me parece que no proceden consecuentemente en este lugar; porque en el cap. 1, punto 5, núm. 68 de este tratado IX, dicen que el decreto del Tridentino, que anula el matrimonio clandestino, no anula los esponsales clandestinos, como así es realmente, y lo prueban con las razones siguientes:

«Ratio autem quare sint valida sponsalia est, quia *jure naturæ* non sunt irrita, neque etiam *jure positivo*; quia non datur aliquod illa annullans, si quod enim daretur maxime decretum Tridentini, sess. 2, cap. 1, irritans matrimonium clandestinum; hoc non, quia lex Tridentini est *correctiva juris communis*, et non extenditur extra casum expressum in ea, leg. *Præcipimus*, § *Quidquid*, Cod. de appellat. Quod autem nec sint illicita probatur. Tum ex usu communi Ecclesiæ. Tum etiam, quia non datur lex prohibens illa. *Non enim est eadem ratio* prohibendi sponsalia et matrimonium, eo quod ex matrimonio occulte contracto plurima sequuntur ex sponsalibus sic celebratis. Quando autem non est eadem ratio prohibendi matrimonium et sponsalia, non censetur ista prohibita, per hoc quod illud prohibeatur. Ita et bene N. Gabriel, q. 7.»

Pues bien: las anteriores razones con que los Salmaticenses prueban que el decreto del Tridentino que anula el matrimonio clandestino no se puede extender á los esponsales clandestinos, prueban también que el rapto que anula el matrimonio, cuando tiene las condiciones que se han expresado, no por eso anula los esponsales:

1.º Porque el derecho natural no los anula cuando la mujer, arrebatada

para arrancarle los esponsales, mudando después de parecer, consintió libremente en ellos, aún estando bajo la potestad del raptor; porque en este caso era válido el matrimonio, según el derecho canónico vigente antes del decreto del Tridentino.

2.º El decreto que anula el matrimonio por medio del rapto, aún cuando consienta libremente, estando bajo la potestad del raptor, es correctivo del derecho común (pues, como se ha dicho, antiguamente era válido) y, por lo tanto, se ha de entender estrictamente, porque el Tridentino tan sólo habla de la nulidad del matrimonio por el rapto; y no haciendo mención alguna de los esponsales, no se debe extender á éstos.

3.º No hay la misma razón adecuada para los esponsales que para el matrimonio: se seguirían notables absurdos de la validez del matrimonio contraído mientras la mujer estuviese bajo la *presión* del raptor (por más que ella dijese que había contraído libremente), porque el matrimonio tiene un vínculo indisoluble, y si estuviese consumado (como casi siempre ó siempre sucedería en estos casos), ni el Papa podría tampoco dispensarle; pero los esponsales se pueden disolver con causa suficiente, y sería bastante que el raptor hubiese cometido el crimen de arrebatarla. Por lo tanto, me adhiero á la sentencia de San Ligorio.

El doctísimo Sánchez es de parecer que cuando el raptor arrebató á una mujer, no para casarse con ella, sino para que se case con otro que no tiene conocimiento del rapto, si después la mujer arrebatada, aún estando bajo la potestad del raptor, quisiese libremente casarse con aquel á cuyo favor fué arrebatada, el matrimonio sería válido, porque en este caso no la comprendería el decreto de nulidad del Tridentino, que tan sólo anula el matrimonio *inter raptorem et raptam*. No obstante, el raptor incu-

rriría en la excomunión lata y se le podrían imponer las demás penas del Tridentino, exceptuada, como se ha dicho, la nulidad del matrimonio, si consentía libremente en él (lib. 7, disp. 13, núm. 6). Pero si aquel á cuyo favor se hace el rapto hubiese mandado ó instado para que el rapto se hiciese á su favor, en este caso el matrimonio sería nulo: «nisi prius (son palabras de Sánchez en el mismo lugar) in loco tuto foemina constituatur; et incurret ille qui instavit ut raptus efficeretur ceteras poenas, tamquam verus raptor per interpositam personam ad effectum matrimonii. Is vero qui raptum exercuit tamquam auxilium raptui ferens ad finem ineundi matrimonium, incurret excommunicationem, et ceteras auxiliantium poenas; at cum ipso valide potest foemina contrahere, priusquam in loco tuto reponatur. Quod auxilium ferentes non plectantur in illo decreto ea poena, ut matrimonium cum ipsis consistere nequeat, donec foemina sit ad locum tutum restituta.»

Sánchez, un poco más adelante, en el núm. 9, dice que si la mujer consiente en un principio en ser llevada, aunque al fin contradiga, puesta ya en el lugar en donde la colocó ó la va á colocar el raptor, no hay rapto propiamente canónico, si bien podrá ser castigado por las leyes civiles el que la haga la violencia; por el contrario, si la mujer en un principio resiste al rapto, aunque después dé espontáneamente su consentimiento, habrá impedimento canónico formal, y el raptor incurrirá en las penas del Tridentino: *quia in his initium spectandum est, non finis*; y lo mismo dice Sánchez (disp. 12, lib. 7, núm. 7).

3075. P. ¿En qué penas incurrén el raptor y los que le dan auxilio?

R. He aquí el decreto del Tridentino, que se ha de considerar como el fundamento para decidir las cuestiones que se promuevan sobre esta ma-

teria. En la ses. 24, *De reformatione matrimonii*, cap. 6, dice así: «Decernit Sancta Synodus, inter raptorem et raptam, quamdiu ipsa in potestate raptoris manserit, nullum posse consistere matrimonium. Quod si raptam a raptore separata et in loco tuto et libero constituta, illum in virum habere consenserit, eam raptor in uxorem habeat; et nihilominus raptor ipse ac omnes illi consilium, auxilium et favorem praebentes sint ipso jure excommunicati, ac perpetuo infames, omniumque dignitatum incapaces; et si clerici fuerint, de proprio gradu decendant. Teneatur praeterea raptor mulierem raptam, sive eam duxerit, sive non duxerit, decenter arbitrio iudicis dotare.»

Es sentencia comunísima que en este decreto del Tridentino no hay sino dos penas latas: 1.^a, la nulidad del matrimonio mientras la mujer arrebatada está *sub potestate raptoris, non reddita parti tutae*, áun cuando ella consienta libremente en el matrimonio; 2.^a, excomunión mayor lata impuesta contra el raptor *et contra omnes illi consilium, auxilium et favorem praebentes*. Esta excomunión está vigente, porque la constitución *Apostolica Sedis* de Pío IX no la quitó, y según sentencia comunísima, no es reservada.

En cuanto á las otras penas que expresa el Tridentino «ut dotationis mulieris, infamiae, incapacitatis ad dignitates, et amissionis gradus, non nisi post sententiam incurrunt, ut Sanchez et Salmant. cum Pal., Dicast. et Per.», son palabras de San Ligorio (lib. 6, núm. 1107). Lo mismo dice Cócina en el lugar citado (cap. 1, § 9, núm. 3): «Duas poenas incurrit raptor ante sententiam iudicis: inhabilitatem ad matrimonium, et excommunicationem. Ad alias poenas ibidem constitutas incurrendas sententia iudicis requiritur.»

Aquí advierte sabiamente Sánchez, en el lugar citado, que si bien el rap-

tor debe dotar *arbitrio iudicis* á la mujer arrebatada, tómela ó no por esposa, habrá casos en que deba hacerle algún resarcimiento por los daños que le causó, sin esperar la sentencia del juez, aparte del castigo que aquí se le pone por este decreto.

He aquí las palabras del doctísimo Sanchez (lib. 7, disp. 13, núm. 1): primeramente dice que cuando se da al juez la comisión de fijar la dote por este crimen, el juez debe considerar la cualidad del raptor y de la mujer arrebatada; «quia cum sit poena injuriae illatae, et illa sit major aut minor attentata utriusque personae conditione, merito ea expectanda est ad id arbitrium.» Después añade Sánchez, y nótese bien: «Dixi hoc esse poenam et exigi iudicis sententiam, quatenus imponitur per id decretum, et dos arbitrio iudicis taxanda venit. Nam si ex raptu pullaret raptae damnum, id in foro conscientiae, nulla iudicis expectata sententia, instar aliorum damnorum quae injuste inferuntur, resarciendum esse dubitat nemo;» pero bien podrá suceder que el juez, al fijar la pena que debe pagar el raptor por la injuria hecha á la mujer arrebatada, tenga también presentes los daños que además se le han seguido, en cuyo caso el raptor nada más tendría que indemnizar.

CAPÍTULO IX

ARTÍCULO PRIMERO

De la potestad de dispensar los impedimentos dirimientes del matrimonio.

3076. P. ¿Quiénes pueden dispensar los impedimentos dirimientes del matrimonio?

R. Algunos herejes dijeron que la Iglesia no podía dispensar impedimento alguno dirimente del matrimonio. He aquí el canon dogmático del Tridentino que los condena: «Si

quis dixerit, eos tantum consanguinitatis et affinitatis gradus, qui Levitico exprimuntur, posse impedire matrimonium contrahendum, et dirimere contractum *nec posse Ecclesiam in nonnullis illorum dispensare, aut constituere ut plures impediunt, et dirimant, anathema sit.*» (Sesión 24, can. 3.)

También fué condenado este error por la bula *Auctorem fidei*, de Pío VI, en la prop. 60, la cual afirmaba que pertenecía á la potestad civil el aumentar ó restringir los impedimentos canónicos dirimientes que puso la Iglesia, á cuya proposición errónea jansenística impuso Pío VI la siguiente censura: «Libertatis ac potestatis Ecclesiae subversiva, Tridentino contraria, ex haereticali supra damnato principio profecta.»

3077. Antes de proceder á responder á la pregunta anterior, se ha de presuponer que los impedimentos dirimientes pueden ser de derecho natural, ó divino, y pueden ser de derecho meramente eclesiástico. En cuanto á los que son de derecho natural, es indudable que el Papa no puede dispensar de ninguno de ellos, á no intervenir delegación de Dios, como se cree que la tiene para dispensar el matrimonio rato con justa causa, y del voto simple, y en la práctica dispensa también del voto solemne religioso. Si el impedimento es absolutamente de derecho meramente divino, tampoco puede dispensar el Papa; pero cuando tiene su origen primario de la voluntad del hombre como principio y fundamento de la obligación, entonces el Papa puede dispensar; así es que el Papa no puede dispensar en el impedimento *ligamen*, mas puede dispensar con justa causa en los votos; pero sobre cómo y cuándo es dispensable el derecho natural y el divino, véase el núm. 150 sobre el primero, y el 154 sobre el segundo. No descenderé á tratar de cada uno de los impedimentos, porque ya se habló de