

tum, Innocentius III ita statuit: «Debet potius excommunicationis sententiam humiliter sustinere, quam per carnale commercium peccatum operari mortale.» Idem jus (in cap. *Litter., de restit. spoliat.*), idem Salmant. confirmant, qui reliquos theologos unanimes commemorant. Sin autem *copula habetur post obtentam dispensationem*, quo pacto conjux ignarus impedimenti, qui primum matrimonium rite confectum arbitratur, certior factus de eodem impedimento judicabitur, uti jubet Pœnitentiaria illis verbis: *Dicta muliere de nullitate prioris consensus certiorata*. Hic quartus modus improbandus non esset, si diplomatibus Pœnitentiariæ satisfactientes illorum opinionem amplecti possent, qui pro novo consensu haud putant monendum esse inscium conjugem de impedimento, quod irritum matrimonium constituit. Cum tamen Pœnitentiaria contrariam sequatur sententiam, ideo ab ipsa discedere nequit, qui sacri illius tribunalis diplomata ac litteras exequitur.»

Por último, Benedicto XIV (número 72) pone el último modo, á saber: «Tertio, ut impedimenti conscius libere declaret haud rite matrimonio consensisse cum primo celebratum fuit; ideoque oportere consilio confessarii atque internæ tranquillitatis causa, ut ambo consensum renovent, seque id libenter facturum ostendat. Quod si alter conjux eandem voluntatem patefaciat, id satis erit, ut novus consensus juxta præscriptam normam elicitus intelligatur.»

Hablando de este modo, dice así Benedicto XIV: «Cum hæc ita sint, modus tertio loco propositus æquitati potius consentaneus videtur. Nam conjux ignarus matrimonium irritum cognoscit, non tamen crimen notum efficitur, ex quo consecutum est impedimentum: neque ullum mendacium admiscetur. Quippe certissimum est primo matrimonio haud rite traditum fuisse consensum; neque a veritate

abhorreret si impedimenti conscius affirmaret, primo matrimonio se nequaquam consensisse. Nam verus consensus appellari nequit, qui rite præstitus non fuit. Postremo hanc tertiam rationem unanimes theologo reliquis omnibus anteponunt: Sanchez, Syrus, Navarrus, Marcus Paulus Leo, Pont., etc.

Benedicto XIV (núm. 80). después de haber enumerado todos estos modos, creyó tan difícil la resolución clara de esta cuestión, que concluye diciendo que si no fuese posible el último modo de manifestar claramente á la parte ignorante la nulidad del matrimonio sin descubrir el crimen, se acuda segunda vez al Penitenciario Mayor; porque éste, ó remitirá el rigor de la cláusula *certiorata parte de nullitate matrimonii*, ó si las circunstancias fuesen tan urgentes que se hubiesen de seguir gravísimos daños en el caso de no renovarse el matrimonio, la Sagrada Penitenciaría tal vez obtendría del Papa la dispensa *in radice*, para que, no siendo el impedimento dirimente de derecho natural ó divino, no fuese necesaria la renovación del consentimiento.

D. Miguel Sánchez (trat. X del matrimonio, al fin del punto 7) dice que, según San Ligorio (lib. 6, núm. 1115), cuando el matrimonio es nulo y se obtuvo dispensa, «no es necesario que los dos cónyuges sepan la nulidad: que basta que el uno obtenga de la otra parte, que *renovarí*a su consentimiento en el caso de creerlo necesario.»

Las anteriores palabras del Sr. Sánchez necesitan alguna aclaración.

1.º San Ligorio no dice, con esa generalidad que afirma el Sr. Sánchez, *no ser necesario que los dos cónyuges sepan la nulidad*; porque cuando el rescripto de la Penitenciaría pone (como ordinariamente lo hace) la cláusula *certiorata parte de nullitate prioris matrimonii*, afirma el Santo Doctor, con Santo Tomás y otros muchos graves escritores, que es indispensable mani-

festar á la parte que lo ignora, la nulidad del matrimonio, y que sólo en caso de urgente necesidad se puede seguir la opinión contraria.

2.º Tampoco es exacto que sean indiferentes los modos que los autores señalan y el Sr. Sánchez enumera en una nota; porque Benedicto XIV, en la Institución 87, § 71 y siguientes, y San Ligorio, lib. 6, núm. 1117, dejando aparte otros autores, rechazan algunos de los modos que el señor Sánchez pone como suficientes.

En el caso de no permitir las circunstancias acudir á la Sagrada Penitenciaría, «et periculum sit in mora, tunc (concluye Benedicto XIV) confessario et parrocho liber ad Nos (1) aditus semper patebit, ut nobis patefaciant impendentia pericula, silentio prætereuntes contrahentium nomina. Nos proculdubio divinam opem prius exposcentes, illud consilium dabimus, quod magis rei convenire videbitur. Equidem Genettus consulendum monet Episcopum, cum ejusmodi difficultates objiciuntur. Continget etiam fortasse ut rebus omnibus diligenter examinatis, præter quatuor rationes superius expositas, alia deprehendatur ob quam ignaro conjugii irritum matrimonium declaretur, nec tamen pateat crimen quod impedimentum induxit, et nulla prorsus incommoda consequantur.»

Hasta aquí Benedicto XIV, siendo arzobispo de Bolonia: donde se ve que á pesar de su extraordinario talento, erudición inmensa y santa libertad en decidir las dificultades más grandes, dejó irresuelta esta difícilísima cuestión.

San Ligorio puede decirse que se adhirió en un todo, en los casos ordinarios, á la doctrina que acabamos

(1) Benedicto XIV era arzobispo de Bolonia cuando escribió esta Institución ó Notificación; y como se dirigía á sus diocesanos, á éstos les era fácil acudir á su Arzobispo.

de consignar de Benedicto XIV; no obstante, mitiga su doctrina con la siguiente advertencia:

«Sextus modus (revalidandi matrimonium, non certiorata parte ignorant de nullitate matrimonii) est, si accedat copula maritali affectu habitata ex parte conjugis conscii impedimenti per dispensationem jam sublata, intendendo sic exprimere novum consensum ad matrimonium de novo contrahendum; nam ex altera parte inscia impedimenti jam exercetur copula eo affectu ex primo consensu præstito, usque tunc in effectu perseverante. Hic tamen modus tunc tantum sufficeret, quando non esset locus modis supra enunciatis, et insuper immineret periculum gravi damni; ita Sanchez (por brevedad no se ponen las citas de este autor y las de los que le siguen), Tiburt., Navar., Contin. Tournely, Bon., Viva, Salmant. cum Soto, Cajet., Coninch., Gutier. et Rodrig., item Sayr., de Leone et Giribald. apud Benedictum XIV, qui non reprobatur (1). Neque tunc obstat clausula certiorationis, quæ apponitur a Sacra Pœnitentiaria, quia (ut ait Tiburt., Navar. apud Bened.) in hoc casu necessitatis censetur S. Sedes relaxare præfatam conditionem, providendo meliori modo quo potest bono animarum, cum talis conditio tunc sit moraliter impossibilis executioni. In hoc igitur casu licite potest hic modus in praxim deduci, cum valde probabile sit (ut ostendimus, num. 1114) sufficere consensum partis conscie impedi-

(1) Benedicto XIV, en el lugar citado por San Ligorio (Instit. 87, núm. 74) refiere la opinión de otros autores; pero cuando un poco después (núm. 87) emite su parecer, da á entender, con bastante claridad, que no le parece suficiente la cópula marital para cumplir la cláusula de la Penitenciaría: *certiorata parte de nullitate prioris matrimonii*; y que exigiéndolo la Penitenciaría, no debe apartarse de su sentencia «qui sacri illius tribunalis diplomata ac litteras exequitur.»

menti expressum per copulam conjugalem, cum consensu alterius virtualiter perdurante.» Hasta aquí San Ligorio, lib. 6, núm. III7.

Para concluir del todo esta importante cuestión, pongo en el último lugar la opinión del docto Vecchiotti (cap. 3 *De impedimentis matrimonii*, § 69), donde después de convenir con Benedicto XIV y San Ligorio en que no son del todo seguros los modos que se han expuesto para asegurar la validez del matrimonio, no cerciorando á la parte ignorante de su nulidad, dice así:

«Primus dumtaxat (que es cuando se dice claramente á la parte ignorante que fué nulo el matrimonio) si ad executionem absque periculo mandari queat, tutus est, et ad matrimonium certe revalidandum omnino idoneus, quia licet certiore non reddat partem impedimenti dirimentis ignaram de causa nullitatis matrimonii, certiore tamen reddit de ipsa nullitate, quod sane sufficit, ut supra fuit demonstratum. Reliqui vero modi tres non videntur satis tuti, siquidem nec continent certiorationem formalem nullitatis matrimonii, nec certiorationem æquipollentem: accipi enim facile possunt ea verba a parte impedimenti ignara, vel tamquam prolata ex prægrandi affectu alterius conjugis, quin nullitatem contracti matrimonii vel a longe suspicetur, vel accipi facile possunt tamquam promanantia ex levi, et oscitanti scrupulo, præsertim si cum muliere res sit. Dum affirmamus hujusmodi modos non esse satis tutos, nolumus quemquam arbitrari eos a nobis prorsus rejici. Cum enim agatur de gravissimi momenti re, ultro fatemur in casu necessitatis unum ex iis adhiberi licite posse, et novum etiam excogitari, ac sequi. Reapse quoniam aliquando in his versamur circumstantiis, ut nullus omnino ex præmissis modis queat adhiberi, et aliunde scandali gravis, homicidii, infamiæ,

divortii et destitutionis susceptæ proli prudens urgeat timor.»

3161. En vista de todas estas opiniones, si me sucediese algún caso de esta naturaleza, lo presentaría con claridad al Obispo ó Diocesano para que resolviese lo que le pareciese más conveniente; y si fuese tan apremiante y las circunstancias tan extraordinarias que ni áun diese lugar para la consulta, obraría conforme á la doctrina de San Ligorio; porque el Santo Doctor sabía muy bien todo lo que había dicho Benedicto XIV, en su Institución 87, y no obstante, mitiga su doctrina para un caso extremo, como la mitiga también Vecchiotti, y aún más Scavini y Del Vecchio, autores que escribieron en nuestros días; pero de esta cuestión ya se ha dicho más que lo bastante.

3162. He trasladado las palabras de que usa Benedicto XIV en el núm. 81 de su Institución 87, de que ha de usar el ejecutor de un rescripto de la Penitenciaría, cuando se trata de contraer matrimonio; porque si se trata de un matrimonio contraído ya, dice así:

«Si de jam inito matrimonio res est, post consuetam absolutionem a censuris et peccatis, hæc ita pronuntiet: «Et insuper auctoritate Apostolica mihi specialiter delegata dispenso tecum super impedimento, ut eo non obstante matrimonium consummare, et in eo remanere licite possis. In nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti. Amen. Et pariter eadem auctoritate apostolica, prolem, si quam suscepisti, et suscepseris, legitimam fore decerno et declaro. In nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti. Amen.»

Es tan importante la expresión de que el ejecutor obra en virtud de indulto apostólico, que Gury, en su edición de 1875, tomo 2, en una nota después del núm. 880, dice así:

«Nota. Sub pœna nullitatis Episcopus virtute indulti apostolici dis-

pensans exprimere debet, se dispensare tamquam S. Sedis delegatum ex indulto delegationis concessa tali die et anno, et tot mensibus aut annis valituro; quia indulta illud vulgo præscribunt, et illud tunc præscribi sub pœna nullitatis asserit Benedictus XIV in constitutione *Ad tuas manus*, 2 Augusti, 1748.»

Véase el párrafo siguiente, que modera esta doctrina.

Es verdad que el docto Cretoni, en la pág. 682, á las anteriores palabras de Gury dice así (nota al núm. 880):

«Juxta auctorem (Gury) Episcopus virtute apostolici indulti dispensans debet sub nullitatis pœna exprimere, se tamquam S. Sedis delegatum dispensare ex indulto concessa tali die et anno, et tot mensibus aut annis valituro; sed hoc aliquando est verum, aliquando falsum. Si enim in facultate seu indulto dispensandi præcipitur, ut in dispensationibus matrimonialibus elargiendis mentio fiat apostolicæ delegationis, et quidem sub clausula irritante, cujusmodi est hæc *alias nullæ sint* tunc omissio nullas reddit dispensationes; secus vero sunt validæ. Et hoc evincit argumentum ab auctore desumptum ex const. Benedicti XIV, *Ad tuas manus* (2 Augusti 1748) ad Præm, Archiepiscopos et Episcopos regni Poloniæ. (Véase el núm. 3086.)

«Enimvero Pontifex declarat, hujusmodi clausulam totum suum robur habere, sed agit de form. III facultatum per Sacram Congregationem de *Propaganda Fide* Episcopis Polonis concedi solita, quæ eadem amussim clausula ab ipso relata afficitur. Sed quando res est de facultatibus, in quibus nulla apparet conditio irritans, dispensationes earum vi concessæ sunt validæ, etiamsi apostolicæ delegationis mentio in iis impertiendis prætermittatur. Sic Congregatio generalis de *Propaganda Fide*, 2 Decembris 1816 edixit, quod «ad conditiones const. *Ad tuas manus* servandas... vicarii Bosnienses, nisi

«expresse iis fuerint injunctæ, non tenentur, et nulla quæstio movenda de validitate matrimoniorum Bosniens. vicariatus ob non servatas dictæ constitutionis condiciones;» ii enim vicarii gaudent facultatibus form. II, ubi clausula irritans deest. Et quia eadem deest etiam in form. I, qua inter alios fruuntur vicarii apostolici in imperio Sinarum et regnis adjacentibus, diebus 16 Januarii 1804 et 16 Augusti 1841 duobus ex præfatis vicariis apostolicis hac de re dubitantibus, Sacra Congregatio particularis de *Propaganda Fide* idem præbuit responsum. Concludamus proinde, in hoc etiam standum esse terminis ipsis, quibus dispensandi facultas exprimitur.

«Ceterum quando clausula irritans indulto affixa est, ad valorem dispensationum non una aut altera, sed omnes condiciones sub ea contentæ servari debent, nec ulla contraria consuetudo suffragatur. Huc facit sequens decretum a laudata Sacra Congregatione latum die 18 Februarii 1783 occasione dubii propositi ab Episcopo prædito facultatibus, quæ sub præfata clausula concessæ fuerant: «Sacra Congregatio censuit in dispensationibus, de quibus agitur, omnino declarandum esse, non modo illas concedi tamquam a Sedis Apostolicæ delegato, sed etiam exprimentum esse tempus, ad quod facultates ipsæ Episcopo concessæ fuerint, ad normam indulti, aliter nullitatis vitio laborare; proindeque decrevit supplicandum Sanctissimo pro sanatione omnium et singularum dispensationum, quæ sine hujusmodi clausula et temporis expressione ab episcopo N. hactenus concessæ fuerint.» Et in audientia 9 Martii «Sacra Congregationis sententiam... Sanctitas Sua benigne approbavit, irritasque dispensationes, ut supra, auctoritate apostolica sanavit, quibuscumque contrariis non obstantibus.»

3163. En vista de lo dicho an-

teriormente, parece se debe tener por cierto que de las dispensas que se ejecutan *in forma pauperum* por los delegados de la Penitenciaría ó por privilegio pontificio, debe decirse lo mismo cuando exigiesen ó, sin exigirlo, recibiesen algún precio por la concesión ó ejecución de la dispensa. Cuando el rescripto ó concesión tienen la siguiente cláusula: «Volumus autem, quod si sprete monitione nostra huiusmodi, aliquid muneris, aut præmii, occasione præmiorum exigere, aut oblatum recipere temere præsumpseris, excommunicationis latæ sententiæ pœnam incurras,» si el rescripto nada más añadiese, como sucede en las dispensas *modo ordinario*, el delegado ó ejecutor que exigiese ó recibiese algún precio (*etiam sponte oblatum*) antes de dispensar, pecaría mortalmente (ya queda dicho que la excomunión fué quitada por la constitución *Apostolicæ Sedis* de Pío IX), pero la dispensa sería válida; mas sería nula si el rescripto ó delegación añadiese: «Et nihilominus absolutio, et dispensatio a te faciendæ prædictæ nullius sint roboris et momenti;» cuya cláusula se acostumbra á poner cuando la dispensa se ejecuta *in forma pauperum*; pero si por cualquier motivo no se pusiese la cláusula dicha, no se ha de tener por nula la dispensa, porque en materia de penas no se ha de extender el sentido de las palabras *quia in pœnis benigna est interpretatio faciendæ*.

P. ¿A quién debe recurrir para la restitución el que recibió algún interés por ejecutar la dispensa?

R. He aquí la respuesta de la Sagrada Congregación: «Ad dominum secretarium cum Sanctissimo pro absolute ad cautelam, et condonationem.» (Thesaurus, tomo 55, página 225.)

CAPITULO X

ARTÍCULO PRIMERO

De la revalidación del matrimonio.

3164. Muchas cosas más pudieran decirse acerca de la materia anterior; pero por no extenderme demasiado, las omito, remitiéndome á los autores que la tratan con extensión. El Sr. Carbonero y Sol, en su erudito *Tratado del matrimonio*, trae muchas cosas curiosas y útiles; y si bien yo no convengo en todo con sus opiniones, y la impresión de 1877 tiene innumerables erratas de imprenta, no obstante, aconsejaría á los párrocos se hiciesen con ese libro. Supongo que en otra edición se corregirán las erratas.

En cuanto á la revalidación del matrimonio, se ha de tener presente la calidad del impedimento por el cual fué nulo el matrimonio.

El impedimento puede ser de tal naturaleza, que no sea dispensable: como la impotencia antecedente perpetua, la poligamia, etc. En este caso, el medio común y ordinario es declarar la nulidad del matrimonio y la separación; porque, como muy bien dice Vecchiotti, «cohabitatio enim, tamquam frater et soror tantum permittitur ac inducitur, quum eam moraliter certo servatum iri noscatur;» pero aún en este caso de ser el impedimento indispensable, si éste fuese oculto y los dos estuviesen en buena fe, cuando hubiese fundamento grave para creer que nada se adelantaría con avisarles la nulidad del matrimonio, sino ponerlos en mala fe, sería más prudente no inquietarlos y dejarlos en su ignorancia invencible.

3165. Si el impedimento dirimente fuese dispensable, se ha de distinguir: si el impedimento es público, el párroco ha de ordenar la se-

paración de los dos, no sólo *quoad thorum*, sino también *quoad habitationem*, para evitar el escándalo público, y además pedir al juez eclesiástico que declare la nulidad; pero en orden á la conducta que ha de observar el párroco ó confesor, fuera de este caso de público escándalo, esto es, qué conducta deberá observar en orden á la dispensa del impedimento, tres hipótesis se pueden suponer: ó declarar la nulidad del matrimonio, ó revalidarle por medio de la dispensa del impedimento, ó dejar en su buena fe á las partes interesadas. Cuando los así nualmente casados viven malamente, de modo que se puede temer que, verificado el matrimonio, tenga un éxito desgraciado, entonces conviene declarar la nulidad del matrimonio para evitar las fatales consecuencias que se seguirían del enlace, dice Vecchiotti, cap. 3, *De impedimentis matrimonii*, § 69; y yo añadiría que este medio es muy fácil cuando el impedimento dirimente no nace de causa infamante, sino, por ejemplo, de parentesco que antes se ignoraba.

3166. El segundo medio es revalidar el matrimonio, obteniendo antes la dispensa del impedimento, que es lo que por lo común conviene, y aún algunas veces, atendidas las circunstancias extraordinarias que concurren, puede ser obligatorio. Por último, en tercer lugar podrá convenir dejar á las partes en su buena fe, cuando se prevé con fundamento que el aviso, lejos de aprovechar, ha de perjudicar y traer grandes males; y esto tiene mayor lugar cuando se trata de un impedimento dirimente del cual no se puede obtener dispensa.

Cuando se resuelve la conveniencia de la revalidación del matrimonio, en pocas palabras compendia el docto Vecchiotti la conducta que ha de observar el párroco ó confesor para proceder con acierto. Dice así, en el lugar citado: «Itaque ubi agatur de revalidando matrimonio jam contracto,

quod propter impedimentum aliquod nullum sit, præter expositionem impedimenti in sua specie, gradu, linea et origine, declarandum adhuc est: 1.º An matrimonium ipsum bona unius vel utriusque fide. 2.º An spe dispensationis facilius obtinendæ. 3.º An publice, præmissis vel omissis denuntiationibus, contractum fuerit. 4.º Denique an fuerit consummatum? De qua re attendenda est constitutio Pauli IV *Ab ipsa die*, idib. Decemb. 1555. Exprimi etiam debet matrimonium civile, si illud habitum sit in contemptum matrimonii canonici et tamquam connubium legitimum; tunc enim est matrimonium clandestinum (ubi non viget Tridentinum). Si e contra contractum sit matrimonium civile, ut legi solum pareatur, necessarium prorsus non est ad valorem dispensationis illud exprimere, licet ea intentione initum sit, ut facilius dispensatio obtineatur. Id decum esse a Sacra Pœnitentiaria 2 Octob. 1829 et 18 April. 1831, asserunt Carriere et Caillaud.»

3167. Cuando el impedimento es oculto, si es conocida de las dos partes la nulidad del matrimonio, como que ya están en mala fe, el párroco ó confesor, dice Scavini (núm. 1028), «conjugii usum interdicat, et nullo extante incontinentiæ periculo, permittere poterit, ut simul ad instar fratris et sororis cohabitent. Secus separationem jubeat, eos obligando ad providendum proli meliori modo quo potest.»

Si el impedimento dirimente por el cual fué nulo el matrimonio fuese conocido tan sólo por una de las partes, como ésta no puede usar del matrimonio, si pudiese pretextar algún viaje ó negocio para excusar el compromiso mientras se saque la dispensa del impedimento, se le podrá dar este consejo; pero si esto no fuese posible, se deberá avisar á la parte ignorante: «licet monitio, dice el Compendio de Scavini en el lugar citado,