

ter Eminentiae Vestrae, ne praedictae apostolicae litterae frustrentur, effectu amplioris gratiae favore utendo, eas revalidare, validasque esse, ac si oratores praefati hujusmodi copulam incestuosam (ó lo que fuere) primo expressissent denuntiare dignetur, et a praemissis excessibus absolvere dispensareque ad efectum revalidandi matrimonium jam contractum in faciem Ecclesiae (vel clandestine) et in eo valide et licite remanere benigne decernat prolemque habitam (vel habendam) et habendam legitimam declaret.

»Dignetur Eminentia Vestra responsum dirigere ad me, hoc modo:—*A D. N., cura párroco de...*» (Se advierte que debe marcarse la dirección.)

»3. Si el matrimonio no se hubiese contraído por saber los oradores que era nula la dispensa de la Dataría, después de las palabras del anterior formulario: *Si preces veritate nitentur*, se dirá: «Postmodum vero antequam delegatus hujusmodi dispensationem executioni mandaret, conscii illius subreptionis eo quod super existenti occulto incesto nulla intercesserit supplicatio (ó la causa que hubiere sido), a matrimonii contractione se abstinerunt; sed vero carnis fragilitate devicti se iterum (si antes había habido cópula) carnaliter cognoverunt, etc.»

»4. Si la súplica se interpusiese después de haber el delegado pasado á la ejecución de la dispensa subrepticia, pero sin haberse aún contraído el matrimonio se dirá: «Postmodum vero, etsi delegatus nullo publico obstaculo detecto praedictam dispensationem executioni mandaverit, conscii praefati oratores illius subreptionis, ex eo quod, etc.»

»5. En ambos casos se varía la súplica en esta forma: «Cum autem, Eminentissime Domine, ultra causalem in prima supplicatione ad Datariam expositam tractatum habeant publicum oratores praedicti de contrahendo

matrimonio, et ob talem subreptionem ex incestus taciturnitate causatam (si la causa fuese crimen, afinidad, etc., se dice: et ob memoratam subreptionem et dictum affinitatis vel criminis impedimentum) matrimonium contrahere nequeant absque Sedis Apostolicae dispensatione, et revalidatione dispensationis hujusmodi praedictaque copula incestuosa (vel praedictum affinitatis seu criminis impedimentum adhuc remaneat occulta vel occultum), et nisi matrimonium contrahatur de praesenti, scandala deinde verosimiliter oritura sint: Supplicat humiliter Eminentiae Vestrae (continúese hasta ad efectum revalidandi, en lugar de cuyas palabras se dirá: ad efectum contrahendi matrimonium in faciem Ecclesiae, etc.)»

»6.º Preces para cuando ocurra la declaración de que en un caso determinado no obliga la ley eclesiástica, ó sea cuando el confesor dispensó omnibus paratis ad nuptias. (Vide Neiragué, tract. XXI, cap. 5, art. 2, punct. 3):

«Eminentissime ac Reverendissime Domine: Exponitur humiliter Eminentiae Vestrae, pro parte devoti oratoris Titii, quod postquam Fabiam carnaliter cognovit, bona fide impedimenti ignarus, de matrimonio cum Berta, ejusdem Fabiae sorore contrahendo tractatum inivit. Omnibus jam dispositis, ad poenitentiae tribunal accessit, ut nuptiarum celebrationi sacramentali confessione sese praepararet. Cum vero ex peccatorum accusatione, impedimentum ad matrimoniale contractum intercedere confessarius agnosceret, et expressis verbis oratori manifestaret, tot tantasque rationes orator exhibuit ad probandum gravissimum scandali et infamiae periculum ex nuptiarum dilatione surrecturum, ut ipse confessarius cognoscens hujusmodi mala nullo modo posse vitari, nec ob temporis angustiam ad Ordinarium aditum patere, ecclesiasticam impedimenti legem veluti in eo casu perniciosam non

obligare, ac ea non obstante ad matrimonii celebrationem procedere posse declarare; quod et gessit orator. Confessarius autem censuit quanto citius saltem ad majorem securitatem, et ad salvandam reverentiam legibus ecclesiasticis debitam ad Sacram Poenitentiarum esse recurendum. Quapropter Vestra Eminentiae praedictae veritati plane conformia refert, et exinde humiliter supplicat, ut, si qua vitio laborant, apostolica auctoritate revalidare dignetur, et super hisce omnibus de opportuno remedio providere.

»Dignetur Eminentia Vestra,» etc.

3177. Pongo á continuación lo que había dicho Reiffenstuel, en el lugar arriba citado, porque en pocas palabras compendia lo principal que se puede decir sobre esta materia. En el núm. 361 dice así:

«Respondetur secundo. Si ex informatione capta executor deprehendit esse omissum aliquid de necessario exprimendis juxta dicta § 4, vel errorem vitiantem dispensationem juxta dicta a num. 210, aut falsitatem in causa finali seu motiva commissam juxta dicta a num. 205, non potest litteras exequi; sed si defectus sanari potest, suadere debet oratoribus, ut procurent novas litteras apostolicas perinde valere dictas, exinde, quod sament et revalident gratiam seu litteras prius nulliter obtentas, perinde ac si ab initio rite, et valide impetratae fuissent, prout bene observat Corrad. (lib. 8, cap. 5 a num. 39).»

En el núm. 362 dice Reiffenstuel:

«Porro ad impetrandas novas litteras dispensationis perinde valere, fit supplicatio eodem fere modo, quo pro primis litteris juxta dicta a numero 240, ita tamen ut, facto solito ingressu enarretur, qualiter prius per errorem, aut falsitatem, aut omissionem necessario exprimendi impetratae sint litterae dispensationis; fideliter etiam exprimendo plures errores, defectus, aut falsitatem, si in priori-

bus litteris reperiantur; alias enim, si unus tantum error, aut falsitas enarratur, et mediante perinde valere sanatur, ipsum etiam perinde valere nullum, ac subreptitium erit, novaeque litterae perinde valere super alio perinde valere dictae impetrari debent, casu quo duo vel plures vitiantes errores, aut falsitates in prioribus continebantur.

»Ut autem facilius fieri valeat supplicatio pro novis dispensationis litteris perinde valere dictis, unam et alteram formulam subjungimus.»

ARTÍCULO V

De la dispensa del matrimonio IN RADICE, ó sea DE SANATIONE MATRIMONII IN RADICE.

3178. Benedicto XIV, en su inmortal obra *De Synodo Diocesana* (lib. 13, cap. 21, núm. 7), hablando de esta clase de dispensas, compendia lo más principal que puede decirse sobre ellas. Dice así: «Quamvis enim in aliquibus circumstantiis concedantur quaedam dispensationes, quae dicuntur *in radice matrimonii*, per quas renovandi consensus necessitas tollitur, sicuti auctores docent, et sicuti factum observamus in apostolicis Clementis XI litteris incipientibus *Apostolicae dignitatis*, datis die 2 Aprilis 1701, aliisque Clementis XII, quarum initium est *Cum nudum*, et quae impressae leguntur (numerus 142, § 3, tom. 14, novi *Bullarii*); certum tamen est, hujusmodi dispensationes, quibus matrimonium redditur validum, et proles ex eo genita legitima nuntiatur, absque ulla renovandi consensus necessitate, concedi quidem aliquando, gravissimis urgentibus causis, et quatenus conjunctio conjugum *extrinsecam speciem habuerit justis matrimonii*, neque copula fuerit manifeste fornicaria; sed tunc solum, cum impedimentum propter quod matrimonium irritum fuit,

nequaquam ortum habuit a jure divino, vel naturali, sed a lege dumtaxat ecclesiastica, quam positivam vocant, et cui Summus Pontifex derogare potest, non sane agendo, ut matrimonium nulliter contractum non ita contractum fuerit, sed effectus illos de medio tollendo, qui, ob hujusmodi matrimonii nullitatem, ante indulgiam dispensationem, ac etiam in ipso contrahendi matrimonii actu producti fuerunt, juxta clementinam *Quoniam, de immunitate ecclesiarum.*»

3179. De las anteriores palabras se infiere la definición completa de la dispensación *in radice*, que se puede definir del modo siguiente: «Legis ecclesiasticæ quæ impedimentum induxit, abrogatio ex tunc, seu ex tempore præstiti consensus, una cum irritatione omnium effectuum antea ex lege sequutorum.» *Abrogatio*; se entiende hecha por el Romano Pontífice, porque sólo él puede hacer esta dispensa, poniendo las condiciones que crea convenientes. Se dice *abrogatio legis ecclesiasticæ*, porque cuando el matrimonio fué nulo por un impedimento dirimente que nacía de derecho natural ó divino, no tiene lugar esta dispensa. Así es (y esto sea dicho en obsequio de los misioneros en tierra de gentiles), que si casados dos idólatras, el marido se casase con más de una mujer, y después se convirtiese á la fe católica, y la primera no quisiese cohabitar con él *sine contumelia Creatoris*, aun después de hacersele la monición mandada, el marido convertido á la fe, si quería casarse con la segunda con quien contrajo matrimonio en la gentilidad, ó con la tercera, etc., tendría que hacerlo, poniendo los dos nuevo consentimiento, porque el matrimonio que habían celebrado fué nulo por derecho divino y natural; por derecho divino, pues así lo declaró dogmáticamente el Tridentino (sess. 24, *De matrimonio*, can. 2): «Si quis dixerit, licere christianis plures simul habere uxores,

et hoc nulla lege divina esse prohibitum, anathema sit.» Por derecho natural, porque aunque Durando y el Abulense dijeron que la poligamia no era contraria al derecho natural, esta opinión singular de estos dos teólogos es falsa.

Benedicto XIV, en su nunca bastante alabada obra *De Synodo Diocesana* (lib. 13, cap. 21, núm. 9), siguiendo á Santo Tomás (*in Supplementum*, ad 3.^{am} p., q. 65, art. 1), dice que la opinión de Durando y el Abulense «non fugit doctrinæ improbabilis et alienæ a communi sententia aliorum theologorum docentium polygamiam divino, æque ac naturali juri esse contrariam.»

3180. *Ex tunc, seu ex tempore præstiti consensus*; es decir, que la sanación *in radice* sube hasta la raíz ú origen del matrimonio «una cum irritatione omnium effectuum antea ex lege sequutorum.» Como el matrimonio no tiene raíz cuando falta el mutuo consentimiento de las partes, de aquí es que no se puede dispensar *in radice* cuando alguno de los dos contrayentes no consintió verdaderamente en el matrimonio, ó lo hizo compelido por un miedo grave injusto.

La dispensa *in radice* produce sus efectos desde el momento en que se contrajo el matrimonio nulo; así es que hace una retracción, dirimiendo todos los efectos que se siguieron del impedimento dirimente del matrimonio al tiempo de contraerlo; de modo que sin la renovación del consentimiento de ninguna de las dos partes (aun ignorándolo ellas) desde el momento en que el Papa dispensa *in radice*, el matrimonio es válido, porque el consentimiento de los dos que en un principio no pudo producir su efecto, por interponerse el impedimento dirimente, quitado éste, se une, y el matrimonio queda válido.

Además, los hijos ilegítimos nacidos antes de la dispensa *in radice*, quedan por ésta legitimados.

3181. *P.* La legitimación de los hijos hecha por la dispensa *in radice*, se entiende tan sólo en cuanto á los efectos espirituales, ó también en cuanto á los corporales, haciéndolos capaces de suceder como si fueran legítimos?

R. Benedicto XIV, en el tomo 13 de sus *Cuestiones canónicas y morales*, propuestas y discutidas por él cuando era secretario de la Sagrada Congregación del Concilio, en la cuestión 174 dice así:

«Summus Pontifex, qui filios illegitimos ubique terrarum directe legitimare potest, quo ad omnes spirituales effectus, sacrorum, videlicet, ordinum, atque beneficiorum ecclesiasticorum, quique eosdem illegitimos legitimos facere potest, atque capaces successionum, cæterorumque honorum, omniumque civilium effectuum, et quidem directe in terris suæ temporali jurisdictioni subjectis, juxta ea quæ plene colliguntur ex celebri responso Innocentii Papæ III in cap. *Per venerabilem, qui filii sint legitimi.*»

Hablando después de lo que puede el Papa en todos los países no sujetos á su dominio temporal, dice así: «Potest etiam ubique terrarum, et in terris alienæ jurisdictioni, quo ad temporalia, subjectis, filios illegitimos legitimando, non directe, sed indirecte capaces efficere successionum, et quarumcumque rerum temporalium, concedendo, videlicet, dispensationem, quæ dicitur *in radice matrimonii*, dummodo tamen adsit magna et urgentissima causa, dummodo proles suscepta non fuerit ex copula manifeste fornicaria, sed ex copula putative matrimoniali; in copula quippe manifeste fornicaria nulla est radix matrimonii, in qua Papa directe dispensando, legitimet indirecte, et per quamdam consequentiam in ordine ad temporalia, et dummodo matrimonium, ex quo proles legitimanda est orta, non fuerit nullum propter impedimentum juris divini, vel naturalis.»

De lo dicho se infiere que todos los efectos que causó la nulidad del matrimonio, inclusa la legitimación de los hijos, quedan destruídos, como si el matrimonio desde un principio hubiera sido válido; donde se ve la diferencia que hay entre la sanación ó dispensa *in radice* y la ratihabición ó revalidación *ordinaria*, porque la ratihabición ó revalidación obra tan sólo sus efectos desde el momento en que se verifica: desde entonces comienza á producir sus efectos y exige nuevo consentimiento; pero la dispensación *in radice*, por una ficción de derecho, retrotrae al tiempo de la celebración del contrato nulo que se celebró; no haciendo que fuese válido, porque esto no es posible, sino haciendo que produzca los mismos efectos como si lo hubiera sido, ó como dice Gury (edición de 1875, núm. 901): «Improprie Ecclesia dicitur per dispensationem *in radice* sanare consensum vitiatum etiam pro præterito. Dicitur vero hac dispensatione tolli effectum impedimenti pro tempore præterito, quia hæc dispensatio id præstat, non quidem ut efficiat valuisse primum consensum et primum contractum, juxta rei veritatem; sed quatenus vere efficiat, consensum perseverantem absque ulla ejus renovatione convalescere et firmari.»

3182. Poco después (núm. 902) pone Gury las tres condiciones que se exigen para que se conceda la dispensa *in radice*. Dice así: «I. Ut conjunctio conjugum habuerit speciem extrinsecam justæ matrimonii, neque fuerit manifeste fornicaria. Sic Benedictus XIV. Idemque exigit cardinalis Caprara. Ratio est, quia secus non adesset verus consensus, et proinde nullo modo posset adesse matrimonium, seu non adesset radix matrimonii, ut loquitur Benedictus XIV.»

Vecchiotti, en su tratado *De matrimonio*, cap. 3, § 70, en una nota dice así: «Alterum est, an Sanctissimus Pontifex possit sanare matrimonium

in radice, quando uterque, vel alteruter, cognito impedimento, sanationem obtrectat, suamque vindicat libertatem? Quæstio hæc eo reducitur, ut videatur, an consensus prior viribus destitutus suum robur accipere possit ex Sanctissimi Pontificis dispensatione, tum etiam cum alteruter, vel uterque ex sponsis positive retractet consensum, et ipsi sanationi expresse obnitatur ac se opponat.»

Perrone (dice Vecchiotti, al fin del citado § 70) «affirmativam tenet sententiam, *De matrimonio christiano*, libro 2, sect. 2, *De potest. Ecclesie*, numero 4. Alii e contra negativam tumentur, cui favere videtur auctoritas Sacre Congregationis Concilii decisione 5 Decembris 1865. Quidquid sit de hac quæstione, certum est Sanctitatem Suam sanationem in radice non concedere, si alteruter vel uterque conjux, conscius de impedimento, expresse contradicat.»

En vista de las anteriores palabras, podemos decir dos cosas:

1.^a Que la Sagrada Congregación del Concilio, en 5 de Diciembre de 1865, afirma que si las dos partes ó una de ellas resiste á la dispensa *in radice*, negando (al menos una de ellas) su consentimiento al matrimonio, no hay lugar á la dispensa.

2.^a Que es cierto que la Santa Sede no concede la dispensa cuando las dos partes, ó la una, se oponen expresamente á admitirla.

Se confirma la opinión que me parece más probable con las palabras que se leen en el tomo 1 de *Acta Sanctæ Sedis*, append. 8, circa dispensationem in radice matrimonii. Dicen así:

«Licet autem hæc dispensatio non concedatur quando copula fuerit manifeste fornicaria; item non concedatur quando saltem unus ex conjugibus, ex cognita matrimonii nullitate, suam vindicet libertatem; tamen conceditur in casu quo unus conjux novèrit impedimentum, et alter ignoret, etiamsi certo prævideretur, quod si

alter impedimentum novisset, plenum faceret divortium. Imo etiamsi conjux impedimenti ignarus nolit cohabitare et divortium quærat, sive semiplenum, ut evenit, quando ob legitimas causas conjuges separantur citra matrimonii nullitatem, sive etiam plenum, ut si quæratur declarari matrimonii nullitas ex præsumpto impedimento: tamen si aliquis cui intersit, detecto vero impedimento conjugi vel conjugibus ignoto, imploret hanc dispensationem, concurrentibus gravibus urgentibusque causis hæc dispensatio conceditur.»

He querido transcribir todas estas palabras del muy docto Avanzini, porque, además de corroborar mi opinión, son muy útiles para dar solución al principal argumento de los que defendieron la opinión á que se adhirió, ó al menos se inclinó Perrone, como diré más adelante.

Entre las condiciones que exige Scavini (edición de 1874, tomo 4, núm. 564) para que se conceda la sanación ó dispensación *in radice*, la segunda es la siguiente: «*Ut consensus utriusque perseveraverit; neque enim Ecclesia consensum etiam ex una tantum parte convalidare potest; aliunde non raro Pontifex exigit in rescripto, ut constet de permanenti consensu utriusque partis.*» Se ve que Scavini se adhiere á esta opinión, si bien añade: «*Contradicunt tamen nonnulli; quia dispensatio respicit actum quo tale conjugium primitus initum fuit, non perseverantiam in subsequenti.* Hinc ajunt, Benedictum XIV satis illam exclusisse, dum concessit dispensationem in radice matrimonii, quando alter conjugum in tribunalibus sollicitabat solutionem, adeoque, quantum in se erat, suum consensum retractaverat.»

La razón anterior que aducen los contrarios, citando en su favor á Benedicto XIV, en su breve *Etsi matrimonialis*, no tiene fuerza alguna; por que la dispensa *in radice* que había

concedido en el matrimonio de doña Violante Josefa Enríquez de Almada, declarando válido el matrimonio que había contraído con D. Luis Sánchez de Baena, en el mismo tiempo en que ella con instancia suplicaba se declarase por el Papa la nulidad, nada prueba; porque no es incompatible que permanezca el consentimiento, por ejemplo, de un contrato, ó de cualquier obligación, en el mismo tiempo en que se pide la declaración de la nulidad del contrato ú obligación, ó su dispensa y disolución: así es que un sacerdote, por ejemplo, sin haber revocado *expresa y formalmente* el consentimiento que dió para ordenarse, puede tantear si le es posible, sacar la dispensa de su voto solemne de castidad. Esto es lo que había hecho Violante cuando trataba de que su matrimonio se declarase nulo; y como muy bien dice Vecchiotti, hacia el fin del citado párrafo 70, en este caso no hubo retractación formal y expresa, sino interpretativa y conjetural; aquí «*agitur namque de retractatione matrimonii interpretativa, ac conjecturali, quæ sanari potest.*»

Se corrobora lo dicho en el párrafo anterior con las mismas palabras de Benedicto XIV, quien á continuación del breve *Etsi matrimonialis*, de 30 de Septiembre de 1755, pone su decreto pontificio de 27 del mismo mes y año, donde afirma expresamente, en el § 7, que la dispensa *in radice* que había dado para declarar válido el matrimonio de Luis Sánchez de Baena con Violante Enríquez, llevaba expresa condición, *para su validez*, de que Violante ignorase el nuevo impedimento, fundado en la razón siguiente:

«*In ea (dispensatione in radice) de qua nunc agitur, ea quodammodo statuta dici potest conditio, quod tempore concessionis, Violantes novum impedimentum ignoraret (nótese bien), ne ipsa contradicente, et obnitente, prout contigisset, si impedimentum scivisset, concessa dispensatio diceretur: in*

hoc quippe rerum themate factum est atque concessum, quidquid fieri aut concedi poterat, ut matrimonium cuius validitas fuerat approbata, persisteret; nec mulieri sublata est facultas impugnandi ex novo capite validitatem, si novi impedimenti notitiam tempore concessionis gratiæ, novæque dispensationis, habuisset, nulla habita consideratione notitiæ supervenientis post concessionem brevis; ea quippe superveniens superveniret post sublatum ope novæ dispensationis duplicitatis gradus impedimentum.»

Se ve, pues, que Benedicto XIV de modo alguno hubiera dispensado *in radice*, si la mujer (dígase lo mismo del hombre), después de contraído el matrimonio nulo, hubiese revocado expresa y formalmente el primer consentimiento dado: «*ne ipsa contradicente et obnitente, prout contigisset, si impedimentum scivisset, concessa dispensatio diceretur.*»

Por último, se alega en favor de la opinión contraria que, después de la muerte de Bolgeni, entre sus manuscritos reservados se encontró uno en que decía que Pío VI, por consejo suyo, había sanado *in radice* un matrimonio que había sido nulo por un impedimento dirimente, á pesar de que la mujer que sabía la nulidad se resistió positivamente de un modo invencible á renovar su consentimiento, cuando á esto la instaba el Obispo; pero este argumento lo disuelve Avanzini diciendo sabiamente que el caso que se cita por Bolgeni no es bastante para dirimir una cuestión tan difícil y de tanta trascendencia:

«*Hujusmodi casus (son sus palabras), cæteris omissis, non est pluris faciendus quam ipsius Bolgenii auctoritas. Non enim dignoscuntur omnia individua adjuncta hujus facti. Una enim vel altera circumstantia quæ prætermittitur, interdum efficit ut casus novam induat speciem, quam ex sese non habet. Et in re præsentis, neque is auctor est Bolgenius, qui tum*

circa factum enarratum, quod publici juris ipse non fecit, sed in suis manuscriptis absconditum mansit, tum etiam circa doctrinam, plenam fidem in omnibus mereatur.»

A las anteriores palabras de Avanzini me parece que se puede añadir:

1.º Que no es lo mismo retractar formal y expresamente el primer consentimiento, que no querer dar nuevo consentimiento. El sacerdote de quien poco antes se ha hablado, el cual hacía diligencias para la dispensa del voto solemne de castidad, no se sigue por esto que haya retractado expresa y formalmente el consentimiento que dió, cuando lo hizo, sino que desea anularlo: del mismo modo la mujer que no quiere renovar el consentimiento cuando le dicen que su matrimonio fué nulo, tan sólo no se quiere obligar, *si no lo está*; pero si estuviese realmente casada, no se sigue que retractaría expresamente el primer consentimiento.

2.º Me llama sobremanera la atención lo que dice Bolgeni, á saber, que el obispo Falchi llamó á la mujer de que tratamos para cerciorarla de la nulidad del matrimonio; mas ella (son palabras de Bolgeni en su manuscrito) «renuit consensum renovare. Institit Episcopus meliori qua potuit ratione, ut eam induceret ad consensum renovandum; ast perperam. *Eam exterruit comminatione pœnarum ecclesiasticarum, sed frustra. Cumque Episcopum confugisset pro remedio ad Romanum Pontificem Pium VI, felic. rec., enarrat Bolgenius, se dedisse consilium Romano Pontifici ut illud in radice sanaret, ac refert juxta suum consilium sanatum fuisse.*»

Comprendo que el Obispo hizo muy bien, si así lo creía conveniente, en aconsejar á la mujer que renovase el consentimiento para que, dispensado ya el impedimento, continuase con su marido; pero no comprendo cómo el Obispo quiso obligarla con censuras á renovar el consentimiento para

contraer un matrimonio que ella detestaba, y que no había sido nulo por su malicia, sino por la ignorancia del impedimento que lo anulaba; con tanta mayor razón, cuando la Iglesia, áun á los que han contraído esponsales válidos, por más que no tengan justo motivo para no cumplirlos, les amonesta y les insta, pero no los compele, persuadida de que los matrimonios forzados suelen tener un éxito desgraciado.

3.º La tercera condición que pone Gury para que pueda tener lugar la dispensa *in radice*, es (son sus palabras, núm. 902): «*Ut adsit urgens et gravissima causa. Sic Benedictus XIV. In triplici autem casu præcipue hæc haberi potest; nempe:*

»1.º Quando una pars ad renovationem consensus adduci nequit, et exhibet tamen de præsentis consensus remanendi in matrimonio. Sic cardinalis Caprara.

»2.º Quando uni tantum parti notum est impedimentum, quod sine gravibus incommodis alteri manifestari non posset.

»3.º Quando urgens adest ratio non monendi conjuges de nullitate eorum matrimonii.

»Nota. Hæc tertia conditio non requiritur ad validitatem dispensationis, si dispensatio concedatur a Summo Pontifice; secus si concedatur ab Episcopo ex indulto particulari.» (Carrère, núm. 1444.)

En el citado apéndice 8 de *Acta Sanctæ Sedis*, no lejos del fin, se reducen á dos condiciones las tres que puso Gury para que pueda hacerse la dispensa *in radice*; si bien este autor confiesa que la tercera no es necesaria para la validez de la dispensa que concede el Papa. He aquí las dos condiciones que se ponen en la citada obra *Acta Sanctæ Sedis*:

«Primum ut matrimonium sit per mutuum consensum contractum; solo enim consensu jure naturæ contrahitur matrimonium; alterum (saltem

juxta præsentem modum concipiendi hanc dispensationem), ut status matrimonialis inductus vi prioris consensus perseveret.»

Después añade:

«Quare secundum expositam indolem hujus dispensationis, intelliges cur Sancta Sedes non dispensat in radice matrimonii cum iis, qui tantum fornicarie vivunt, inter quos nec species habetur veri matrimonii. Deest enim prima ac præcipua conditio sine qua matrimonium consistere non potest.»

Atendida esta segunda condición que se exige para la dispensa *in radice*, se pregunta:

3183. ¿Se pueden sanar *in radice* el matrimonio contraído tan sólo civilmente, y el matrimonio clandestino celebrado en un lugar donde fué publicado el Tridentino, y está vigente el impedimento *si parochi et duplicis*, etc.?

R. Vecchiotti, en el tantas veces citado cap. 3, al fin de él pone la siguiente nota: «Ex dictis patet fundamentum sanationis in radice situm esse in consensu matrimoniali tempore celebrati connubii præstito. Si itaque uterque, vel alteruter nullum præstitit consensum, sanatio dari nequit, quia sanari nequit radix, quæ non extitit. An in impedimento clandestinitatis, et in matrimonio civili sanatio in radice obtineri quandoque possit, quæsitum fuit, et ex praxi Sanctæ Sedis affirmative est respondendum, servatis servandis. Confer. de Saint Exupery, op. *Observations sur la fulmination des dispenses de mariage*, Paris, 1854, pág. 144.»

No tengo la obra de Saint Exupery, que aquí cita Vecchiotti: si realmente la práctica de la Silla Apostólica es como dice este autor francés, gustosa y humildemente me adhiero á ella; porque, aunque el mínimo, soy fiel discípulo de Santo Tomás, que dice así: «Maximam habet auctoritatem Ecclesiæ consuetudo, quæ semper est in omnibus æmulanda: quia

et ipsa doctrina catholicorum doctorum ab Ecclesia auctoritatem habet: unde magis standum est auctoritati Ecclesiæ, quam auctoritati vel Augustini, vel Hieronymi, vel cujuscunque doctoris;» pero mientras no vea las autoridades que cita ó las razones sólidas en que se funda Saint Exupery, no me apartaré de las razones y autoridades que tiene la opinión contraria.

En la instrucción que por medio de la Sagrada Penitenciaria, y con fecha 15 de Febrero de 1866, envió Pío IX á los Ordinarios de los lugares en que ha sido publicado el matrimonio civil, entre otras cosas se dice que Pío IX, en el Consistorio de 27 de Septiembre de 1865, pronunció las siguientes palabras: «Entre los católicos no puede existir matrimonio, sin que sea á un mismo tiempo Sacramento, y que, por consiguiente, toda otra unión de hombre y mujer fuera del Sacramento, aunque tenga lugar en virtud de una ley civil, AHORA NO ES OTRA COSA QUE UN TORPE Y PERJUDICIAL CONCUBINATO.»

Además, en la carta dirigida por Pío IX en lengua italiana al rey de Cerdeña en 19 de Septiembre de 1852, se lee lo siguiente (traducido literalmente al latín): «Fidei enim dogma est, matrimonium a Domino nostro Jesu Christo ad Sacramenti dignitatem erectum esse; atque ex Ecclesiæ doctrina Sacramenti ratio non qualitatem aliquam accidentalem refert contractui supperadditam, sed ad ipsius matrimonii essentiam pertinet ita, ut unio conjugalis inter christianos non sit legitima nisi in matrimonio quod sit Sacramentum, extra quod non habetur nisi concubinatus.»

Según las precedentes autoridades, se comprueba que el matrimonio meramente civil es un mero y público concubinatus; y en vista de ellas, también aparece claramente que el matrimonio meramente civil no es otra cosa que una unión puramente forni-