

clesia *unquam* eam alicui mulieri concessit.»

El principal argumento de Palao, Leandro y algunos otros que defienden la opinión contraria, es el que exponen los Salmaticenses en el número 47 del lugar citado, á saber: «Quia abbatissæ habent spirituales jurisdictionem in moniales sibi subditas, et sic istæ in conscientia illis obedire tenentur, possuntque præcepta illis imponere, et in virtute Spiritus Sancti præcipere. Et confirmatur, quia in cap. *Dilecta, de majorit.* Honorius III jubet observari suspensionem, qua quædam abbatissa suspenderit clericos sibi subjectos ab officio; sed talis suspensio est censura: ergo fœminæ potest à Summo Pontifice facultatem recipere ferendi censuras.»

A cuyo argumento dan solución satisfactoria los mismos Salmaticenses (núm. 49): «Ad argumentum contrariæ sententiæ respondemus: abbatissam nullam jurisdictionem spirituales habere respectu monialium; quia nullam potestatem clavis, ordinis, aut jurisdictionis habet, ut docet Divus Thomas in 4 *Sent.*, dist. 19, q. 1, art. 1, quæstiunc. 3 ad 4.^{um}. Unde imponere non potest præcepta spiritualia, seu in virtute Spiritus Sancti et sanctæ obedientiæ, quia hæc præcepta sunt actus jurisdictionis ecclesiasticæ, seu spiritualis; sed solum politica, aut domestica, ut mater familias aut pater filiis, aut civibus magistratus; quibus obedire subditæ tenentur in conscientia, si ex intentione obligandi procedant, juxta gravitatem et qualitatem rei præceptæ: ita Portel, Valentia, Ledesma, etc.»

Creo conveniente copiar literalmente la explicación que hacen los Salmaticenses de la diferencia que hay entre el precepto formal que se impone por jurisdicción eclesiástica, y el que se impone sin ella, por mera superioridad, porque su conocimiento

puede ser muy útil á los confesores. Dicen así (núm. 50): «Et si forte roges: in quo differant hæc duo genera præceptorum de quibus modo loquuti sumus? Respondetur, quod spirituale præceptum quod imponitur in virtute Spiritus Sancti, etc., quod est actus jurisdictionis spiritualis, eo ipso quod datur obligat sub mortali; civile autem vel domesticum præceptum solum obligat *ex quantitate, qualitate, vel natura rei* quæ præcipitur. Unde si priorissa monialibus præceptum imponeret, ne confabularentur inter se in claustris, vel tempore silentii, eas sub mortali non obligaret (1). Si autem præciperet, ne cum personis suspectis, cum scandalo, aut repetitione loquerentur, quia qualitas rei gravis est, obligationem gravem induceret. Nec obstat quod moniales abbatissæ promittant obedire; quia solum promittunt secundum potestatem quam ipsa habet imperandi et morem illarum obediendi, quæ non est alia, nisi quam assignavimus. Ad confirmationem dicimus, in illo capite solum loqui Summum Pontificem de suspensione lato modo sumpta, pro simplici prohibitione aut privatione; non de suspensione quæ censura est, cujus violatio irregularitatem inducit. Et sic præcipit ibi cuidam abbati, ut per censuras obliget tales clericos abbatissæ obedire; in quo supponit suspensionem ab illa factam non fuisse censuram.»

El Compendio Salmaticense esfuerza el argumento anterior con las siguientes palabras: «Et de facto

(1) Esto se ha de entender cuando el prelado impusiese censura por faltar al silencio *alguna que otra vez* en los tiempos y lugares prohibidos; porque si se introdujese la perniciosa costumbre de violar la santa ley del silencio, custodia de la disciplina regular, el prelado podría muy bien *alguna vez* imponer precepto, y aun censura para desterrar ese funesto abuso, si no bastasen las correcciones; y lo mismo proporcionalmente puede imponer precepto grave la prelada, pero no censura.

Burgis adest regale monasterium Ordinis Cisterciensis, cujus abbatissa fert censuras, et quælibet imponit præcepta: ergo fœmina non est incapax jurisdictionis spiritualis.» Y responde del modo siguiente: «In relato capite sermo est de suspensione quæ sit censura, sed *lato modo sumpta*. Si autem velit dici fuisse veram censuram, intelligendum est fuisse latam, non ab ipsa abbatissa, sed ad ejus assessore clerico, ut accidit in memorato et memorabili monasterio vulgo de *Huelgas*, ubi abbatissa medio assessore fert censuras, ab eis absolvit, confert dimissorias ab ordines, et licentias excipiendi confessiones in territoriis sibi subjectis. Præcepta vero a priorissis et abbatissis imposita solum sunt politica, ut matris-familias, cui obedire tenentur moniales in conscientia juxta qualitatem et gravitatem materiæ;» y concluye: «Est itaque earum abbatissa superiorissa, velut generalis privativa plurium monasteriorum; sed nec capitulum generale congregat (antiguamente le celebraban), nec gaudet jurisdictione spirituali.»

3207. Una de las condiciones que se requieren para que uno pueda imponer censuras, es que tenga expedido el uso de la facultad que tiene; y de aquí inferen los Salmaticenses (tract. X, núm. 56): «Unde qui a superiore prohibetur censuras ponere, invalide illas fert. Quare nec inquisitores Episcopos possunt excommunicare, aut suspendere, cum sit ipsis inquisitoribus generaliter inhibitum ne contra Episcopos procedant, capit. *Inquisitores, de hæreticis*, in 6; nec Episcopi inquisitores, cum sint officiales Summi Pontificis, qui censuris ligari non possunt: Diana ex Megalio... Etiam est invalida censura lata contra eum qui antea legitime appellaverat; quia per antecedentem appellationem suspenditur usus jurisdictionis: cap. *Si à judice, de appell.*, in 6. (Para que la causa se tenga por in-

coada basta que haya precedido la citación.) «Similiter, continúan los Salmaticenses, non potest censuras ferre vicarius Episcopi captivi, et ab hostibus detenti; quia tunc usus episcopalis jurisdictionis ad capitulum devolvitur, donec libertati restituantur: cap. *Si Episcopus, de supplenda negligent. prælat.*, in 6.

3208. P. ¿Pueden imponer válidamente censuras los excomulgados y cismáticos?

R. He aquí la respuesta de los Salmaticenses. Si tan sólo son excomulgados, cismáticos ó herejes ocultamente, las censuras que imponen son válidas; «quia Ecclesia, ad evitanda plura incommoda (quæ sequerentur) et perturbationes in republica, si rescinderentur omnia acta, quæ judex qui fuit per multum tempus hæreticus occulte, aut excommunicatus, per egit, noluit usum potestatis illius ligare, donec de delicto aut impedimento constiterit; quamvis ipse peccet mortaliter tales censuras ferendo: quia licet valide, non tamen licite hoc potest: Sotus, Suarez, etc.

«Cornejus cum Sayr. asserit non sufficere, quod aliquis, sit publice excommunicatus, ut censuræ ab ipso lata sint invalidæ; sed debet esse nominatim denunciatus, vel publicus percussor clerici. * (Véase el número 3264, en la nota.) * In quo differt ab aliis impedimentis; quia alia, sufficit, si nota fuerint, ut acta ab illo judice sint invalida; in excommunicatione autem, ultra publicitatem, requiritur prædicta denunciatio. Et probant ex Extravag. Martini V, quæ incipit *Ad evitanda scandala*, ubi asserit, excommunicatum toleratum, in his quæ ad officium publicum spectant, vitandum non esse, etiam ab his qui tale sciant: et consequenter valida sunt, quæ ab ipso tamquam a ministro publico procedunt; alias in his vitandus jam esset. Quod etiam tenent Avila, Diana, Bonacina, etc. (Tract. X, num. 58.)

San Ligorio (lib. 7, núm. 12), hablando de los excomulgados tolerados, dice así: «Imo Cornejus, Sayr., Bonac., Dian., Avila, etc., apud Salmant., tenent etiam publice excommunicatum valide ferre censuras, si non sit nominatim denunciatus vel publicus clerici percussor, ex Extravag. Martini V *Ad evitanda*, ubi sancitur excommunicatum, in eis quæ pertinent ad publicum officium, non esse vitandum, nec etiam ab illis qui id sciunt.»

3209. P. ¿Es preciso para la validez de la censura que el que la impuso obre libremente?

R. Todos convienen en que sería nula la censura si el que la impone no tuviese libertad física: ex cap. *Cum voluntate*, de sent. excomm. En cuanto á si se necesita libertad moral, esto es, exención de miedo grave impuesto al juez, hay dos opiniones; pero la que afirma que sería válida la censura, la tienen por cierta San Ligorio (*verius tamen affirmant*), lib. 7, núm. 12, *requiritur* 6, Suárez, Bonacina, Palao, etc. Los Salmaticenses (tract. X, núm. 60), no sólo tienen por cierta esta opinión, sino que la defienden con su acostumbrada erudición. Si se dijese que la absolución dada por el juez, obligado por un miedo grave, es nula, y que por consiguiente también debe serlo la imposición que da de la misma, compelido por un grave miedo, á esto responden sólidamente los Salmaticenses en el lugar citado: por brevedad no expongo sus razones: tan sólo apuntaré dos de ellas:

«1.^a Nullum datur jus positivum irritans censuras à iudice metu coactio latas; et in iure irritatur absolutio illarum extorta per metum gravem.

«2.^a Quia cum sit magis obvium quod iudices ecclesiastici cogantur à principibus censuras auferre quam inferre, potuit circa illud providere jus canonicum, irritando talem absolutionem, nihil curando de isto, sed re-

linquendo illud suæ propriæ naturæ.»

No obstante, añade San Ligorio, en el citado núm. 12, que la absolución de la censura que se arrancase al juez por un miedo *justo*, sería válida, «certum tamen est quod absolutio per metum extorta invalida est, ex cap. *Verbum*, de *pœnit.*; modo metus sit injuste incussus: secus si iuste, ut ait Roncaglia.»

Sería válida la absolución de la censura cuando el miedo grave que impusiese el censurado para ser absuelto, fuese justo; por ejemplo: si Juan, excomulgado por no querer pagar una deuda, la pagase religiosamente, satisficiese los daños que se habían seguido al acreedor, pidiese humildemente la absolución, y, no obstante, el superior no quisiese absolverse.

3210. P. ¿Puede alguno imponerse censuras á sí mismo?

R. No puede. La razón es, porque imponer censuras es acto de jurisdicción contenciosa, la cual ninguno puede ejercer en sí mismos; y no se objete que el Papa y el Obispo pueden concederse á sí mismo indulgencias, y pueden dispensarse en votos y juramentos, porque estas cosas pertenecen á la jurisdicción voluntaria. El Papa y el Obispo pueden delegar la facultad para que otro les absuelva en el fuero de la conciencia; pero esto no prueba que puedan delegar á otro para que les imponga censuras; porque en el primer caso el delegado hace las veces de Dios en la confesión, lo cual no sucede en el fuero contencioso. De aquí se infiere que el Papa no puede ser ligado con censura alguna: no por sí mismo, como queda dicho; no por otro, porque no reconoce superior en la tierra; pero si el Papa se hiciese hereje, bien podría ser depuesto por un Concilio general. San Ligorio (lib. 7, núm. 15), dice así: «Summus Pontifex nequit censura ligari ab alio, quia superiorem non habet. Excipe si Papa sit hære-

ticus, quia Concilium generale tunc potest eum cogere per censuras, ex can. *Si Papa*, dist. 40.»

En confirmación de lo que se ha dicho en el párrafo anterior, voy á copiar lo que dice Santo Tomás (in 4.^a Sent., dist. 2, q. 1, art. 4, quæstionc. 4 ad 3.^{um}): «Ad tertium dicendum, quod excommunicatio profertur per modum sententiæ, quam nullus in seipsum ferre potest; eo quod in iudicio idem non potest esse iudex et reus. Indulgentia autem non per modum sententiæ datur, sed per modum dispensationis cujusdam, quam homo potest facere ad seipsum.» En el mismo libro, q. 2, art. 4 ad 3.^{um}, dice así: «Ad tertium dicendum, quod absolutio et ligatio in foro confessionis est quoad Deum tantum, apud quem alius alio superior redditur inferior per peccatum; sed excommunicatio est in iudicio exteriori, in quo aliquis non amittit superioritatem ex hoc ipso quod peccat. Unde non est similis ratio de utroque foro.»

A las anteriores palabras añaden los Salmaticenses (tract. X, cap. 1, núm. 44): «Ex dictis inferimus, neminem posse in propria causa ferre censuram, cap. *Inter quærelas* 23, q. 4.^a: tum quia nemo potest esse iudex in propria causa, cum nemo possit esse sibi subditus; et sic non potest esse actor et iudex, quia quæ parte est actor, debet esse subditus; quæ parte est iudex, debet esse superior: tum etiam, quia est contra jus naturæ eundem esse actorem et iudicem; quia magnam injuriam alteri parti irrogaret: leg. unic., cap. *Ne quis in una causa*. Atque ita tenent Suarez, etc... Vel quando censura fertur in propriam defensionem ad vitandam injuriam, quam subditus vult irrogari superiori; quia cum vim vi repellere liceat, licebit uti propriis armis ad id faciendum: cap. *Dilecto*, de sent. excomm. in 6; Bonac., Suarez, etc.

Supongamos que un súbdito del

Obispo propalase frecuentemente que el Prelado de aquella diócesis no era legítimo, sin tener otro fundamento que su perversidad y malicia: si el Obispo viese que con estas calumnias turbaba las conciencias de sus diocesanos, podría válida y lícitamente conminarle con una excomunicación, y llevarla á cabo si no se enmendase.

3211. P. El Obispo, cuando está fuera de su diócesis, ¿puede imponer censuras á sus súbditos?

R. Comunmente hablando, no puede (ex cap. *Episcopi*, caus. 9, q. 2; et ex Clement. *Quamvis*, de foro compet.) La razón es, dice San Ligorio (número 21), «quia nemo potest in alieno territorio jurisdictionem contentiosam exercere.» Pero San Ligorio á continuación exceptúa algunos casos:

«1.^o Si contumacia sit tam manifesta, ut non indigeat cognitione causæ, ex cap. *Manifesta*, caus. 2, q. 1;» porque siendo tan manifiesta y pública su contumacia, el Obispo que está fuera de su diócesis puede proceder á excomulgar á su súbdito sin estrépito judicial.

«2.^o Si causa sit jam cognita in proprio territorio;» porque hay la misma razón que en la excepción anterior.

«3.^o Si censura feratur non per modum sententiæ, sed per modum præcepti aut statuti ad futura crimina cavenda.»

La razón es, porque el súbdito que traspasa dicho precepto ó estatuto impuesto *per modum sententiæ*, ipso facto incurre en la censura. El motivo es, como dicen los Salmaticenses (tract. X, núm. 81), «quia præceptum ipsum, quamdiu durat, semper admonet subditum ne sit mandati transgressor; unde in his casibus nulla monitio ab ipso præcepto distincta requiritur.»

«4.^o Si Episcopus sit injuste expulsus à sua diocesi; quo casu potest in locis vicinioribus suam jurisdictionem exercere, petita, licet non

obtenta, licentia ab Ordinario loci, ut ex citat. Clement. *Quamvis*.

»5.º Si Ordinarius illius loci consentit: ex cap. *Nullus*, caus. 9.ª, q. 2.»

3212. P. ¿Puede el Obispo, estando en su diócesis, imponer censuras á un súbdito suyo que cometió un delito en su diócesis y después se marchó á otra?

R. San Ligorio, con la sentencia común, tiene por cierto que puede; porque si no fuese así, quedaría impune su delito, pues ni podría ser censurado por el Obispo en donde se halla actualmente, ni por su Obispo, de cuya diócesis partió; y añade San Ligorio: «Et licet citatio rei non possit fieri extra territorium, sufficit tamen ad censuram incurendam, ut reus in propria domo vel in loco publico proprii territorii citetur: ita Salmant.»

Algunos autores se opusieron á esta doctrina, fundados en el cap. *Ut animarum, de constit.*, in 6, donde se dice: «Cum extra territorium jus dicenti non pareatur impune;» pero estas palabras del derecho canónico se entienden, como dice el Compendio Salmaticense (tract. XXXVI, num 32), «quando delictum non est commissum in proprio territorio; quo in casu jurisdictio Episcopi non extenditur ad subditum in alio episcopatu existentem.»

3213. La censura del Obispo impuesta por un delito contra un súbdito suyo, es válida si el acto ó la omisión pecaminosa se consumó dentro de la propia diócesis, áun cuando, al imponerse la censura, el delincuente se halle en otra diócesis. Aunque San Ligorio había asentado la misma doctrina en el lib. 7, núm. 22, voy á transcribir las palabras del Compendio Salmaticense, porque me parecen más claras y razonadas. Dice así:

«Si censura imponatur ob actum, vel omissionem, in proprio territorio consummatum, incurritur ab existente in alieno; ut si Episcopus ju-

beat sub censura clericis venire ad synodum aut suæ ecclesiæ assistere, inobedientes illam incurunt, esto sint extra diocesim, quia abstinentia seu non præsentia consummatur intra propriam diocesim. Contra vero, si delictum fuit inchoatum in proprio territorio et consummatum in alieno, non incurritur censura; ut si sit lata contra stuprum committentes, et illud quis in proprio territorio inchoavit tactibus, sed extra consummavit; quia censura fertur contra actum in sua linea completum. At si quis *lethaliter* alium vulneravit in proprio territorio, licet extra moriatur, incurrit censuram latam contra homicidas, quia tota actio occisiva fuit consummata ex sua parte in proprio territorio.» (Tract. XXXVI, num. 33.)

P. ¿Puede el Obispo, fuera de estos casos exceptuados, censurar á un súbdito suyo que comete un crimen en diócesis ajena?

R. He aquí lo que dice el Compendio Salmaticense en el lugar citado (núm. 34): «Jurisdictio Episcopi limitatur quoad personas et locum suæ diocesim, nisi ratione delicti sortitur forum; ergo dum extra ejus territorium est persona, et ibi delinquit, non subjacet censuræ illius. Unde si Episcopus ferat censuram contra accedentes ad monasteria monialium, et contra cum eis loquentes, *accedens* ad monasterium exemptum illam incurrit, secus vero *loquens* cum illis. Ratio primi est, quia accessus seu via subditur ditioni Episcopi. Ratio secundi est, quia monasterium exemptum reputatur extra suam ditionem. Alienum autem subditum delinquentem in sua diocesi valet punire censuris; quia ratione delicti sortitur forum, et fit ejus subditus; nisi exeat priusquam illum citet aut ejus causam incipiat, quia non est ejus subditus simpliciter, sed tantum ratione delicti, et manens in ejus territorio, saltem usque ad citationem aut causæ inchoationem.»

3214. En cuanto á las censuras que los prelados regulares fulminan contra sus súbditos, comprenden á éstos en cualquier lugar que se hallen, porque la jurisdicción de los superiores regulares no mira principalmente al lugar, sino á las personas: el religioso, al hacer su profesión, por el voto de obediencia se obliga á obedecer á sus legítimos prelados en cualquier parte en que se encuentre: cap. *A nobis*. Esta es doctrina y sentencia comunísima, como puede verse en San Ligorio (lib. 7, núm. 20).

3215. La potestad delegada para imponer censuras es la que se concede por el que tiene potestad ordinaria. La potestad delegada expira por la muerte del delegante, «*nisi causa à delegato jam fuerit incepta*, etiam per solam citationem. 2.º Delegatus non potest subdelegare, nisi vel expressam habuerit licentiam à delegante, vel sit delegatus à Pontifice, vel saltem ad universalitatem causarum.» Pero se ha de notar que ni el delegado del Papa puede subdelegar, cuando en la delegación se expresa que el Papa le elige por su especial pericia. Esta es doctrina corriente.

ARTÍCULO IV

De las cosas que se han de observar en la imposición válida y lícita de la censura.

3216. Dice Busembau que la imposición de la censura será nula:

»1.º *Ob defectum ferentis*, si careat jurisdictione, vel eam habeat impeditam per censuram, vel suspensam per legitimam appellationem; de qua vide Laym.

»2.º Si substantialis ordo judicii prætereatur; ut si reus non citetur, nec moneatur sub comminatione censuræ. Ratio, quia non est contumacia, qui ante non fuit monitus de præcepto et poena annexa. Quod tamen intellege de censura ab homine lata per

sententiam particularem; quia quæ fertur à jure, vel per sententiam generalem, vel etiam specialem, respectu tamen actus *futuri*, non eget alia monitione; cum lex aut sententia ipsa satis moneat. Idem est de sententia non illativa censuræ, sed declaratoria tantum; quia absque alia monitione declarari potest censura incurra, quando crimen, cui est annexa, commissum esse evidenter constat.» Y añade: «Porro, ut censura sit licita, requiritur primo, ut dicta monitio sit canonica, id est, trina juxta canones; etsi aliquando ex justa causa sufficit una tribus æquivalens, v. gr., moneo te semel pro tribus vicibus. 2.º Ut ex scripto recitetur. 3.º Ut causa censuræ exprimatur. 4.º Ut reo petenti exemplum scripturæ intra mensem tradatur; alioquin judex ipse suspenditur à divinis officiis: Filliuc.»

A continuación de estas palabras de Busembau me parece conveniente copiar al pie de la letra lo que dice el Doctor San Ligorio acerca de las cosas que deben concurrir para lo válido y lícito de la imposición de las censuras; porque habiendo diversidad de opiniones en estas materias, y no teniendo yo razón sólida en contrario para apartarme del Santo, me adhiero á sus resoluciones en esta materia; pues además de ser un gran canonista y tener mucha experiencia, su doctrina está muy autorizada. Bien quisiera consultar á la brevedad, pero me he propuesto tratar todas aquellas cuestiones que puedan ser útiles á los que deseen ser buenos moralistas. El Santo Doctor, en el lib. 7, números 52 y 53, dice así:

«Prænotandum est hic, quod non in omnibus censuris requiritur monitio rei; nam in excommunicatione, quia ibi omnino requiritur rei contumacia, requiritur etiam monitio; in suspensione autem et interdicto particulari (secus generali), quia hæ censuræ feruntur aliquando per modum