

esté cumplida la condición (San Ligorio, lib. 7, núm. 63). Como la apelación suspende el efecto de la censura cuando se hace antes de la sentencia (pero no si se hace después de ésta), de aquí es que, si se apela antes de cumplirse la condición bajo la cual se impuso la censura, no se incurre en ésta. La condición algunas veces se impone por un delito pasado; por ejemplo: «Te excomulgo, si no das satisfacción por la injuria que hiciste á Fulano;» otras veces se impone por un delito futuro; por ejemplo: «Te excomulgo, si cometes este hurto ó si matas á algún hombre.»

3220. P. Si el Obispo dijese á Pedro: «Te excomulgo, si dentro de un mes no restituyes á Antonio los mil reales que le hurtaste;» en este caso, si Antonio dijese á Pedro: «Te doy dos meses de término para que me restituyas,» y Pedro dejase pasar un mes sin restituir, ¿incurriría en la censura que el Obispo le impuso?

R. Aunque algunos autores dijeron que Pedro incurriría en la censura si Antonio le diese el plazo de dos meses sin autoridad del Obispo, es indudable que no incurriría en ella, ex cap. *Pastoralis, de appel.*; porque, como dicen los Salmaticenses (núm. 69), Navarro, Silvestre, etc., con San Ligorio (núm. 63): «Sicut potest creditor debitum remittere, ita et terminum prorogare.»

P. Y pasado el término prorogado por el acreedor, si Pedro no restituyese, ¿incurriría en la censura?

R. Hay dos opiniones: «Prima negativa, si fuit tempus à creditore prorogatum, inconsulto iudice; quia prorogare aut suspendere censuram actus est jurisdictionis, quam minime habet creditor: ita Ugol., Navar., etc. Secunda et probabilior sententia affirmat: Suar., Pal., etc... Et probatur: quia creditor censuram non suspendit aut prorogat sicut terminum; sed hoc ipso quod ad instantiam illius lata sit, iudex suspendi vult ad termini

prorogationem ab ipso assignatam: nec designatio temporis à iudice facta fuit ad finiendam obligationem, ut aliqui volunt, sed ne ultra tempus absque consensu creditoris prorogaretur.» Son palabras de los Salmaticenses (tract. X, núm. 70), y lo mismo sustancialmente dice San Ligorio (núm. 64).

Los Salmaticenses (núm. 68) dicen así: «Si, pendente conditione, aliquis forum mutet, adhuc incurret censuram, adveniente conditione; quia per sententiam in ipsum præventus est à iudice ante fori mutationem; quomodo per fori mutationem non amittitur iurisdictio; quia ubi iudicium cœptum est, ibi finire debet (leg. *Ubi cœptum, ff. de iudiciis*): ita Ugolin., Coninch. Quod limitat ex Suar., quando mutatio domicilii fit in fraudem ad effugiendum iudicium; non vero quando ob justam causam post inceptum iudicium domicilium mutaretur.»

3221. En cuanto al tiempo ó días en que se debe pronunciar la censura, he aquí lo que dice San Ligorio (número 65): «Hic deinde notandum 1.º, quod censura ferri debet diebus non feriatis, quando ipsa per modum sententiæ profertur, ex cap. fin., *De feriatis*. Si vero diebus feriatis feratur, erit illicita quidem, sed non invalida, ut Pal. etc. Verum bene possunt ferri diebus feriatis censuræ, quando imponuntur per modum legis aut præcepti; et etiam illæ quæ feruntur per modum sententiæ, quando contumacia ita patet, ut cognitione causæ non egeat, ex cap. *Evidentia, de accusatione*. Monitio autem censuræ frequentior fieri solet die non feriato, si causæ cognitio non præcedat; secus si præcedat: Salmant... Notandum 2.º, quod si iudex sciat censuratum esse absolutum pro foro interno, docent Henriq., Filliuc., etc., non esse puniendum pro foro externo. Notandum 3.º, quod qui semel censuram incurrit, debet denunciari et publica-

ri, ut sic citius resipiscat, ex cap. *Pastoralis, § fin., de appellat.*; et Clement. fin., *de censuris*. Hæc autem, si lata fuit ab homine, sive per modum statuti, sive per modum sententiæ particularis, ab ipsomet debet denunciari. Si vero lata fuerit à jure communi, denuntiatio debet fieri ab Ordinario loci ubi censura incurta fuerit, ex Clement. 1., *De privil.* Sed tunc ante denuntiationem præcedere debet citatio rei, faciendâ à superiore proprio, dato ei termino ad jus suum dicendum; alias denuntiatio erit nulla ex Clement. *Sæpe, de verbor. significat.*: ita Croix cum Navar., etc., et aliis communiter apud Salmant. Si autem reus satisfactionem offerat, statim est absolvendus: Salmant. cum Suarez.»

ARTÍCULO V

De las causas que invalidan la censura por no haber motivo suficiente para imponerla, y de la clase de pecados por que puede imponerse.

3222. Es inválida la censura cuando se fulmina sin justo motivo. He aquí las palabras de Busembau: «Tertio (erit invalida) ob defectum justæ causæ. Hæc autem deficere potest tripliciter: 1.º, si nec à parte rei; nec secundum allegationem fori externi subsistat; 2.º, si à parte rei crimen subsistat quidem, non tamen in ordine ad iudicium, quia reus de eo non confitetur, nec legitime de eo convincitur; 3.º, si à parte rei non subsistat crimen, etsi juridice probetur, ideoque titulum seu causam præsumptam habeat iudex. In quo casu etsi sententia à parte rei sit injusta, ideoque probabilius censura non liget in foro conscientie, in foro tamen externo servari debet propter scandalum.»

Sobre cuyas palabras dice San Ligorio (núm. 67): «In dubio an censura sit incurta vel ne, in foro conscien-

tiæ non tenemur nos gerere ut censuratos. Et hoc sive dubium sit facti, id est, circa crimen, puta, si dubitetur an percussio clerici fuerit graviter injuriosa, ut docent Sanchez, Bonac., etc.; sive dubium sit juris, id est, circa sententiam, puta, si dubitetur an censura fuerit latae an ferendæ sententiæ, vel an conditio apposita in sententia sit impleta vel non, ut Sanchez, Bonac., etc., ex Div. Thoma, qui Quodlib. 4, art. 14, docet, quod post determinationem iudicis standum est ejus sententiæ, secus ante determinationem. Ratio pro dubio facti est, quia in dubio nemo est expoliandus jure suo communicandi quod possidet; pro dubio autem juris ratio est, quia pœnæ sunt restringendæ, unde in dubio non incuruntur. Si vero post censuram incurtam dubitetur de absoluteione obtenta, vel de appellatione interposita, et similibus, tunc omnino reus debet se habere ut censuratum; quia tunc possessio stat pro superiore, ut recte dicunt Sanchez, Pal., Salmant., etc. Et idem dicendum cum Sanchez et Salmant., si dubium sit de potestate superioris, quando hic pacifice eam possidet.

«*Dubitatur* 1.º (num. 68). In dubio an censura fuerit justa vel ne, an ut justa sit iudicanda? Negat Dicast. apud Croix, dicens superiorem esse quidem in possessione ferendi censuras justas, sed cum de justitia dubitatur, potius dicendum est possidere libertatem subditi. Sed verius affirmant Suar., Salmant., et alii communiter; quia in dubio possidet potestas iudicis.

«*Dubitatur* 2.º An si reus habet opinionem probabilem pro se, teneatur parere iudici aliquid præcipienti sub censura, puta, solutionem pecuniæ? Affirmandum etiam cum communi, sive dubium sit juris, sive facti; quia alias numquam lites finirentur: ita Salmant. cum Soto, etc. Bene tamen advertunt Salmant. cum Avi-

la, quod in dubio facti id procedit durante dubio; nam si postea censuratus fieret certus de sua innocentia, tunc non tenetur nec solvere, nec se gerere ut censuratum; tunc enim sententia non potest obligare, cum nitatur præsumptione certe falsa. Sed si talis censuram in publico violaret, v. gr., sacris ministrando, licet irregularitatem non incurreret, peccaret tamen ob scandalum, et tunc in foro externo gerere se deberet ut irregularem: ita Suarez, Pal., Salmant., etc. Hoc tamen intelligendum, nisi publice constet censuras esse nullas, ita ut omnino absit scandalum: Salm. cum Navar., etc., ex Clement. *Pastoralis, de re judicata*. Præterea advertit Contin. Tourn. cum Div. Thoma ex cap. *Pastoralis, de offic. et potest. judic. deleg.*, quod executor sententiæ, quæ sit justa secundum allegata et probata, tenetur eam executioni mandare, etiamsi ex privata scientia noverit esse injustam; secus vero si sententia etiam secundum probata esset omnino injusta, ex cap. *Super eo de crimin. fals.*»

3223. Supuesto que la censura impuesta sin justa causa es nula *coram Deo*, áun cuando *secundum allegata et probata* apareciese justa en el fuero externo, se pregunta: ¿será inválida la censura grave si se impusiese por una culpa tan sólo venial?

R. Es opinión comunísima que sería nula, como dicen Suárez, Sánchez, los Salmaticenses, San Ligorio (número 31), Bonacina, etc. «Et colligitur ex cap. *Nullus*, caus. 11, q. 13... Ratio, quia de jure tam naturali quam divino pœna debet esse culpæ proportionata. Ex quo infertur 1.º, quod non potest quis gravem censuram incurrere, nisi gravem culpam prius committat: et ideo qui excusatur à gravi culpa, etiam excusatur à censura gravi. Infertur 2.º, quod si aliquid præcipiatur, quod, *inspectis omnibus*, leve est, nec præceptum obligabit ad mortale, nec censura incur-

retur: ita Suarez, Pal., et Salm., etc. Dixi *inspectis omnibus*, nam materia in se levis potest reddi gravis ex adjuncta circumstantia scandali, aut periculi, aut finis intenti, ac similium, et tunc juste imponitur præceptum ac censura, ita ut transgredientes graviter peccent, et censuram incurrant; uti incurritur excommunicatione ob levem clericis percussione, quæ, licet in se sit levis materia, erit gravis respectu reverentiæ debitæ statui clericali. Sic pariter prælatus potest imponere censuram gravem iis qui non interveniunt publicæ processioni pro aliqua re gravi ordinatæ. Item clericis qui contra præceptum comam nutriunt, et sic de aliis. Secus vero, si res sit de se levis, et in ordine ad finem intentum leviter conducatur: ita Salmant., etc.»

En confirmación de la doctrina anterior, he aquí las palabras del Tridentino (ses. 25, *De reformat.*, cap. 3), las cuales deben considerarse atentamente los que pueden imponer censuras: «Quamvis excommunicationis gladius nervus sit ecclesiasticæ disciplinæ, et ad continendos in officio populos valde salutaris, «sobrie tamen, magna que circumspectione exercendus est: cum experientia doceat, si temere aut levibus ex rebus incutiatur, magis contemni quam formidari; et perniciem potius parere quam salutem.» Quapropter excommunicationes illæ quæ, monitionibus præmissis, ad finem revelationis, ut ajunt, aut pro deperditis seu subtractis rebus ferri solent, à nemine prorsus, præterquam ab Episcopo, decernantur; et tunc non alias quam *ex re non vulgari*, causaque diligenter examinata, quæ ejus animum moveat; nec ad eas concedendas cujusvis sæcularis, etiam magistratus, auctoritate adducatur.»

3224. Para incurrir en una censura grave no basta que el pecado cometido sea mortal, áun cuando sea

enorme, si tan sólo se opone al derecho natural y divino; es preciso que esté prohibido también por la Iglesia, y que el transgresor tenga contumacia contra los mandatos de la Iglesia ó del superior eclesiástico que con el precepto impuso la censura. Esta es sentencia comunísima de Soto, los Salmaticenses, Suárez, etc., siguiendo á Santo Tomás, el cual, en el *Suplemento* de la 3.ª p., q. 21, art. 3, después de probar que la excomunión no se puede imponer sino por pecado mortal, añade que debe haber también contumacia contra el precepto de la Iglesia. He aquí sus palabras: «Ideo excommunicatio infligi non debet etiam pro peccato mortali, nisi contumax fuerit, vel non veniendo ad iudicium, vel ante terminationem iudicii sine licentia recedendo, vel determinationi non parendo. Tunc enim, postquam monitus fuerit, si obedire contempserit, contumax reputatur, et excommunicari debet à iudice jam non habente quid contra ipsum faciat amplius.»

Los Salmaticenses, meritísimos y fidelísimos discípulos de Santo Tomás, prueban la anterior doctrina del Angélico Maestro del modo siguiente (núm. 120, cap. 2): «Nec qualecumque peccatum, etiam gravissimum, sufficit ut propter illud censura feratur; sed debet esse peccatum contra præcepta Ecclesiæ, seu specialiter ab Ecclesia prohibitum. Unde non potest imponi pro peccato contra jus divinum et naturale, si specialiter ab Ecclesia non prohibeatur. Sunt enim censuræ institutæ ad medendum contumaciam et inobedientiam contra Ecclesiam, juxta illud Matth., 18: «Quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi,» etc.; non est autem contumax et inobediens Ecclesiæ, nisi qui præcepta illius contemnit, aut admonitus frangit: Div. Thom. 4, dist. 18; et in *Addit.*, q. 21, art. 3; Soto, 4, dist. 22, q. 2, art. 1, conclus. 2; Suar., sect. 5, num. 6; Coninch., disp. 13, dub. 8,

num. 73; Gibal., disp. 2, q. 2, num. 8; Pal., disp. 1, punct. 5, num. 6; Cand., art. 8, dub. 1, concl. 3. Qui etiam docent, non utcumque debere esse prohibitum tale delictum per præceptum ecclesiasticum, sed hoc præceptum pœnam illius censuræ debere continere, propter ea quæ supra (número 83) diximus. Et inde intulimus, censuram ferri non posse pro peccato omnino præterito vel præsentis, nisi etiam habeat tractum successivum ad futurum; proindeque non posse imponi censuras contra eum qui jejunia ecclesiastica non observavit, qui in Paschate Eucharistiam non sumpsit, nisi in ordine ad futurum, videlicet, *nisi se emendaverit, nisi condignam satisfactionem adhibuerit*, propter rationem ibi datam. Et ideo cap. *Ex parte, de verbor. significat.*, enumerans Pontifex causas ob quas censura ferri debeat, inquit: «Quia reus citatus noluit parere iudici; aut à commisso delicto jussus se emendare noluit.» Unde est communis doctorum sententia, quod statim ac à peccato resipuerit, emendatus fuerit, vel satisfecerit, tollenda est ab eo censura; quia est per modum medicinæ, quæ, salute consecuta, cessare debet: cap. *Qua fronte, de appellat.*; cap. *Ex litteris, de constit.*

Sobre la presente materia, véase á Benedicto XIV (*De Synodo Diocesana*, lib. 10, cap. 1, num. 2), donde dice que sólo por pecado mortal, y de los no menos graves, se debe imponer la excomunión; y que lo mismo se ha de entender de la suspensión *ad longum tempus*, y del entredicho, aunque sea personal, si es íntegro y total (cap. citado, núm. 3).

3225. Después continúan los Salmaticenses, en el núm. 121 del capítulo 2: «Sed inquire: An requiratur quod inobedientia et contumacia, ob quam fertur censura, sit propria, an vero pro aliena culpa possit quis ligari censuris?—Respondetur negative, loquendo de excommunicatione,

imo etiam de interdicto, aut suspensione particulari. Quidquid sit de generali interdicto, quod supponimus tangere posse innocentes, cap. *Si sententia, de sent. excomm.*, in 6, non ut pœna illorum, sed ut pœna acerbior delinquentium, ut resipiscant, videntes quod innocentes sua causa gravantur, et ut necessaria defensio ipsius jurisdictionis ecclesiasticæ, sicut in bello justo innocentes occiduntur. Tale enim interdictum pœna non est innocentium, nisi in quantum sunt aliquid pertinens ad delinquentes, vel cum illis connexionem habent. Cujus signum est, quod si mutant domicilium, ita ut non sint de illa civitate, regno, aut collegio, quæ sunt interdicta, non sunt ipsi interdicti. Quod secus accidit in eo qui est specialiter interdictus; hic enim, quocumque vadat, interdictus est, donec absolvat: cap. *Si habes 24, q. 3.*

3226. En el núm. 124 preguntan los Salmaticenses: «An semper debeat esse culpa mortalis ob quam incurritur censura, an vero valide ferri possit ob culpas veniales?» Y responden: «Notandum pro intelligentia eorum quæ sunt dicenda, non solum excommunicationem in majorem et minorem dividi (quod est frequentissimum), sed etiam suspensionem et interdictum; quamvis, ut communiter feruntur, semper sint censuræ majores, nimirum suspensio ab officio vel beneficio ad multum tempus, et interdictum pro aliqua civitate vel communitate, et ad omnem usum quo ex se habet privare, sunt censuræ majores, de quibus idem quod præsens iudicium ferendum est, ac de excommunicatione majori. At suspensio ad breve tempus, vel etiam interdictum particularis personæ et ad breve tempus, et privando aliquo usu dumtaxat, minor censura dici potest; et idem iudicium est de illis, ac de excommunicatione minori quoad præsens. Quæ minores censuræ ferri possunt ob culpas veniales; quia sicut

veniale est leve in ordine peccati, sic istæ in ordine censuræ. Et sic videmus, quod ob communicationem civilem cum excommunicato vitando minor excommunicatio incurritur: cum tamen apud omnes talis communicatio, nisi fiat in contemptum censuræ, limites peccati venialis non excedat: ita Suarez, Pal., Bon., etc. Idem tenet pro excommunicatione minori noster Anton., sect. 5.^a (1)

En el núm. 125 añaden los Salmaticenses: «Nec contra hoc facit quod excommunicatio minor privat receptione Sacramentorum, quæ privatio videtur gravissimum malum. Nam cum talis excommunicatio, sicut aliæ censuræ dictæ, possint facilimo negotio auferri à quocumque sacerdote qui potest à venialibus absolvere, leve detrimentum judicatur. Ita se habet *quæcumque excommunicatio minor* lata a jure vel ab homine generaliter, quæ est facile auferibilis, et à quocumque sacerdote potest absolvi. At vero si aliqua ex his censuris, specialiter ab homine lata, reservaretur, ut non posset nisi ab ipso, aut difficulter absolvi, cum reddatur difficilis ablatu, jam censetur grave damnum, proindeque non posse nisi ob peccatum mortale ferri, docet optime Diana, ex Hurt., etc.

3227. Para disolver los argumentos que se pudieran oponer contra esta doctrina, se ha de tener presente que la materia puede ser leve considerada absolutamente en sí misma, y puede ser leve, no sólo considerada en sí misma, sino consideradas también todas sus circunstancias. Cuando se dice que por materia leve no se puede imponer censura grave, se habla de la materia leve considerada en la segunda acepción; porque puede suce-

(1) La constitución *Apostolicæ Sedis* de Pío IX quitó esta excomunión menor, de modo que *de facto* ningún delito hay en el día por el cual se incurra en excomunión menor.

der, y algunas veces sucede, que aquella materia «quæ levis vel indifferens est ex parte sua, potest esse gravis ratione scandali, aut periculi ad graviolem culpam, vel ex fine intento à superiore, ad quem maxime conducit, vel ex aliis circumstantiis; quibus omnibus inspectis, quamvis, præciso superioris præcepto, non sit peccatum lethale in illa delinquere, hoc tamen superaddito, fit gravis materia; quia ad bonum regimen conducit multum eam prohibere, vel ratione scandali quod generare potest, vel ratione nocenti, periculi, etc.

«Dicimus ergo, quod, quando materia est ex se levis aut indifferens, multum tamen ad finem legislatoris conducens ratione alicujus circumstantiæ ex enumeratis, prudenter et juste imponitur præceptum sub censura, cujus fractio erit peccatum mortale, ac proinde tunc censura incurritur: quod accidit in casibus enumeratis in objectione et similibus. At si res levis sit in se, et in ordine ad finem intentum leviter conducens, vel disparate se habens, non potest cadere sub præcepto graviter obligante, nec ligabit censura in eo contenta. Ita auctores citati, qui dicunt relinquendum esse arbitrio prudentum cognoscere quando leviter aut graviter ad finem legislatoris intentum talis materia conducatur, qui, inspectis circumstantiis, persona, qualitate rei, et locis, id judicare debent.» Hasta aquí los Salmaticenses (núm. 131).

3228. P. El que tiene potestad de imponer censuras, ¿puede imponerlas sobre actos meramente internos?

R. Véanse los números 172 y 173 de esta obra, donde se trató latamente esta cuestión, y á cuyo lugar me remito.

3229. P. Cuando se impone censura contra el que cometió un delito, ¿es necesario que el acto pecaminoso sea consumado?

R. Voy á transcribir las palabras

de los Salmaticenses (núm. 144): «Peccatum ob quod incurritur censura, non solum debet esse exterius, sed ex genere suo consummatum et completum secundum proprietatem verborum quibus lex imponitur; nisi aliud exprimat, de actu ex genere suo completo debet exponi; ut si stuprum vetet sub excommunicatione, qui tactus, oscula, etc., cum consanguinea habuerit, non incurret illam, sed qui actum carnalem consummatum: nec qui conatur percutere clericum graviter, si non percutiat, vel quia se defendit, vel ex alia causa: Coninch., Hurt., Sanch., Suar., Avil., Dian., Pal., Gibal., Bonac., N. Anton., etc. Sed diximus nisi aliud per legem exprimat, quia si per illam exprimat se velle punire affectum et conatum, non requiritur actus ex genere suo completus ad incurrendam censuram quæ in lege continetur. Et ideo in cap. 1, *De homicid.*, in 6, excommunicantur mandantes occidere per assassinos; et tunc, etiam morte non secuta, apposito tamen mandato, excommunicatio incurritur. Similiter in Clement., *De pœnis*, cap. 1, excommunicantur religiosi Mendicantes qui in concionibus verbis conantur avertere populos à solutione decimarum, quam incurrunt, etiamsi effectus non sequatur.»

Estas dos excomuniones están quitadas por la constitución *Apostolicæ Sedis* de Pío IX.

ARTÍCULO VI

Del sujeto de la censura.

3230. P. ¿Quién puede ser sujeto de la censura?

R. Solamente el hombre viador, bautizado, que tenga uso de razón y sea súbdito del que impone la censura.

Es necesario que sea hombre (ó mujer), porque los brutos no pueden cometer culpa. Cuando la langosta, los ratones y otros animales dañinos