

imo etiam de interdicto, aut suspensione particulari. Quidquid sit de generali interdicto, quod supponimus tangere posse innocentes, cap. *Si sententia, de sent. excomm.*, in 6, non ut pœna illorum, sed ut pœna acerbior delinquentium, ut resipiscant, videntes quod innocentes sua causa gravantur, et ut necessaria defensio ipsius jurisdictionis ecclesiasticæ, sicut in bello justo innocentes occiduntur. Tale enim interdictum pœna non est innocentium, nisi in quantum sunt aliquid pertinens ad delinquentes, vel cum illis connexionem habent. Cujus signum est, quod si mutant domicilium, ita ut non sint de illa civitate, regno, aut collegio, quæ sunt interdicta, non sunt ipsi interdicti. Quod secus accidit in eo qui est specialiter interdictus; hic enim, quocumque vadat, interdictus est, donec absolva- tur: cap. *Si habes 24, q. 3.*

3226. En el núm. 124 preguntan los Salmaticenses: «An semper debeat esse culpa mortalis ob quam incurritur censura, an vero valide ferri possit ob culpas veniales?» Y responden: «Notandum pro intelligentia eorum quæ sunt dicenda, non solum excommunicationem in majorem et minorem dividi (quod est frequentissimum), sed etiam suspensionem et interdictum; quamvis, ut communiter feruntur, semper sint censuræ majores, nimirum suspensio ab officio vel beneficio ad multum tempus, et interdictum pro aliqua civitate vel communitate, et ad omnem usum quo ex se habet privare, sunt censuræ majores, de quibus idem quod præsens iudicium ferendum est, ac de excommunicatione majori. At suspensio ad breve tempus, vel etiam interdictum particularis personæ et ad breve tempus, et privando aliquo usu dumtaxat, minor censura dici potest; et idem iudicium est de illis, ac de excommunicatione minori quoad præsens. Quæ minores censuræ ferri possunt ob culpas veniales; quia sicut

veniale est leve in ordine peccati, sic istæ in ordine censuræ. Et sic videmus, quod ob communicationem civilem cum excommunicato vitando minor excommunicatio incurritur: cum tamen apud omnes talis communicatio, nisi fiat in contemptum censuræ, limites peccati venialis non excedat: ita Suarez, Pal., Bon., etc. Idem tenet pro excommunicatione minori noster Anton., sect. 5.^a (1)

En el núm. 125 añaden los Salmaticenses: «Nec contra hoc facit quod excommunicatio minor privat receptione Sacramentorum, quæ privatio videtur gravissimum malum. Nam cum talis excommunicatio, sicut aliæ censuræ dictæ, possint facilimo negotio auferri à quocumque sacerdote qui potest à venialibus absolvere, leve detrimentum judicatur. Ita se habet quæcumque excommunicatio minor lata a jure vel ab homine generaliter, quæ est facile auferibilis, et à quocumque sacerdote potest absolvi. At vero si aliqua ex his censuris, specialiter ab homine lata, reservaretur, ut non posset nisi ab ipso, aut difficulter absolvi, cum reddatur difficilis ablatu, jam censetur grave damnum, proindeque non posse nisi ob peccatum mortale ferri, docet optime Diana, ex Hurt., etc.

3227. Para disolver los argumentos que se pudieran oponer contra esta doctrina, se ha de tener presente que la materia puede ser leve considerada absolutamente en sí misma, y puede ser leve, no sólo considerada en sí misma, sino consideradas también todas sus circunstancias. Cuando se dice que por materia leve no se puede imponer censura grave, se habla de la materia leve considerada en la segunda acepción; porque puede suce-

(1) La constitución *Apostolicæ Sedis* de Pío IX quitó esta excomunió menor, de modo que *de facto* ningún delito hay en el día por el cual se incurra en excomunió menor.

der, y algunas veces sucede, que aquella materia «quæ levis vel indifferens est ex parte sua, potest esse gravis ratione scandali, aut periculi ad graviolem culpam, vel ex fine intento à superiore, ad quem maxime conducit, vel ex aliis circumstantiis; quibus omnibus inspectis, quamvis, præciso superioris præcepto, non sit peccatum lethale in illa delinquere, hoc tamen superaddito, fit gravis materia; quia ad bonum regimen conducit multum eam prohibere, vel ratione scandali quod generare potest, vel ratione nocenti, periculi, etc.

»Dicimus ergo, quod, quando materia est ex se levis aut indifferens, multum tamen ad finem legislatoris conducens ratione alicujus circumstantiæ ex enumeratis, prudenter et juste imponitur præceptum sub censura, cujus fractio erit peccatum mortale, ac proinde tunc censura incurritur: quod accidit in casibus enumeratis in objectione et similibus. At si res levis sit in se, et in ordine ad finem intentum leviter conducens, vel disparate se habens, non potest cadere sub præcepto graviter obligante, nec ligabit censura in eo contenta. Ita auctores citati, qui dicunt relinquendum esse arbitrio prudentum cognoscere quando leviter aut graviter ad finem legislatoris intentum talis materia conducatur, qui, inspectis circumstantiis, persona, qualitate rei, et locis, id judicare debent.» Hasta aquí los Salmaticenses (núm. 131).

3228. P. El que tiene potestad de imponer censuras, ¿puede imponerlas sobre actos meramente internos?

R. Véanse los números 172 y 173 de esta obra, donde se trató latamente esta cuestión, y á cuyo lugar me remito.

3229. P. Cuando se impone censura contra el que cometió un delito, ¿es necesario que el acto pecaminoso sea consumado?

R. Voy á transcribir las palabras

de los Salmaticenses (núm. 144): «Peccatum ob quod incurritur censura, non solum debet esse exterius, sed ex genere suo consummatum et completum secundum proprietatem verborum quibus lex imponitur; nisi aliud exprimat, de actu ex genere suo completo debet exponi; ut si stuprum vetet sub excommunicatione, qui tactus, oscula, etc., cum consanguinea habuerit, non incurret illam, sed qui actum carnalem consummatum: nec qui conatur percutere clericum graviter, si non percutiat, vel quia se defendit, vel ex alia causa: Coninch., Hurt., Sanch., Suar., Avil., Dian., Pal., Gibal., Bonac., N. Anton., etc. Sed diximus nisi aliud per legem exprimat, quia si per illam exprimat se velle punire affectum et conatum, non requiritur actus ex genere suo completus ad incurrendam censuram quæ in lege continetur. Et ideo in cap. 1, *De homicid.*, in 6, excommunicantur mandantes occidere per assassinos; et tunc, etiam morte non secuta, apposito tamen mandato, excommunicatio incurritur. Similiter in Clement., *De pœnis*, cap. 1, excommunicantur religiosi Mendicantes qui in concionibus verbis conantur avertere populos à solutione decimarum, quam incurrunt, etiamsi effectus non sequatur.»

Estas dos excomuniones están quitadas por la constitución *Apostolicæ Sedis* de Pío IX.

ARTÍCULO VI

Del sujeto de la censura.

3230. P. ¿Quién puede ser sujeto de la censura?

R. Solamente el hombre viador, bautizado, que tenga uso de razón y sea súbdito del que impone la censura.

Es necesario que sea hombre (ó mujer), porque los brutos no pueden cometer culpa. Cuando la langosta, los ratones y otros animales dañinos

son anatematizados, las palabras con que lo practica la Iglesia no son censura, sino oraciones que se dirigen á Dios para que los destruya y extermine; y de esta manera debemos nosotros anatematizar nuestros pecados. El entredicho local no se dirige en rigor contra el lugar, sino que es una pena que se dirige contra el hombre delincuente: cap. *Si civitas, de sent. excomm.*, in 6.

Los ángeles no son capaces de censura, porque no están sujetos á la jurisdicción de la Iglesia; «et quando dæmones exorcismis anathematizantur, tale anathema sumitur pro maledictione et detestatione, volendo virtute ordinis et exorcismorum Ecclesiæ eos a corporibus vel aliis locis ejicere.»

El sujeto capaz de ser ligado con censura debe ser viador, porque los muertos no son aptos para que se les imponga censura, ni están sujetos á la jurisdicción de la Iglesia: no están sujetos en cuanto al alma, y si alguna vez son anatematizados, no es con censura propiamente tal, dirigida formalmente contra los muertos, sino «indirecte et improprie, nimirum, impediendo sibi subditos ne cum mortuis communicent, nec pro illis suffragia applicent; et tunc jurisdic-tio directe exercetur circa subditos, quamvis indirecte et quoad effectum extendatur ad mortuos. Ita Ecclesia potest excommunicare mortuos, impediendo ne fideles eos in loco sacro sepeliant, ad terrorem et exemplum vivorum; ne pro illis suffragia, aut sacrificia offerant;» y en este sentido se ha de entender lo que se dice «in cap. *Sane* 24, q. 2, hæreticos post mortem esse anathematizandos; et in cap. *Neque* 88, ubi refertur, Divum Cyprianum propter speciale crimen quemdam mortuum anathematizasse.»

Debe ser bautizado el sujeto de la censura, porque, como dice el Tridentino (ses. 14, cap. 2, *De Pœnit. sacra-*

ment.) «Ecclesia in neminem judicium exercet, qui non prius in ipsam per Baptismi januam fuerit ingressus;» y esto es conforme á lo que dice San Pablo (I ad Cor., cap. 5): «Quid mihi de iis, qui foris sunt, judicare?» De aquí se infiere que ni los judíos, ni los mahometanos, ni otros infieles pueden ser ligados con censura, ni aun los catecúmenos, aunque estén en gracia; porque, mientras no reciban el Bautismo, no son súbditos de la Iglesia. Por el contrario, como dice Reiffenstuel (lib. 5, *Decret.*, título 39, núm. 16): «Aliud est de hæreticis; hi enim, quia per Baptismum januam Ecclesiæ ingressi potestati ejusdem subjecti manent, censuris omnino subjacent, si legem vel præceptum superioris sui ecclesiastici, v. gr., Papæ, sub censura positum transgrediuntur, arg. can. *De Judæis*, 5, dist. 45, cap. *Majores* 3, *De Baptismo*, Pal., Laym.»

Se requiere además que tenga uso de razón aquel que ha de ser censurado; porque el que no es capaz de culpa, no lo es tampoco de pena. Aunque Sayro y Cándido son de opinión que los infantes pueden incurrir en la censura de entredicho y de suspensión, porque estas censuras alcanzan á los inocentes cuando se ponen generalmente, pero los Salmaticenses, siguiendo á Suárez, etc., dicen que no sólo no alcanza ni puede alcanzar á los infantes la excomunión, pero que ni tampoco el entredicho local: «Sed verius dicendum est (infantes) non comprehendi sub interdico locali (idem de suspensione), quia sunt incapaces pœnæ et jurisdictionis exercitæ circa eos, ideoque excludendos non esse à divinis officiis.»

En cuanto á los dementes, si lo fueron siempre, se les considera como á los infantes: si tuvieron ó tienen lúcidos intervalos, de éstos y de otros que se hallen en igual caso dice San Ligorio (lib. 7, núm. 13): «Illi vero qui ad tempus tantum ratione carent,

ut amentes ad tempus, ebrii, dormientes, hi ligantur censuris, si tempore quo erant rationis compotes causam dederunt: Salmant. cum Suar.,» etc.

En cuanto á los impúberes, el Doctor San Ligorio, en el núm. 14, compendia la doctrina común en las palabras siguientes: «An vero impuberes doli capaces ligari possint censuris?—Resp. Si censura feratur per modum præcepti, omnes doctores affirmant; si tamen per modum sententiæ, negant Sayr., Villal., etc., quia impuberes difficulter tueri se possunt in judicio. Sed adhuc affirmant probabiliter Pal., Suar., Salmant., etc., quia si non per se, saltem per alium se defendere valent. Advertendum tamen, quod censuræ generaliter latæ à jure vel ab homine non incurruntur ab impuberibus, nisi hoc expressum sit in lege; ut expressum est de ingressu puerorum in monialium monasteria in Concilio Tridentino, sess. 25, cap. 5, *De regul.*, ubi dicitur: *Cujuscumque ætatis sit*. Idemque est expressum de impuberibus clericorum percussoribus, ex capitulo *Pueris* fin., *De sent. excomm.*: ita communiter Leand., Sot. cum Salmant., etc. Hinc infert Coelestinus, impuberes nec vi monitorii teneri ad revelandum.»* (Véase el núm. 3447.)*

En cuanto á los Obispos y Cardenales, es indudable que no pueden incurrir en las censuras que ellos imponen á sus súbditos; «quia nemo fit sui ipsius subditus vi coactiva, sed tantum directiva; subjiciuntur autem censuris papalibus, quia Papa est omnium, etiam Episcoporum superior. Attamen ex privilegio juris non ligantur neque interdico, neque suspensione, nisi in lege mentio specialis harum pœnarum fiat. Hoc tamen ajunt Salmant., Suar., cum communi, dumtaxat intelligi de suspensione et interdico, de quibus fit mentio in dict. cap. *Quia periculosum*; non autem de excommunicatione, cui subjacent Episcopi, etiamsi in lege de iis nulla

mentio fiat.» (San Ligorio, núm. 15.)

3231. P. ¿Pueden los Obispos imponer censuras á los Reyes?

R. He aquí la respuesta de San Ligorio en el núm. 16 del citado libro 7: «Reges et Reginae, quamvis subditi sint Episcopis in spiritualibus, jure tamen novo non possunt ligari censuris nisi à Papa, et hoc ex privilegio quod eis communiter ab auctoribus attribuitur, ut dicunt Salmant. cum Sanct. Anton.,» etc.

Aunque no se encuentra en el derecho canónico un privilegio expreso que los exima, pero cuando todos los autores convienen en que sólo el Papa puede imponer censuras á los Reyes, es señal de que tienen algún privilegio, porque de otra manera hubieran seguido practicando el derecho antiguo, por el cual tenían esa potestad, como vemos que San Ambrosio excomulgó al emperador Teodosio. Este privilegio de no poder ser censurados sino por el Papa se concedió á los Reyes, ya por la excelencia y dignidad de su persona, ya para evitar las turbaciones y disgustos que pudieran originarse.

He visto algún autor que dice que hay algún reino donde ni los hijos de los Reyes ni algunos grandes señores pueden ser censurados por el Obispo del territorio. Scavini (edición de 1874, tomo 1, núm. 822), después de afirmar que sólo el Papa puede censurar á los Reyes, añade: «Sed aliter dicendum de Regiis consiliariis, de populorum repræsentatoribus, Parliamentis, etc. His nullum privilegium; neque episcopalis potestas coercenda, nisi certa extent argumenta.»

3232. P. Los religiosos exentos de la jurisdicción del Obispo, ¿están sujetos á las censuras del Obispo del lugar, no sólo en cuanto á sus personas, sino también en cuanto á sus iglesias y monasterios?

R. He aquí las palabras de San Ligorio, núm. 26: «Regulares autem sunt simpliciter exempti à jurisdic-tio-

ne episcopali, ex cap. *Ne aliquis, de privileg.*, in 6. Vide Salm., núm. 37. Et in religiosos exemptos sive privilegiatos, ut Mendicantes et Jesuitas nequit Episcopus ferre censuras, etiamsi procedat tamquam Delegatus apostolicus, ut Croix, lib. 7, núm. 30, cum Pelliz. et aliis. He aquí las palabras de Croix, en el lugar que cita San Ligorio: «Episcopi, quamvis procedant ut Delegati Papæ, item Nuntii Apostolici, Legati à latere, non possunt contra religiosos exemptos ferre censuras, nisi id *in specie* concessum sit illis; Pelliz., Krin., ex bullis apud Rodrig., tomo 2, qq. regul., q. 59, art. 5. Notat tamen Pelliz., si censura feratur contra personas à jure communi per constitutionem Papæ, aut *statuta* Nuntiorum Apostolicorum, sub nomine personæ ecclesiasticæ comprehendi religiosos, etiam laicos, et moniales. Addit Sanchez, etiam Cov. et Henr., si Episcopus processerit per censuram, etiam bona fide, contra exemptum, id esse invalidum ipso jure in utroque foro, quia hic est clausula irritans. Posset tamen Ordinarius denunciare aliquem esse ipso jure et facto excommunicatum ob delictum notorium, quia denuntiatio nihil addit, et in notoriis non requiritur cognitio judicialis: Pignat., De Luca. Videri potest De Luca et Krim, et maxime Pignat., tomo 7, cons. 44, a n. 14, ubi de hac potestate Episcopi contra religiosos multa habet.»

Gury, adicionado por Cretoni (tomo 2, en una nota núm. 948) trata bien esta materia. He aquí sus palabras: «Qua de re (de la exención de los regulares respecto de las censuras de los Obispos) juxta Sanctum Doctorem, núm. 241, distinguendum inter regulares exemptos *in genere*, quos Episcopi censuris plectere valent, et eos qui ex privilegio *speciali* à nemine præter Papam censuris plecti possunt. Ejusmodi autem immunitatis privilegio, testante ibidem Sancto Doctore, gaudent religiosi Mendicantes ex Com-

pend. privileg., v. *Exemptio*, núm. 9, 23 et 24, et religiosi Societatis Jesu, ex bulla Pauli III, *Licet debitum*, 18 Oct. 1549.»

3233. El sujeto de la censura debe ser súbdito del que la impone: la razón es, porque, como se dice cap. *Innotuit, de elect.*, *par in parem non habet imperium*; y por la misma razón ninguno puede censurarse á sí mismo, porque además sería juez y reo en una misma causa, como se ha dicho ya.

La última condición para que se pueda imponer censura, es que ésta se fulmine contra persona determinada. He aquí cómo explica esta condición el Compendio Salmaticense (tractatus XXXVI, núm. 53): «Quinta conditio est, quod sit persona determinata. Unde communitas licet possit suspendi aut interdici, non tamen excommunicari per modum sententiæ; quia non est credibile singulos communitatis deliquisse, quin aliqui sint innocentes. Potest autem excommunicatio ferri in communitatem per modum præcepti, aut statuti; tunc vero potius fertur contra particulares transgressores præcepti, quam contra communitatem. Si omnes alicujus communitatis reperirentur delinquentes, posset illa communitas excommunicari à Papa licite et valide; ab aliis superioribus valide, sed illicite ex cap. *Romana, de sent. excomm.*, in 6.»

Lo mismo dice San Ligorio (número 18), y añade: «Immo nec ferri potest excommunicatio in aliquem incertum ex communitate, qui, scilicet, tale crimen patriverit; quo casu censura est etiam nulla, ut notant Roncaglia, Salmant., etc. Hoc tamen currit, si excommunicatio feratur per modum sententiæ; nam si feratur per modum statuti, aut præcepti, in quo aliquid præcipiatur sub excommunicatione, tunc nulli dubium quin omnes transgressores eam incurrent: Salmant.» etc.

En cuanto á si la censura sería vá-

lida «si censura (dice San Ligorio, número 19) feratur in aliquos tantum transgressores ex communitate (sin designarlos), certe est nulla, ut omnes dicunt: si vero, facto examine, omnes illius communitatis nocentes reperiantur, tunc valide ac etiam licite potest communitas illa excommunicari a Papa; ab aliis tamen prælatis illicite excommunicaretur, cum sit vetitum in cap. *Romana, de sent. excomm.* in 6, sed non invalide, ut dicunt Avers., Henr., Ledesm., etc., cum Salmant. Hinc, ut etiam licite Episcopus aliquam communitatem excommunicet, debet singulos culpados nominatim excommunicare: Salmaticens., etc.»

Esta misma doctrina defendió Santo Tomás en el *Suplemento* de la 3.^a parte, q. 22, art. 5. Después de citar aquellas palabras de San Agustín (super Matth., 13): «Princeps et multitudo non est excommunicanda,» y probar que sería injusto confundir á los justos con los pecadores, añade:

«Ideo *Ecclesia*, quæ Dei judicium imitari debet, *satis provide* statuit ut communitas non excommunicetur; ne collectis zizaniis, simul eradicetur et triticum.» Y oponiéndose á sí mismo el argumento de que una comunidad puede ser entredicha ó suspensa, y que, por lo tanto, también podrá ser excomulgada, responde el Angélico Maestro:

«Ad secundum dicendum, quod suspensio non tanta pœna est, quanta excommunicatio, quia suspensi non fraudantur Ecclesiæ suffragiis, sicut excommunicati. Unde etiam aliquis sine peccato proprio suspenditur, sicut et totum regnum ponitur sub interdico pro peccato Regis: et ideo non est simile de excommunicatione et suspensione.»

3234. P. El que incurrió en una censura, ¿puede incurrir después en otra ú otras?

R. Si las censuras son de diversa especie, es claro que puede; porque al

que está, por ejemplo, excomulgado, si hay justo motivo, bien se le puede poner entredicho, y si es clérigo, suspensión.

Si las censuras son de una misma especie, por ejemplo, excomuniones, como dice el Angélico en el lugar citado (art. 6), «ille qui excommunicatus est una excommunicatione, potest iterum excommunicari, vel per ejusdem excommunicationis iterationem ad majorem sui confusionem, ut sic a peccato resiliat, vel propter alias causas: et tunc tot sunt principales excommunicationes, quot causæ pro quibus aliquis excommunicatur.»

Si se dijese que la excomuni6n es «separatio quædam a divinis et a communione fidelium; sed postquam est aliquis privatus aliquo, non potest iterum illo privari: ergo unus excommunicatus non debet iterum excommunicari,» á esto responde el Angélico:

«Ad secundum dicendum, quod privatio, quamvis non recipiat magis et minus secundum se, recipit tamen magis et minus secundum causam suam; et secundum hoc excommunicatio potest iterari: et magis est elongatus a suffragiis Ecclesiæ qui pluries est excommunicatus, quam qui semel tantum.»

El Compendio Salmaticense explica esto mismo con un ejemplo: «Multiplicata censura, multiplicatur vinculum morale, quo magis elongatur a dicta participatione; et ablato uno perabsolutionem, potest manere aliud: sicut si essent duo obstacula lucis, ut hæc intraret in cubiculum, non sufficeret tollere unum ut fugarentur tenebræ, quæ sunt privatio lucis nisi auferatur aliud quod etiam illius ingressui obstabat. Et idem est de ligato duplici compede, cui, uno soluto, opus est aliud solvere, ut possit ambulare.»