

ARTÍCULO VII

¿Comprende la censura tan sólo á los que ejecutan la acción ú omisión prohibida, ó también á los que la mandan, aconsejan ó aprueban?

3235. P. La censura que se impone contra los que ejecutan una acción prohibida por la Iglesia, ú omiten otra mandada por ella, ¿comprende también á los que mandan ó aconsejan la transgresión ó la omisión?

R. Cuando la censura no los expresa, no los comprende; porque cuando los quiere comprender, los expresa. Es verdad que, en cuanto á la culpa, son igualmente reos en la presencia de Dios, y aún algunas veces pueden ser más criminales los mandantes y consiliarios que los ejecutores; pero en materia de penas no se puede ampliar el sentido genuino de las palabras: cuando el legislador no se dirigió sino contra el ejecutor, algún motivo tuvo para no comprender á los mandantes y consiliarios. Ni obsta tampoco la regla 72 del derecho: «Qui facit per alium, est idem ac si faciat per seipsum,» porque esto se ha de entender *in favorabilibus, non in odiosis*; y muy principalmente se ha de restringir cuando se trata de penas, «quæ stricte et proprie sunt interpretandæ: odia enim sunt restringenda; et in pœnis mitior est interpretatio faciendæ.»

3236. P. La censura que se fulminó expresando también á los mandantes y consiliarios, ¿comprende á éstos, cuando el mandato ó consejo ni movió el ánimo, ni aumentó la voluntad de la persona que ejecutó la acción?

R. Algunos autores resuelven generalmente que si la acción no se ejecutó, ó si, aunque se ejecutase, el consejo ó mandato no tuvo ningún influjo, porque el que la ejecutó no

se movió de modo alguno por el mandato ó consejo, entonces no se incurre en la censura; pero que se incurre cuando el mandato ó consejo influyó en el ánimo ó voluntad del que ejecutó la acción. Esta resolución es suficiente y adecuada cuando se trata de la restitución, porque el mandante y consiliario no están obligados á restituir cuando su mandato ó consejo para violar la justicia conmutativa no influyó realmente en el ánimo ó voluntad del que ejecutó la acción; pero cuando se trata de censuras, sucede alguna vez que incurren en la censura los que mandan ó aconsejan, aún cuando su mandato ó consejo no produzca efecto alguno en la persona mandada ó aconsejada.

Por ejemplo: el Obispo pone excomunión lata al párroco que aconseja á los fieles de otra parroquia que abandonen su parroquia y se trasladen á la suya; si en la censura no se expresan más palabras, el párroco que diese este consejo incurriría en la censura impuesta por el Obispo, aún cuando ninguno de aquéllos á quienes dió el consejo se trasladase á su parroquia.

Esta doctrina está confirmada por San Ligorio (lib. 7, núm. 38). He aquí sus palabras: «Et juxta hanc sententiam dicunt Salmant. cum aliis quod si censura est imposita contra mandantes aut consilium dantes præcise ob mandatum aut consilium, tunc incurritur etiam effectu non sequuto; secus si sit imposita, sed accessorie, nempe, propter opus quod ex mandato aut consilio causaretur. Qua de re sentiunt Salmant. non incurrere excommunicationem mandantem percussionem clerici, si percussio non accidat; quia tunc jam non influit in opus principaliter sub censura prohibitum. Sic pariter asserunt Salmant., Navar., etc., excusari a censura qui simplex mandatum aut consilium dederit ei qui jam erat determinatus ad opus exequendum.»

3237. P. El que da mandato ó consejo á una persona para que mate ó hiera á un clérigo, si después revoca formalmente el mandato ó consejo antes de la ejecución, pero el mandatario ó la persona aconsejada ejecuta el crimen, ¿incurrirá el mandante ó consiliario en la censura impuesta contra los que mandan ó aconsejan la percusión de un clérigo ó monje?

R. Aunque algunos pocos autores, entre ellos Navarro y Bonacina, dijeron que incurriría en la censura, fundados en que «malum consilium præstitum semper pergit influere,» la opinión más común y más probable notablemente, dice que no incurriría en ella; porque, como dice San Ligorio (lib. 7, núm. 40) con muy graves autores, «Ecclesia nequit ligare censuris nisi contumaces;» y como el que dió el mandato ó mal consejo lo había revocado antes que se ejecutase, ya no es contumaz cuando había de incurrir en la censura, al ejecutarse el hecho criminal.

Continúa San Ligorio: «Et idem probabiliter dicunt Viva, Pal., Salmant., etc., etiamsi revocatio consilii non potuerit innotesci executori; prout idem dicunt Salmant. de eo qui dedit venenum clerico, et, antequam incipiat operari, animum retractavit et modo quo potuit procuravit effectum impedire; quia dum postea evenit læsio, non est contumax, unde non debet incurrere censuram, quæ est poena medicinalis ad impedienda peccata. Idque videtur satis probabile juxta dicenda num. 280, dubit. 2.º, ubi probabilius est quod præbens clerico venenum non incurrat censuram, nisi illud incipiat parere effectum, id est, lædere. Et quod dictum est de consulente, idem adfirmandum de mandante. Advertendum tamen 1.º, quod consulens sive mandans in tali casu, etsi excusatur a censura, non ideo tamen excusatur a restitutione, ut Salmant. juxta probabilior sententiam relatam, lib. 3,

num. 559. An autem consilium dans aut mandans, vel qui dedit venenum, revocando consilium aut mandatum, aut poenitendo veneni dati, antequam mors sequatur, irregularitatem incurrat? Vide dicenda *De irregular.*, numerus 373. Advertendum 2.º, quod qui consilium præbuit, si executionem nequeat impedire, tenetur nihilominus ex justitia monere lædendum ut sibi caveat; alias nec a censura excusatur, quia omittit modum quo ille possit vitare damnum, in quod jam suo consilio influxit: Salmant., etc.; nam tenetur ex justitia avertere homicidium; unde si non avertit, illud ejus culpæ imputatur.» Hasta aquí San Ligorio.

Aunque la mayor parte de lo que aquí dice San Ligorio se ha tratado en otros lugares de esta obra, me ha parecido conveniente repetirlo por su importancia, y además porque las materias morales se olvidan fácilmente.

3238. Ya se ha probado que el que incurrió en una excomunión puede incurrir después en otras. Ahora se pregunta: el que incurrió en muchas excomuniones, ¿puede ser absuelto de una de ellas, sin ser absuelto de todas? He aquí la respuesta del Doctor Angélico en el *Suplemento* de la 3.ª p., q. 24, art. 3, donde prueba la sentencia afirmativa: «Respondeo dicendum, quod excommunicationes non habent connexionem in aliquo; et ideo possibile est quod aliquis ab una absolvatur, et in altera remaneat. Sed circa hoc sciendum est, quod aliquis quandoque est excommunicatus pluribus excommunicationibus ab uno judice; et tunc, quando absolvitur ab una, intelligitur ab omnibus absolvi, nisi contrarium exprimat; vel nisi cum quis absolutionem impetrat de una tantum causa excommunicationis, cum tamen pluribus excommunicatus sit. Quandoque autem est excommunicatus pluribus excommunicationibus a diversis judicibus et

tunc absolutus ab una excommunicatione, non propter hoc est absolutus ab altera, nisi omnes alii ad petitionem ejus absolutionem ipsius confirmaverint; vel nisi omnes demandent uni absolutionem.»

ARTÍCULO VIII

Del modo, cuándo y con qué condiciones se ha de dar la absolución de la censura.

3239. P. ¿De qué modo se ha de dar la absolución de la censura?

R. Voy á copiar lo que dice Scavini sobre el modo de absolver de la censura. En la edición de 1874, tomo 1, núm. 946, dice así: «Ex Rituali Romano, si agitur de absolvendo in foro interno, usurpanda est communis forma quæ adhibetur in ipsa sacramentali absolutione, cum intentione manifestata pœnitenti eum absolvendi a speciali illa censura. Si vero absolutio sit pro foro externo, tunc, si a superiore præscribatur forma, ipsa adhibenda erit; sin autem, ordinariæ hac forma detur absolutio: «Dominus noster Jesus Christus te absolvat, et ego, auctoritate ipsius et SS. Domini nostri Papæ N. (vel Reverendissimi Episcopi N.) mihi concessa, absolvo te a vinculo excommunicationis, quam incurristi propter talem causam N., et restituo te communioni et unitati fidelium et sanctis sacramentis Ecclesiæ, in nomine, etc.» Diximus ordinariæ; si enim agatur de gravissimo et enormi crimine, pro cujus absolutione expresse præscribatur solemnitas ac communis Ecclesiæ forma, tunc præmittitur psalmus *Miserere*, et ad singulos versus pœnitentis humeri denudati leviter percutiuntur (nisi justa ex causa talis cærimonia videatur omittenda, ut omittitur in fœminis), et adjectis precibus absolvi-tur et in Ecclesiam introducit, etc.,

ut videre est in *Ritualis Romano*. Ceterum ad validam absolutionem non requiritur ut exprimat causa ob quam censura fuit incursa; neque determinata verborum formula, cum satis sit voluntas absolventis, aliquo signo tamen externe manifestata; item neque solemnitates supra adnotatæ, ut cum communi docent Salmant. (V. Liguori, *Opus Mor.*, lib. 7, num. 116.)

«*Notandum*: absolutio data in foro interno valet etiam pro externo foro (Liguori, *Opus Mor.*, lib. 7, num. 70). Attamen, recte monet Suarez, ubi publica sit censura (licet non juridice denunciata), ad scandalum præca-vendum constare aliquo modo debet de absolutione; uti si constet reum fuisse confessum apud habentem facultatem, et satisfactionem, si qua danda, exhibitam fuisse; vel si id ex publica fama et agendi ratione censurati colligi possit, etc.

«Quod pertinet ad collegiorum directores ac confessarios, si ipsi facultatem habeant, et eveniat casus quò alumnum debeant ab incursa censura absolvere, notent:

«1. Si agatur de censuris a jure latis nec reservatis, etsi alumnum possint etiam extra confessionem absolvere, id tamen non agant nisi in confessione juxta hodiernam praxim, adhibendo formam consuetam: *Absolvo te ab omni vinculo*, etc.: hoc valet etiam pro foro externo.

«2. Si censura est reservata, sed director sit, vel ab Episcopo, vel a Sacra Pœnitentiaria ad absolvendum delegatus (ut solet delegari in casu percussione alicujus clerici), tunc non nisi secreto et in confessione absolvere potest: utatur autem supra dicta forma.

«3. Ad solemnem et publicam absolutionem, prout ea describitur in *Ritualis*, procedere non debet sine mandato Episcopi, qui id præcipere solet, si crimen toti communitati maximo scandalo fuit.»

Para la mejor inteligencia de esta materia conviene hacer algunas explicaciones:

1.º El que está, por ejemplo, excomulgado, tiene obligación de procurar la absolución de la censura; y si, pudiendo sin grave incómodo, no lo hiciese, se privaría voluntariamente de la recepción de los Sacramentos, y, como dicen los Salmaticenses (tract. X, cap. 1, num. 1), «non sine salutis animæ dispendio contemnit Ecclesiæ potestatem, aut præbet occasionem ita suspicandi, et volens ac lubens vult ab Ecclesiæ gremio exulare: ita Gibal, etc. Et in Trident. (sess. 25, cap. 3, *De reform.*, in fin.), qui ita permanet per annum excommunicatus, habetur suspectus de hæresi, et sic citari potest ut de fide responsurus appareat.»

San Liguori (núm. 130) dice que ordinariamente se requiere que el censurado pida la absolución, porque el capítulo *Per tuas, de sentent. excomm.* dice así: «Nisi gratiam absolutionis imploret, non debet audiri;» pero, como nota el Santo Doctor, el derecho canónico dice *non debet*, pero no dice *non potest*, y, por lo tanto, algunas veces convendrá darle la absolución sin que la pida, como se dirá después.

3240. P. ¿Quién puede absolver de las censuras?

R. De las censuras impuestas por el derecho, ó que se imponen generalmente sin expresar que son reservadas, puede absolver cualquier simple confesor aprobado por el Ordinario del lugar (in cap. *Nuper*). De las censuras impuestas por sentencia particular, ó aunque sean por el derecho, ó impuestas generalmente por un Prelado, si expresan que son reservadas, no puede absolver de ellas sino el que las impuso, ó su sucesor, ó superior, ó delegado, ó aquel á quien se autorice en la misma imposición de la censura, exceptuados los casos que están expresos en el

derecho ó autorizados por una costumbre legítima.

* Véanse los números 207 y 2365, en donde se explica la nueva legislación que las recientes declaraciones de las Sagradas Congregaciones de Roma han establecido en orden á la absolución de los reservados papales fuera del artículo ó peligro de muerte. * (Véase la nota del número 3243.)

3241. P. ¿De cuántas maneras es la absolución de las censuras?

R. La absolución puede ser absoluta, y es la que comunmente se acostumbra; y puede ser condicionada, esto es, dependiente de alguna condición presente, pasada ó futura. Acerca de las dos primeras clases de condiciones, he aquí lo que dicen los Salmaticenses (tract. X, cap. 2, num. 2): «Quæ tamen dependenter a conditione præterita vel præsentis datur: *si satisfecisti; si es paratus satisfacere*, proprie non est conditionata, quia non suspendit effectum; sed si conditio est vel fuit, statim absolvi-tur; si non, minime, sed manet ligatus.»

P. ¿Puede absolverse de las censuras bajo condición de futuro, v. gr., *absolvo te, si intra mensem satisfacis?*

R. Algunos autores dijeron que era nula esa absolución, fundados en que «actus legitimus, id est, qui fit secundum legem, conditionem non admittit: regul. 5.ª, *de regulis juris*, et leg. *Actus legitimi ff.*, eod. tit.; sed absolutio est actus legitimus: ergo, etc. *Secundo*, quia non potest absolutio in foro pœnitentiæ a peccatis dari sub conditione: ergo nec in foro exteriori aut interiori a censuris;» pero á estos argumentos responden sólidamente los Salmaticenses del modo siguiente: «Sed verius dicendum est, sub conditione de futuro posse valide absolutionem conferri; quia eadem est potestas in Ecclesia ligandi, atque solvendi; sed censura