

tunc absolutus ab una excommunicatione, non propter hoc est absolutus ab altera, nisi omnes alii ad petitionem ejus absolutionem ipsius confirmaverint; vel nisi omnes demandent uni absolutionem.»

ARTÍCULO VIII

Del modo, cuándo y con qué condiciones se ha de dar la absolución de la censura.

3239. P. ¿De qué modo se ha de dar la absolución de la censura?

R. Voy á copiar lo que dice Scavini sobre el modo de absolver de la censura. En la edición de 1874, tomo 1, núm. 946, dice así: «Ex Rituali Romano, si agitur de absolvendo in foro interno, usurpanda est communis forma quæ adhibetur in ipsa sacramentali absolutione, cum intentione manifestata pœnitenti eum absolvendi a speciali illa censura. Si vero absolutio sit pro foro externo, tunc, si a superiore præscribatur forma, ipsa adhibenda erit; sin autem, ordinariæ hac forma detur absolutio: «Dominus noster Jesus Christus te absolvat, et ego, auctoritate ipsius et SS. Domini nostri Papæ N. (vel Reverendissimi Episcopi N.) mihi concessa, absolvo te a vinculo excommunicationis, quam incurristi propter talem causam N., et restituo te communioni et unitati fidelium et sanctis sacramentis Ecclesiæ, in nomine, etc.» Diximus ordinariæ; si enim agatur de gravissimo et enormi crimine, pro cujus absolutione expresse præscribatur solemnitas ac communis Ecclesiæ forma, tunc præmittitur psalmus *Miserere*, et ad singulos versus pœnitentis humeri denudati leviter percutiuntur (nisi justa ex causa talis cærimonia videatur omittenda, ut omittitur in fœminis), et adjectis precibus absolvi- tur et in Ecclesiam introducit, etc.,

ut videre est in *Ritualis Romano*. Ceterum ad validam absolutionem non requiritur ut exprimat causa ob quam censura fuit incursa; neque determinata verborum formula, cum satis sit voluntas absolventis, aliquo signo tamen externe manifestata; item neque solemnitates supra adnotatæ, ut cum communi docent Salmant. (V. Liguori, *Opus Mor.*, lib. 7, num. 116.)

«*Notandum*: absolutio data in foro interno valet etiam pro externo foro (Liguori, *Opus Mor.*, lib. 7, num. 70). Attamen, recte monet Suarez, ubi publica sit censura (licet non juridice denunciata), ad scandalum præcavendum constare aliquo modo debet de absolutione; uti si constet reum fuisse confessum apud habentem facultatem, et satisfactionem, si quædanda, exhibitam fuisse; vel si id ex publica fama et agendi ratione censurati colligi possit, etc.

«Quod pertinet ad collegiorum directores ac confessarios, si ipsi facultatem habeant, et eveniat casus quò alumnum debeant ab incursa censura absolvere, notent:

«1. Si agatur de censuris a jure latis nec reservatis, etsi alumnum possint etiam extra confessionem absolvere, id tamen non agant nisi in confessione juxta hodiernam praxim, adhibendo formam consuetam: *Absolvo te ab omni vinculo*, etc.: hoc valet etiam pro foro externo.

«2. Si censura est reservata, sed director sit, vel ab Episcopo, vel a Sacra Pœnitentiaria ad absolvendum delegatus (ut solet delegari in casu percussio- nis alicujus clerici), tunc non nisi secreto et in confessione absolvere potest: utatur autem supra dicta forma.

«3. Ad solemnem et publicam absolutionem, prout ea describitur in *Ritualis*, procedere non debet sine mandato Episcopi, qui id præcipere solet, si crimen toti communitati maximo scandalo fuit.»

Para la mejor inteligencia de esta materia conviene hacer algunas explicaciones:

1.º El que está, por ejemplo, excomulgado, tiene obligación de procurar la absolución de la censura; y si, pudiendo sin grave incómodo, no lo hiciese, se privaría voluntariamente de la recepción de los Sacramentos, y, como dicen los Salmaticenses (tract. X, cap. 1, num. 1), «non sine salutis animæ dispendio contemnit Ecclesiæ potestatem, aut præbet occasionem ita suspicandi, et volens ac lubens vult ab Ecclesiæ gremio exulare: ita Gibal, etc. Et in Trident. (sess. 25, cap. 3, *De reform.*, in fin.), qui ita permanet per annum excommunicatus, habetur suspectus de hæresi, et sic citari potest ut de fide responsurus appareat.»

San Liguori (núm. 130) dice que ordinariamente se requiere que el censurado pida la absolución, porque el capítulo *Per tuas, de sentent. excomm.* dice así: «Nisi gratiam absolutionis imploret, non debet audiri;» pero, como nota el Santo Doctor, el derecho canónico dice *non debet*, pero no dice *non potest*, y, por lo tanto, algunas veces convendrá darle la absolución sin que la pida, como se dirá después.

3240. P. ¿Quién puede absolver de las censuras?

R. De las censuras impuestas por el derecho, ó que se imponen generalmente sin expresar que son reservadas, puede absolver cualquier simple confesor aprobado por el Ordinario del lugar (in cap. *Nuper*). De las censuras impuestas por sentencia particular, ó aunque sean por el derecho, ó impuestas generalmente por un Prelado, si expresan que son reservadas, no puede absolver de ellas sino el que las impuso, ó su sucesor, ó superior, ó delegado, ó aquel á quien se autorice en la misma imposición de la censura, exceptuados los casos que están expresos en el

derecho ó autorizados por una costumbre legítima.

* Véanse los números 207 y 2365, en donde se explica la nueva legislación que las recientes declaraciones de las Sagradas Congregaciones de Roma han establecido en orden á la absolución de los reservados papales fuera del artículo ó peligro de muerte. * (Véase la nota del número 3243.)

3241. P. ¿De cuántas maneras es la absolución de las censuras?

R. La absolución puede ser absoluta, y es la que comunmente se acostumbra; y puede ser condicionada, esto es, dependiente de alguna condición presente, pasada ó futura. Acerca de las dos primeras clases de condiciones, he aquí lo que dicen los Salmaticenses (tract. X, cap. 2, num. 2): «Quæ tamen dependenter a conditione præterita vel præsentis datur: *si satisfecisti; si es paratus satisfacere*, proprie non est conditionata, quia non suspendit effectum; sed si conditio est vel fuit, statim absolvi- tur; si non, minime, sed manet ligatus.»

P. ¿Puede absolverse de las censuras bajo condición de futuro, v. gr., *absolvo te, si intra mensem satisfacis?*

R. Algunos autores dijeron que era nula esa absolución, fundados en que «actus legitimus, id est, qui fit secundum legem, conditionem non admittit: regul. 5.ª, *de regulis juris*, et leg. *Actus legitimi ff.*, eod. tit.; sed absolutio est actus legitimus: ergo, etc. *Secundo*, quia non potest absolutio in foro pœnitentiæ a peccatis dari sub conditione: ergo nec in foro exteriori aut interiori a censuris;» pero á estos argumentos responden sólidamente los Salmaticenses del modo siguiente: «Sed verius dicendum est, sub conditione de futuro posse valide absolutionem conferri; quia eadem est potestas in Ecclesia ligandi, atque solvendi; sed censura

potest ferri sub conditione, ut diximus cap. præced.: ergo absolutio, etc. Regula autem illa, quod actus legitimus conditionem non admittit, non est universalis ad omnes actus, ut constat in censuræ impositione, in voto, in matrimonio, et aliis contractibus qui sub conditione possunt celebrari; sed de illis actibus quorum naturæ repugnat respicere conditionem a futuro tempore dependentem, et enumerantur leg. *Actus legitimi ff., de regulis juris*. Et inter illos enumeranda est absolutio sacramentalis; quia hæc, licet indirecte dependeat ex intentione ministri, ut applicet debitam formam aut materiam; non tamen quoad effectum dependet directe ab illa, sed semel applicata materia et forma, non stat in voluntate ministri quod absolutio suspendatur vel non, sed statim ex intentione et voluntate Christi, supposita dispositione recipientis, suum effectum producit. Absolutio autem vel ligatio censuræ, cum sit ex jure humano, omnino pendet ex voluntate ministri. Et ideo sicut suspendere potest ligationem usque ad conditionis eventum, sic etiam absolutionem; et tunc habebit effectum suum, quando conditio adimpleta fuerit, et non antea: ita Bonac., Gibal., Diana, Pal., Corniej., Suar., Coninch., etc.»

Aunque es válida la absolución de las censuras dada bajo condición de futuro, y produce su efecto cuando se verifica la condición, por lo común es ilícito darla de esta manera; «tum quia (son palabras de los Salmaticenses) absolutio non debet esse in pendenti et suspensio, arg. ex cap. *Ad hæc, de appellation.*; tum etiam, quia non convenit ut reus iudex suæ absolutionis constituatur; sed magis præstat disciplinæ ecclesiasticæ, ut satisfacta parte, reus se præsentet humiliter Ecclesiæ ut ab ea absolvatur. Attamen hoc nullo jure est prohibitum, nec ita malum et indecens, ut non possit aliquando honestari in

casu quo prudentia dictet, attentis circumstantiis, fore talem modum absolutionis utilem: et tunc absolutio non manebit suspensa, siquidem non retrahitur, sed tunc vim habet, quando conditio apponitur: ita Corniejus, Diana, etc.»

3242. P. Si se absuelve de la censura bajo las siguientes palabras: «absolvo te, si intra mensem solvas,» ó se impusiese la excomunión, diciendo: *excommunico te quousque solvas,* cumplida la condición, ¿se verifica inmediatamente la absolución de la censura?

R. He aquí la respuesta de los Salmaticenses (núm. 13): «Respondetur affirmative; quia absolutio, cum sit favorabilis, potius est amplianda: ergo tam excommunicatio quam absolutio dictæ ita sunt interpretandæ; et fuisse mentem superioris intelligendum est, quod, conditione apposita, sequatur absolutio, vel quod excommunicatio solum duret usque ad eventum conditionis. Et quamvis tunc sine nova absolutione liberetur a censura, non vero sine absolutione: nam illa verba *excommunico te donec solvas* utrumque habent, et vim ligationis, et absolutionis; ligant enim usque ad adventum conditionis, et illa sequuta, absolunt: ita Pal., Corniej., etc.»

3243. La absolución puede darse también *ad cautelam*, esto es, si forte adsit censura, y de esta manera la dan los confesores á todos los penitentes, cuando dicen: «Ego te absolvo ab omni vinculo excommunicationis (si es clérigo se añade «et suspensionis»), et interdicti, in quantum possum et tu indiges.» También se absuelve *ad cautelam*, cuando hay duda sobre si se incurrió en la censura, y cuando algunos, para quitar temores ó escrúpulos, acuden á la S. Penitenciaría; en cuyo caso, como advierten San Ligorio y Scavini, áun cuando se absuelva de la censura por la Penitenciaría, ó se comisione al Obis-

po para que absuelva, no es prueba suficiente de que en un caso semejante se incurre en la censura. Asimismo se da la absolución *ad cautelam* por los visitadores, cuando hacen la visita; y por los superiores, cuando para habilitar á los capitulares absuelven de censuras á los que han de votar, y no les absuelven absolutamente, sino tan sólo para el efecto de hacerlos aptos para emitir su voto, á fin de que la elección sea válida: del mismo modo, cuando se concede alguna gracia por letras apostólicas, se suele dar la absolución *ad effectum gratiam illam specialem consequendi*: «unde non est vera absolutio, sed potius suspensio, qua conceditur, ut, non obstante censura, quæ quoad alios suos effectus adhuc subsistit, possit quis frui hac vel illa gratia, cujus aliunde incapax foret utpote censuratus. Hujus rei recens exemplum habemus in brevi *Quamquam*, Pii IX, dato die 6 Sept. 1853, pro reductione festorum in Pedemontano regno, ubi legitur: «Itaque omnes et singulas personas, quibus hæc litteræ favent, peculiari beneficentia prosequi volentes, et a quibusvis excommunicationis et interditi, aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris et pœnis, quovis modo vel quavis de causa latis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes,» etc. Hasta aquí Scavini (tomo 1, nota 6 al número 849).

La absolución se puede dar, además, *ad reincidentiam*; y de esta manera se da en el artículo ó peligro de muerte por un simple confesor, y si no hay éste, por un simple sacerdote, al que tiene censuras reservadas, pero con la obligación de comparecer después al superior; de modo que si, *pu-diendo*, no se presenta, vuelve á incurrir en la misma especie de censuras de que había sido absuelto: del mismo modo, áun fuera de artículo ó peligro de muerte, el superior puede absolverle *ad reincidentiam* del modo si-

guiente: «Ego absolvo te ab excommunicatione, ita ut, si intra mensem non satisfacias, in eam reincidas.» El motivo de presentarse al superior no es para que le absuelva, porque lo fué directamente por el inferior, sino para que el superior le dé las correcciones y avisos convenientes, que ésta fué una de las causas principales de haberse reservado algunos pecados y censuras.

* Véase el núm. 2341, donde se ha explicado, en armonía con las últimas disposiciones, que hoy el que en el artículo ó peligro de muerte es absuelto de las censuras reservadas á la Santa Sede, *speciali modo*, tiene obligación, recobrada la salud, de recurrir al Sumo Pontífice por sí ó por el confesor, *sub pœna reincidentia* (Santo Oficio, 14 de Enero de 1892); mas no si es absuelto de las reservadas *modo generali*. * (Véase la nota del número 3240.)

3244. P. En el caso precedente, ¿incurriría nuevamente en la censura el que, sin culpa suya, no diese satisfacción, no restituyese, no se presentase al superior, etc.?

R. Aunque Suárez y algunos otros fueron de opinión que no se necesitaba nueva culpa para incurrir en la censura pasado el tiempo señalado, fundados en que la censura anterior no fué absuelta, sino que quedó suspensa hasta verificarse el cumplimiento de lo mandado, la opinión contraria es notablemente más probable y más común: así opinan Roncaglia, el Continuador de Tournely, Layman, los Salmaticenses, etc. San Ligorio (lib. 7, núm. 185) defiende esta opinión, de que se requiere nueva culpa para reincidir en la censura: «Ratio, quia prima censura non potest dici suspensa, cum non possit suspendi censura nisi auctoritate Pontificis, ut dicunt Salmant.: ergo fuit sublata, et ideo sine nova culpa renasci non potest. Et idem dicendum, ajunt Salmant. cum iisdem auctori-

bus citatis, si Pontifex a censura absoluerit ad omnem effectum, etsi ad reincidentiam; quia, nisi aliud exprimat, censetur absoluisse modo ordinario; secus tamen, si a censura absoluerit ad aliquem effectum tantum, nempe, ut censuratus reddatur habilis ad beneficium obtinendum, etc., manente censura quoad alios effectus.»

3245. Para absolver de la censura, dice San Ligorio, núm. 116, «sufficiunt quæcumque signa externa, sed non sufficit sola voluntas iudicis: Suarez, Salmant.,» etc. Conviene los autores en que si preguntado el que impuso la censura si absolvía á Pedro de la excomunión que le había impuesto, hiciese con la cabeza un signo de aprobación, se debería tener por dada la absolución de la excomunión; y aunque algunos autores lo negaron, es cierto que los mudos que pueden hacerse entender, pueden absolver válidamente de las censuras para cuya absolución tienen jurisdicción. La razón es, porque bastando signos para absolver válidamente de la censura, no hay motivo para negar que el mudo puede absolver válidamente de ella, así como puede contraer matrimonio.

He aquí las palabras de Santo Tomás en el *Suplemento* de la 3.^a p., q. 45, art. 2 ad 2.^{um}: «Ad secundum dicendum, quod quamvis tales non possint vota sua mutuo verbis exprimere, possunt tamen exprimere nutibus, et tales nutus pro verbis computantur, porque, como dice el docto Poiret, «nutus et alia exprimentia voluntatem nostram, succedunt in locum verborum, et quodammodo verba dicuntur, non quia sint, sed quia eorum locum supplet in significando, quamvis non ita perfecte.»

Este caso pudiera suceder si un Obispo, v. gr., no pudiese hablar ni escribir por una enfermedad, y conviniere absolver á un excomulgado, pues entonces pudiera hacerlo por algún signo.

3246. P. ¿Puede absolverse al censurado cuando está ausente?

R. San Ligorio (núm. 117) responde del modo siguiente: «Certum est quod absens sicut potest ligari censura, ita absolvi, ex cap. *De manifesta*, caus. 2, q. 1, cap. *Quanto*, caus. 2, q. 5. Ceterum sine urgenti causa non licet absolvere absentem: Sanch., Salmant. cum Pal., Avil., Sayr., etc., qui notant, quod si obtinetur absolutio per procuratorem, hic debet habere speciale mandatum censurati de obtinenda absolutione, ut constet de emendatione; debetque procurator implere quæ mandans implere deberet, si præsens esset.»

3247. P. ¿Se puede absolver al censurado, áun cuando él lo repugne?

R. He aquí cómo resuelve Santo Tomás en pocas palabras, y con toda claridad, esta cuestión en el *Suplemento* de la 3.^a p., q. 24, art. 2: «Respondeo dicendum, quod malum culpæ et pœnæ in hoc differunt, quod culpæ principium est in nobis, quia omne peccatum voluntarium est; pœnæ autem principium quandoque extra nos est; non enim requiritur ad pœnam quod sit voluntaria, immo magis est de ratione pœnæ quod sit contra voluntatem; et ideo sicut peccata non committuntur nisi in voluntate, ita non remittuntur alicui invito: sed excommunicatio, sicut in aliquem invitum ferri potest, ita etiam invitum ab ea absolvi poterit.»

Se dirá que la excomunión se impone por la contumacia del pecador, y que, por lo tanto, durando ésta, no se puede quitar la censura; pero á este argumento que se opone á sí mismo Santo Tomás, da la siguiente solución: «Ad secundum dicendum, quod etiam manente contumacia, potest aliquis *discrete* excommunicationem juste latam remittere, si videat salutem illius expedire, in cuius medicinam excommunicatio lata est.»

El doctísimo Silvio, en el comentario de este artículo, explana del

modo siguiente las anteriores palabras del Doctor Angélico: «Et quamvis absolutionem negligens aut recusans ea sit indignus, si tamen salutem ejus, vel Ecclesiæ, aut reipublicæ expedire visum fuerit, prudentis est absolvere, sicut etiam aliquando non ligare eum, qui ligari meretur. Nec enim excommunicatio solum est pœna, sed ex intentione Ecclesiæ etiam est medicina; medicinæ autem removenitur, quando talis est ægroti constitutio ut per eas magis exasperetur morbus, vel certe non mitigetur. Non potest tamen hæc absolutio invitum impendi per jubilæum, aut privilegium eligendi confessarium; quia talis jubilæi et privilegii usus pendet ex voluntate eligentis, non ex voluntate confessarii.»

San Ligorio (lib. 7, núm. 131), confirmando las últimas palabras de Silvio, dice que no siempre se puede absolver válidamente de la censura al que resiste la absolución; porque «si privilegium sit factum pœnitentibus, prout in jubilæo (y en la bula de la Cruzada), ubi datur eis facultas eligendi sibi confessarium a quo absolvantur, tunc nequit absolvi invitum; quia usus privilegii pendet a voluntate privilegiati: ita Pal.,» etc.

Es verdad que, *no habiendo causa justa*, no es lícito dar la absolución de la censura al que no la quiere, así como tampoco lo es negar la absolución ó dilatarla al que está verdaderamente enmendado y dió la competente satisfacción.

3248. P. El que está verdaderamente contrito y dió cumplida satisfacción, ¿queda *ipso facto* absuelto de la censura en que había incurrido?

R. Aun cuando uno, por evidente necesidad de evitar el escándalo que se seguiría si no comulgaba, fuese absuelto de sus pecados, y puesto en gracia comulgase, no por esto quedaría absuelto de la excomunión reservada en que había incurrido. Alejandro VII condenó la siguiente propo-

sición: «Quoad forum conscientie, reo correcto, ejusque contumacia cessante, cessant censuræ.»

3249. P. ¿Es válida la absolución de la censura cuando se da *non satisfacta parte*?

R. Es indudable que si el que da la potestad al delegado para la absolución de la censura expresa como condición que se haga *satisfacta parte*, el delegado no podrá absolver válidamente si no precedió la satisfacción á la parte agraviada. Cuando la bula de la Cruzada habla de lo que ha de hacer el confesor cuando en virtud de ella absuelve de pecados y censuras reservadas, dice sencillamente: *Imponiéndoles siempre penitencias saludables* (á los absolvendos); pero cuando hay necesidad de satisfacer á la parte ofendida, dice así: «Y *con tal que*, si fuere necesaria la satisfacción, la den por sí mismos ó por sus herederos,» etc. Este *con tal que* parece condición necesaria.

La gran dificultad está en si será nula la absolución de la censura dada por el delegado, cuando no se expresa como condición de nulidad, sino que se dice solamente que se autoriza para absolver de la censura *satisfacta parte*. Como esta cuestión es de la mayor importancia y puede ocurrir con frecuencia, aunque me alargue algún tanto, voy á copiar las palabras de San Ligorio, que trata magistralmente esta materia. En el lib. 6, núm. 537, *quæritur* 7, pregunta:

«An vi facultatis concessæ in jubilæo absolvendi a censuris occultis propter damnum alicui datum incurris sub conditione ne pœnitentes absolvantur nisi satisfacta parte, vel saltem præstito juramento satisfaciendi, possit dari absolutio ante satisfactionem vel juramentum? Si pœnitens possit, statim satisfacere debet, alias illicite et invalide absolvetur: ita Suarez, Sporer, Viva, etc., contra Bonac., etc., qui negant id fieri invalide, cum illa sit potius monitio,