

«non datur locus appellationi quando Episcopus suspendit aliquem ob causam occultam ab ordine aut ejus exercitio,» necita alguna explicación.

Antes del Concilio de Trento los Obispos no tenían facultad para excluir ni suspender de las órdenes extrajudicialmente, porque debían formar proceso en que se comprobase la causa; pero el Tridentino, por justísimas causas, y atendiendo á la dificultad que en tiempos de revueltas se ofrece á los Obispos para probar los crímenes de los que aspiran á los órdenes, amplió sus facultades para que puedan extrajudicialmente negar los órdenes á los que en su conciencia crean que no los merecen, y les da también facultad para lo demás que se expresa en las palabras siguientes del Tridentino (sess. 14, cap. 1, *De reformat.*):

«Cum honestius ac tutius sit subiecto, debitam præpositis obedientiam impendendo, in inferiori ministerio deservire, quam cum præpositorum scandalo graduum altiorum appetere dignitatem; ei, cui ascensus ad sacros ordines à suo Prælate ex quacumque causa, etiam ob occultum crimen, quomodolibet, etiam extrajudicialiter, fuerit interdictus, aut qui à suis ordinibus, seu gradibus, vel dignitatibus ecclesiasticis fuerit suspensus, nulla contra ipsius Prælati voluntatem concessa licentia de se promoveri faciendo, aut ad priores ordines, gradus et dignitates, sive honores restitutio suffragetur.»

Para dar alguna luz sobre la inteligencia del anterior decreto del Tridentino, voy á copiar las palabras de Bouix (tomo 2, *De fudiciis ecclesiasticis*, part. 2, subsección 3, cap. 1, donde, después de transcribir el anterior decreto del Tridentino, dice así:

«Duplex ibi tributa Episcopis potestas: primo, scilicet, ascensum ad sacros ordines interdicendi, ita ut sic ab Episcopo suo prohibitus, ex nulla

sive aliunde concessa licentia possit ordinari; secundo, suspendendi ab ordinibus jam susceptis, atque insuper ab ecclesiasticis gradibus, dignitatibus et honoribus; ita ut sic ab Episcopo suo suspensus, nequeat à superiori Prælate absolvi et restitui.

»Prior dispositio, nempe, ut interdictus ab Episcopo suo à suscipiendis ordinibus, ex superioris Prælati concessione ordinari non valeat, expresse dicitur locum habere, etiam si talis interdictio à proprio Episcopo lata fuerit *ex quacumque causa, etiam ob occultum crimen, et quomodolibet, etiam extrajudicialiter*. Et hoc ipso ei, qui sic interdicatur, ad tribunal superioris appellandi adimitur facultas.

»Posterior autem dispositio (nempe, ut suspensus à receptorum ordinum exercitio, atque à gradibus et dignitatibus ecclesiasticis, per superioris Prælatum absolvi et restitui in suum gradum nequeat) expresse non dicitur locum habere, etiam si suspensio lata fuerit *ex quacumque causa, etiam ob occultum crimen, et quomodolibet, etiam extrajudicialiter*. Hæc enim clausula non iteratur post membrum phraseos *aut qui a suis ordinibus... fuerit suspensus*. Sed tamen nunc certum est eam clausulam esse ibi subaudiendam, et textum esse intelligendum perinde ac si ibi iterum reposita fuisset; quia sic pluries (ut infra ostendemus) à Sacra Congregatione Concilii decisum est.

»Porro sic determinato Tridentini decreti sensu, remanet in eo revera vindicari Episcopis facultatem ex quacumque causa, *etiam ob occultum crimen, et quomodolibet, etiam extrajudicialiter*, tum ascensum ad sacros ordines interdicendi, tum à receptorum exercitio, et à gradibus et dignitatibus ecclesiasticis suspendendi.

»Et hæc est quam vocant Episcoporum *ex informata conscientia* procedendi potestatem.

»Ipsa etiam vox *ex informata conscientia* jam auctoritate non caret, utpote quæ in Sacre Congregationis Concilii responsis, in bulla *Auctorem fidei*, apud Benedictum XIV, aliosque passim doctores adhibita reperitur.

»*Quid proprie intelligendum sit per eas voces EX INFORMATA CONSCIENTIA?*—Ea vox non reperitur adhibita in ipso textu legis, id est, in supracitato capite *Cum honestius* Tridentini Concilii; sed ab auctoribus frequenter usurpata, in generalem tandem usum atque in consuetam formulam transivit. Eam autem induxisse videntur canonistæ concinnitatis gratia; ut, nempe, brevius exprimerent eum sentiendi modum in quo Episcopus, nullo præmisso ordinario processu, nulla juridica informatione, sententiam pronuntiat ex causis sibi notis. Unde illæ voces *ex informata conscientia* præcipue sonant ferri sententiam non in vim ullius juridicæ informationis juridicive processus, sed dumtaxat ex causis ab ipsa Episcopi conscientia perpensis et cognitis. Num autem eæ voces supponant insuper delictum, in quod animadvertitur, esse occultum, ita ut proprie non dicatur procedi *ex informata conscientia* nisi contra occulta crimina, non autem contra publica, est quæstio quam, pro rei gravitate, seorsim infra expendendam duximus.»

Bouix, en el lugar citado, trata con mucha latitud esta importante cuestión, y trae advertencias muy sabias para los Obispos sobre el modo con que han de proceder cuando imponen suspensiones *ex informata conscientia*.

1.º Advierte, si bien esto se supone, que el Obispo, aunque proceda extrajudicialmente, debe tener tales pruebas, quæ ipsi Episcopo delictum certum faciant, prout ex ipso juris naturalis dictamine patet.»

2.º Aunque al clérigo suspenso no le resta el recurso, para evadir

la suspensión impuesta, de acudir á superior alguno, ni áun al Metropolitano en tiempo de visita, ni al Tribunal de la Rota, ni al Nuncio de Su Santidad, está autorizado para acudir al Papa en queja del agravio; y como entonces Su Santidad comisiona á un Obispo ó al Metropolitano para que exija del Prelado las razones en que se fundó, si éste impuso la suspensión sin motivos que se pudiesen probar, se hallaría en grave compromiso.

Esta advertencia de Bouix es muy discreta; porque si el censurado niega el delito y el Obispo no tiene testigos ni puede probar jurídicamente el delito, el comisionado por el Papa revocará la suspensión que el Obispo haya impuesto, y áun podrá ordenar al clérigo á quien el Obispo había negado los órdenes ó el ejercicio de ellos.

Después mueve Bouix la cuestión sobre si el Obispo puede proceder, *ex informata conscientia*, á suspender á los clérigos que cometieron algún delito público; y después de dilucidar este punto con mucha latitud y erudición, tiene por más probable que el Obispo bien puede proceder *ex informata conscientia* contra los crímenes públicos de los clérigos. El muy erudito Bouix afirma que tuvo una seria discusión científica con los canonistas romanos, y que éstos son de opinión que el Obispo no puede suspender á los clérigos *ex informata conscientia*, sino cuando se trata de delitos ocultos. Bouix expone las razones que alegaron y la solución á cada uno de sus argumentos. Después expone las dos razones principales en que funda su opinión, que, si bien no asegura que es cierta, la defiende como suficientemente probable.

1.ª Porque siendo claro el fin del Tridentino, esto es, que no queden impunes los delitos de los eclesiásticos, y sucediendo algunas veces que, áun cuando el delito sea público, el

Obispo no podría sin muy graves inconvenientes proceder á las vías legales ordinarias, parece que el Tridentino quiso prudentemente autorizar á los Obispos para que en ciertos casos puedan suspender á los clérigos *ex informata conscientia*, áun cuando sea por delito público; pero voy á copiar las palabras literales del docto Bouix en el cap. 3 del lugar citado:

«Revera multoties valde utile esse potest, ut in *publicum* etiam clerici delictum extrajudicialiter animadverti queat. Quamvis enim delictum jam sit fama vulgatum, contingere potest multis in locis, ut necessariæ ad ordinarium processum formalitates servari nequeant absque summis difficultatibus, et majoris in regione commotionis et scandali periculo. Ubi, verbi gratia, sponte se sistere testes recusant, nec curiæ episcopali præsto est sæcularis brachii auxilium; vel etiam ubi parochiani de clerico suspendendo diversimode sentiunt, et imminet periculum ne oppositæ partis odiis in invicem magis in dies accendantur, nemo non videt quam utilis esse possit extrajudicialiter procedendi facultas.

«Quod præsertim facile concedet quisquis præsentem ecclesiarum Galliæ, aliarumque nonnullarum regionum statum attente perpenderit. Potuit ergo Tridentina Synodus, has et similes difficultates introspectens, velle dicta facultate instructos Episcopos.»

Confieso que la anterior razón de Bouix me parece muy poderosa; y si bien tan sólo prueba la conveniencia de que el Obispo en algunos casos pudiera proceder *ex informata conscientia* contra los clérigos públicamente criminales, no prueba ciertamente que el Tridentino le autorizara realmente para ello. Es verdad que tampoco se cita ningún texto expreso del Derecho canónico que se lo prohiba.

La segunda razón de Bouix para probar que en algunos casos el Obis-

po puede proceder *ex informata conscientia*, imponiendo suspensiones á los clérigos por delitos públicos, es más poderosa, y yo no alcanzo que tenga solución convincente. He aquí sus palabras:

«Certum est, a Sacra Congregatione Concilii pluries et expressis terminis (ut supra ostendimus) decisum voces illas *extrajudicialiter, ex quacunque causa, etiam ob occultum crimen*, referendas etiam esse ad secundum membrum phraseos, ubi Episcopis adscribitur facultas suspendendi a receptis ordinibus, necnon a dignitatibus, gradibus et officiis; ita, scilicet, ut ea verba in hoc membro phraseos repetita censerí debeant; jam vero repetitionem illam exequendo, Tridentinum decretum evadit tenoris hujusmodi: «Qui a suis ordinibus, seu gradibus, vel dignitatibus ecclesiasticis fuerit suspensus (ex quacunque causa, etiam ob occultum crimen quomodolibet, etiam extrajudicialiter), nulla, contra ipsius Prælati voluntatem, ad priores ordines, gradus, et dignitates sive honores restitutio suffragetur.» Ibi autem expresse Episcopis tribuitur potestas extrajudicialiter suspendendi *etiam ob occultum crimen*. Porro:

»2. Ex hac formula *etiam ob occultum crimen* invicte sequi videtur idem posse Episcopos, quando crimen non est occultum, seu quando est publicum. Nam ubi de aliqua specie aliquid affirmatur cum particula *etiam*, affirmatio cadit, et fortius, in alias omnes species, prout sensus grammaticalis indicat, et docent communiter canonistæ. Sic verbi gratia, is cui concessa fuit facultas a casibus, *etiam* Episcopo reservatis, absolventi, à fortiori potest a casibus non reservatis absolvere. Ergo ex eo quod Episcopo concessa fuerit a Tridentino facultas extrajudicialiter suspendendi, *etiam ob occultum crimen*, merito concluditur simul concessa facultas extrajudicialiter suspendendi

ob crimen *non occultum*, seu ob crimen publicum.

«Et hæc quidem argumentatio, sicut Illmo. Lucionensi Præsuli, ita et mihi peremptoria videtur.» Hasta aquí Bouix.

«Scavini (edición de 1865, tomo 1, núm. 1017), y lo mismo en la edición de 1874, adicionada por J. A. del Vecchio (tomo 1, núm. 957) se inclina á esta opinión de Bouix; y para completar esta materia, voy á citar sus palabras, aunque me alargue algún tanto, dejando después al lector la elección de cada una de las opiniones que le parezca más fundada. Por lo que á mí toca, confieso que me agrada la opinión de Bouix, del modo que la explica Scavini en los dos lugares citados. He aquí sus palabras:

«Videndus Bouix (*De Judiciis*, tomo 2, part. 2, cap. 3, subsect. 3), qui multis conatur tueri, Episcopum posse suspendere ex informata conscientia, etiam quando delictum est omnino publicum; Tridentinum aut Episcopum posse procedere *extrajudicialiter ex quacunque causa, etiam ob occultum crimen*; porro illud *etiam* aperte supponit posse id quoque quando crimen non est occultum. Idque necessarium omnino; etsi enim delictum sit fama vulgatum, contingere potest aliquibus in locis ut formalitates servari nequeant absque difficultatibus, vel ob populi commotionem, vel ob gubernii minas, vel ob temporum calamitatem. Id quoque tuetur episcopus Lucionensis (tract. *Des sentences épiscopales dites de conscience informé*). Etsi huic adverteatur vigens apud romanos canonistas contraria opinio, qui volunt Episcopum non debere ob publicum delictum extrajudicialiter procedere; attamen sic censuratus iudicium sui superioris revereri debet, dicente Divo Gregorio (homil. 6 in Evang.): *Sententia pastoris, sive justa, sive injusta sit, timenda est*; idque magis, quia alio-

quin talis inobedientia maximo scandalo esset fidelibus. Et ideo sententia episcopalis taliter lata possidere debet ac firma esse, quoadusque fiat recursus ad Sacram Concilii Congregationem, a qua illa rescindatur, si in aliquo substantiali forsitan peccaverit, prout actum est in causa Sanctæ Agathæ Gothorum, 26 Febr. 1853.

«An Episcopus possit suspendere extrajudicialiter a beneficio, affirmat episcopus Lucionensis; Bouix vero negat, cui adhæret clar. Vecchiotti. An vero Episcopus possit ex informata conscientia infligere etiam suspensiones perpetuas ex jure, affirmat Bouix. Quod autem de Episcopo dicitur, aptatur etiam ad prælatum regularem quoad suos subditos. An vero idem dici possit de vicario generali Episcopi, merito dubitari potest ex Giraldi: *De judiciis summaris*, vide *Acta Sanctæ Sedis*, tomo 5, página 39.»

En vista de las precedentes palabras de Scavini, y las anteriormente citadas de Bouix, aparece que los Obispos tienen probablemente potestad de suspender á los clérigos *ex informata conscientia* por delitos públicos. La cuestión no está del todo definida; por lo tanto, si el Obispo la impusiese, debería respetarse y recurrir á Roma reclamando del agravio, si le había.

\* Scavini-Del Vecchio, en la edición 14.<sup>a</sup>, mudó el parecer que sostuvo en las ediciones de 1865 y 1874, pues en el tomo 1, núm. 1008 dice: «Igitur si sermo sit de crimine publico, publicæ juris solemnitates ac debitæ monitiones et citationes, ut probetur delinquentis contumacia ad censuras valide infligendas, præmittendæ sunt ex Tridentino... (sess. 21, c. 6.)»

El Sr. Cadena sostiene en su *Tratado teórico-práctico de Procedimientos eclesiásticos*, edición 2.<sup>a</sup>, tomo 2, página 333, que los señores Obispos no pueden proceder *ex informata conscientia* por el delito público, y sí sola-

mente por el oculto; entendiéndose que el delito es oculto cuando judicialmente no puede probarse, ó no es conveniente el proceder contra él en forma de juicio, como dice Benedicto XIV, *De Sinod. Diocesan.*, lib. 12, cap. 8, núm. 5. (Véase el referido lugar, donde trata este asunto con precisión y claridad.)

Ponemos á continuación los efectos que produce la suspensión *à divinis*, según los enumera Scavini-Del Vecchio, tomo 1, núm. 1007, edición 14:

«Suspensio *à divinis*, sine alio addito juxta Fagnanum importat suspensionem ab omnibus divinis Officiis, una excepta concione (in v. *Decret.*, c. *Responsio*). Juxta aliquos solam indicat suspensionem a celebranda Missa. Hac de re Goritia scribit: *Suspensus à divinis* nequit in choro recitare Psalmos, neque iis interesse, aut Officia divina audire tamquam clericus. Quod si intersit tamquam clericus et minister ex officio, fit irregularis (intellige, si solemniter Ordinem sacrum exercent); secus si id faciat tamquam laicus. Et hinc potest tamquam laicus audire Sacrum; non vero celebrare, aut coram se facere celebrare etsi esset Episcopus.

» Verum (ni si alicubi forsan ea verba aliter explicet usus) ex Maynardi, Rotario, Suarez, Ursaja aliisque colligitur, suspensionem *à divinis* eandem esse ac suspensionem ab Officio. Idque sane est canonico Juri conformius; ubi ea verba indiscriminatim videntur sumi ad unum significandum (c. 1, *De sent. et re judic.*, in 6). Unde sic intellecta suspensio *à divinis* importat suspensionem ab omni Officio ecclesiastico, sive illud ab Ordine, sive a jurisdictione dependeat. Quare sic suspensus prohibetur celebrare Missam, audire confessiones, vel alios ad confessiones approbare; item prædicare, solemniter benedicere et baptizare, canere evangelium, imo etiam epistolam cum

vestibus sacris (licet si superpelliceo tantum indutus epistolam cantet, adhuc possit). Item beneficia conferre, excommunicare, divinis Officiis præse ut clericus, sive in choro, sive extra, v. gr., processionibus, funeribus, etc. Item quascumque functiones agere nomine Ecclesiæ.

» Si tamen divinis Officiis intersit, an eo in casu possit distributiones accipere, affirmat Avila, quia illa dantur præsentibus; sed negat Bonacina, quia esto, quod istè sit præsens, non tamen est talis ex officio; porro distributiones dantur tantum ex officio præsentibus, qui, nempe, præsentibus sunt tamquam viva membra Capituli. Sed hic nota: canonicus suspensus ab administratione sui canonicatus, nequit choro interesse, atque ita amittit distributiones quotidianas. (S. C. Conc., Decret. ann. 1582.) Canonicus item *à divinis* suspensus non percipit distributiones chorales et reliqua emolumenta tempore absentia, causa suspensionis de cujus injustitia non constet. (S. C. Ep. et Reg., Decr. 28 Februarii 1869. Adone, *Synopsis*.) \*

#### ARTÍCULO IV

##### Del entredicho.

##### § 1.º

Definición, división y extensión del entredicho.

**3302.** La tercera especie de las censuras propiamente dichas es el entredicho.

*P.* ¿Cómo se define el entredicho?

*R.* «Pœna ecclesiastica privans hominem, vel locum, vel utrumque simul publica divinorum Officiorum celebratione, aliqua Sacramentorum administratione et usu ecclesiasticæ sepulturæ.»

El entredicho se divide en local, personal y mixto.

El local es el que afecta directa-

mente al lugar, en cuanto en él ni se pueden celebrar ni oír Misas, ni celebrar Oficios divinos, etc.

Personal es el que inmediata y directamente afecta á las personas, en cuanto se les prohíbe asistir á los divinos Oficios, el uso de algunos Sacramentos y la sepultura eclesiástica.

Se ha de advertir que aunque la excomuniación mayor priva de todos estos bienes, pero no bajo la misma razón formal que el entredicho; porque la excomuniación priva de ellos *quatenus habent rationem communicationis cum aliis*, pero el entredicho priva de ellos *quatenus sunt res sacræ*; y por esto algunos autores, á la definición que arriba se puso del entredicho, añaden: *quatenus hæc ad divinum cultum pertinent.*

El entredicho local es propiamente censura; porque aunque el lugar no es capaz de ella, «utpote res inanimata et rationis expertis, sed quia personæ afficiuntur illo in ordine ad talem locum, quo prohibito, redundat prohibitio in personas respectu illius loci,» como dicen los Salmaticenses (tract. X, cap. 6, num. 2). El entredicho meramente local no afecta sino á las personas que se hallan en el lugar entredicho; pero el entredicho personal acompaña á la persona en cualquier lugar adonde vaya.

El entredicho mixto es «*quod ex locali et personali coalescit*; unde illi conveniunt omnes conditiones quæ pro locali vel personali specialiter assignantur.»

El entredicho, tanto local como personal, se subdivide en general y especial. El general es el que se impone á un reino, provincia, pueblo, ó á toda una comunidad, universidad, colegio ó capítulo, etc. El especial es «*quod complectitur locum peculiarrem, determinatum oratorium, vel personas determinatas.*»

**3303.** Cuando se pone entredicho á un pueblo, dice Scavini (edición de 1874, tomo 1, núm. 866),

«non intelliguntur interdicti qui non sunt pars populi, ut ecclesiastici, studentes, peregrini. Item, interdicto clero, non interdicuntur laici, neque religiosi, neque alii clerici qui ibi nullum habent officium ut cum illo clero unum corpus constituent. Quando interdictum est *generale-locale*, interdicta civitate, interdicuntur etiam suburbia et ecclesiæ exemptæ regularium: et omnes illud tenentur servare, etiam Episcopus qui tulit, uno excepto Pontifice. Licet tamen in hoc casu iis, qui interdicto causam non dederunt, alio ire ut divinis Officiis assistant. Si vero interdictum est *generale-personale*, excipiuntur: 1.º Episcopi, qui eximuntur etiam a suspensione generali (1). 2.º Innocentes, si alibi domicilium collocant. 3.º Exteri. 4.º Infantes et amentes doli incapaces, qui adhuc privantur sepultura ecclesiastica.»

Aquí se ha de notar lo que dice San Ligorio (lib. 4, núm. 130), á saber: «Quando ecclesia est interdicta, canonici non assistentes non ideo amittunt distributiones, dummodo non dederint causam interdicto: Conc. Secus est in cessatione divinorum Officiorum; tunc enim etiam non dantes causam cessationi privantur distributionibus; ut Conc., Pal., etc., ex cap. *Si canonici*, v. *Scitum, de offic. ordin.*, in 6.»

**3304.** Aquí advierte Reiffenstuel (lib. 5, *Decretal.*, tit. 39, núm. 192 y siguientes): «Unde colliges differentiam inter interdictum locale-generale, v. gr., totius civitatis, et inter particulare, v. gr., unius ecclesiæ; quod

(1) Es regla general que la excomuniación, cuando se pone sin limitación, comprende á los Obispos; por el contrario, la suspensión y el entredicho no los comprenden si no lo expresan. Cuando se dice que «interdicto clero, non intelliguntur interdicti religiosi,» esto es indudable; pero si se dijese «interdictis personis ecclesiasticis,» se comprenderían los religiosos, y en esto no hay duda.