

aut desistere non posse affirmant?

»Feria IV, die 27 Julii 1892. Emi. ac Rmi. Cardinales, in rebus fidei et morum, Generales Inquisitores, respondendum mandarunt:

»Ad I. Si moniti renuant, *Negative*. Ut vero fiat aut omittatur monitio, serventur regulæ à probatis auctoribus traditæ, habita præsertim ratione scandali vitandi.

»Ad II. Circa publicam S. Missæ applicationem, *Negative*; circa privatam, *affirmative*.

»Ad III. Numquam licere formaliter cooperari mandato vel consilio. Tolerari autem aliquando posse materialem cooperationem dummodo: 1.º, crematio non habeatur pro signo protestativo massonicæ sectæ; 2.º, non aliquid in ipsa contineatur quod per se directe atque unice exprimat reprobationem catholicæ doctrinæ et approbationem sectæ; 3.º, neque constet officiales et operarios catholicos ad opus adstringi vel vocari in contemptum catholicæ religionis. Cæterum quamvis in hisce casibus relinquendi sunt in bona fide, semper tamen monendi sunt ne cremationi cooperari intendant.

»Ad IV. Provisum in præcedentibus. Et detur decretum, feriæ IV, die 15 Decembris 1886.

»Quod quidem decretum ita se habet: quoties agitur de iis quorum corpora non propria ipsorum, sed aliena voluntate cremationi subjiciantur, Ecclesiæ ritus et suffragia adhiberi posse, tum domi, tum in ecclesia, non autem usque ad cremationis locum, remoto scandalo. Scandalum vero removeri etiam poterit, si notum fiat cremationem non propria defuncti voluntate electam fuisse. At ubi agatur de iis qui propria voluntate cremationem elegerunt, et in hac voluntate certo ac notorie usque ad mortem perseverarunt, attento decreto, feria IV, 19 Maii 1886, agendum cum iis juxta normas Ritualis Romani, tit. *Quibus non licet dare ec-*

clesiasticam sepulturam. In casibus autem particularibus, in quibus dubium vel difficultas oriatur, consulendus erit Ordinarius, qui accurate perpensis omnibus adjunctis, id decernet quod magis in Domino expedire judicaverit.

»Sequente vero feria ac die, Sanctissimus Dominus Noster Leo, Divina Providentia Papa XIII, relatum sibi Emorum. ac Rmorum. Patrum resolutionem benigne adprobare et confirmare dignatus est.—J. MANCINI, S. R. et U. I., *Notarius.*» *

§ 4.º

De la cesación del entredicho, y de las penas en que incurrer los que lo violan.

3312. Los entredichos locales y personales, generales, impuestos por el derecho común, si no son reservados «possunt tolli, dice San Ligorio (número 338) ab Episcopo vel alio habente jurisdictionem in communitatem interdictam; non tamen à religiosis privilegiatis, quia locus et communitas foro pœnitentiæ non subjiciuntur. Interdicta generalia lata ab homine non possunt tolli, nisi ab eo qui tulit, vel a Papa. Vide Salmant. (cap. 6, núm. 100).» Después añade el Santo, en el núm. 339: «Ab interdicto juris personali particulari, si reservatum non est, quivis approbatus potest absolvere. Denique per privilegium absolventi ab omnibus censuris non intelligitur potestas tollendi interdictum locale, aut personale communitatis.» No se puede quitar el entredicho general ó especial local ni en virtud de la bula de la Cruzada, ni de un jubileo: «quia locus aut communitas nequeunt sacramentaliter absolvi;» y añade el Compendio Salmaticense (tract. XXXIX, cap. 2, núm. 140): «Vel est latum (interdictum) ad tempus, vel *donec satisfacias*, et hoc elapso tempore, aut satisfactione præstita, tollitur. Vel interdictum est *deambu-*

latorium, ut si interdicatur locus ad quem Petrus, v. gr., pervenerit, et hoc tollitur, Petro inde recedente. Vel denique est latum in communitatem, et tunc ipsa dissoluta, evanescit interdictum.»

3313. P. ¿Qué se ha de decir de aquellos que violan el entredicho?

R. San Ligorio (núm. 336) y Scavini en su obra lata y en el Compendio de la misma, ordenado y adicionado por J. A. del Vecchio, con la opinión común, dicen que los violadores del entredicho, si son eclesiásticos y el entredicho afecta directamente á los clérigos, pecan mortalmente; pero San Ligorio, á quien siguen los otros autores, añade:

«Sed excusat parva materia, nempe, si clerici exercent funciones quæ a laicis fieri possunt: Bonac., Pal., etc., cum Salmant. Item si brevi permittant ostium apertum. At clerici exercentes ordinem sacrum, si sint specialiter interdicti, vel in loco specialiter interdicto, vel in loco generaliter interdicto januis apertis, etc., ut supra, peccant graviter, et incurrunt irregularitatem.» A continuación añade San Ligorio: «Admittentes autem laicos interdictos ad Officia divina interdicuntur ipso facto ab ingressu ecclesiæ, id est, non ad orandum private in ipsa, sed ad exercendos ibi ordines sacros, ut dicunt Pal., Con., Laym., etc., cum Salmant.; sicut etiam religiosi utriusque sexus, qui insuper excommunicantur de facto. Laici vero peccant quidem graviter, si contra interdictum personale recipiant Sacramenta; si vero tantum violant locale, v. gr., audiendo divina Officia, probabilius est tantum esse veniale, dummodo ipsi personaliter interdicti non sint: Laym., etc.»

Acerca de las anteriores palabras de San Ligorio, debo advertir que las penas canónicas impuestas contra los que violan el entredicho son las que señalan en la constitución *Apostoli-*

cæ Sedis, de Pio IX, de 12 de Octubre de 1869, y las demás censuras impuestas por el Tridentino, que las deja vigentes. La excomuni6n contra los religiosos *utriusque sexus*, de que se habla aquí, no se encuentra ni en las de dicha constituci6n, ni en las impuestas por el Tridentino; por consiguiente, los religiosos y las monjas sobre esta materia quedan sujetos á las penas del derecho común, á saber, á la primera de las excomuniones latas no reservadas, que dice así: «Mandantes seu cogentes tradi ecclesiasticæ sepulturæ hæreticos notorios, aut nominatim excommunicatos vel *interdictos*;» y queda también vigente el segundo de los entredichos latos reservados pertenecientes á esta materia, á saber: «Scienter celebrantes vel celebrari facientes divina in locis ab Ordinario, vel delegato iudice, vel à jure interdictis; aut nominatim excommunicatos ad divina Officia, seu ecclesiastica Sacramenta, vel ecclesiasticam sepulturam admittentes, interdictum ab ingressu ecclesiæ ipso jure incurrunt, donec ad arbitrium ejus, cujus sententiam contempserunt, competenter satisfecerint.»

»Denique, quoscumque alios sacrosanctum Concilium Tridentinum suspensos aut interdictos ipso jure esse decrevit, Nos pari modo suspensioni vel interdicto eosdem obnoxios esse volumus et declaramus;» y el Tridentino nada dice sobre la presente materia. Sobre la explicaci6n del anterior entredicho de la constituci6n *Apostolicæ Sedis*, véase la nota 53, en la explicaci6n de esta constituci6n apost6lica, núm. 3492.

La constituci6n *Apostolicæ Sedis* nada inmuta sobre el entredicho *ab ingressu ecclesiæ*, porque esta pena can6nica no es propiamente censura; así es que dicha constituci6n nada vari6 acerca de los entredichos *ab ingressu ecclesiæ*: á continuaci6n explicaré brevemente esta pena can6nica.

§ 5.º

Del entredicho *ab ingressu ecclesie*
y de la cesación *a divinis*.

3314. P. ¿Cómo se define el entredicho *ab ingressu ecclesie*?

R. Los Salmaticenses, preguntando qué se entiende por entredicho *ab ingressu ecclesie*, responden del modo siguiente (cap. 6, num. 88 y siguientes):

«Prohibitio ab ingressu ecclesie non est effectus interdicti communiter et absolute accepti, quia interdictum solum tres effectus enumeratos habet, nimirum: prohibitionem aliquorum Sacramentorum, prohibitionem activam et passivam divinatorum, et prohibitionem sepulturæ sacræ. Prohibitio autem ab ingressu ecclesie effectus est specialis interdicti; ideoque de illa non disputavimus agentes de interdicti effectibus. Sed quia est multoties obvia in jure, quid intelligatur per eam, modo explicabimus.

«Dicimus ergo, per interdictum *ab ingressu ecclesie* intelligi privationem exercitii ordinis sacri in ecclesia, et sepulturæ in ipsa, ejusque cœmeterio, cap. *Is qui de sent. excom.*, in 6; et similiter privatio ab auditione divinatorum in ecclesia, ut colligitur ex eod. cap. Sed quia in dicto cap. non numeratur privatio Sacramentorum, hæc recipi possunt in ecclesia ab eo qui suspensus est ab ingresso ecclesie; quia pœnæ non sunt extendendæ; et cum in dicto cap. alii effectus enumerentur, et non iste, videtur exclusus: Pal. (disp. 5.^a), etc. Diana, Henriq.

«Sed dices: Huic prohibitus est ingressus in ecclesiam, quia loquimur de interdicto ab ingressu ecclesie: ergo consequenter prohibita est illi receptio Sacramentorum intra ecclesiam; imo etiam quod oret in ea, siquidem hæc absque ingressu in ecclesiam haberi non possunt.

»Respondetur, quod licet, attento verborum rigore, intelligatur per prohibitionem ab ingressu ecclesie etiam ingressus materialis ad orationem privatam aliave munera obeunda, ceterum, attenta intentione Ecclesie, solum interdicitur ingressus in templum formalis, nimirum, dum divina celebrantur ad assistendum illis, quia templa formaliter sunt deputata ut in eis Officia divina solemniter peragantur, populusque convocetur ut communiter illis assistat; unde Ecclesia hoc ingressu formali vult privari interdictum ab ingressu illius, ut confundatur videns se privatum esse a consortio aliorum in rebus divinis, et sic ad meliorem frugem redeat: quare non est interdictus ingressus physicus et materialis in ecclesiam: ita Palaus, Diana, Navar., etc.»

A estas palabras, que son conformes á lo que después dijo Scavini (edición de 1874, tomo 1, núm. 870), hay que añadir lo que dice este autor: «In oratorio privato, imo et in cœmeterio, licet ecclesie contiguo, non prohibetur sacris adesse, et, si clericus, ea obire. Verum ecclesiastica sepultura arcetur tum in ecclesia, tum in cœmeterio, nisi pœnitens decesserit. Porro Tridentinum interdictum ipso facto ab ingressu ecclesie Episcopos (Metropolitanos, si res sit cum suffraganeis; antiquiores Episcopos, si res sit cum Metropolitanis) qui infra tres menses non denuntiant Pontifici Episcopos illegitime absentes et contumaces, seu absentes ultra secundum semestre.»

3315. En cuanto á la cesación *a divinis*, se define del modo siguiente: «Prohibitio clericis facta, ut abstineant ab Officiis divinis, ab administratione Sacramentorum (aliquorum), et ab ecclesiastica sepultura in aliquo loco determinato.»

Los Salmaticenses (tract. X, capítulo 6, núm. 103), dicen así: «Primus ergo effectus est privatio divi-

norum Officiorum in loco pro quo est imposita cessatio. Imo inde præcipue dicitur cessatio *a divinis*. Et habetur cap. *Non est nobis, de sponsal.* Quæ prohibitio directe tendit in clericos, ne divina celebrent in loco sacro; ex consequenti autem in laicos, ne assistant divinis, si ex aliqua ratione contingat in tali loco celebrari: ex cap. *Quod in te, de pœnitentis et remissionibus*; cap. *Permittimus, de sent. excom.* Quamvis concedatur clericis quod semel in hebdomada possint celebrare in tali loco ad renovandas formas Eucharistiæ, et ad servandas illas pro infirmis. Cui celebrationi nec clerici nec laici possunt assistere, sed solus sacerdos cum suo ministro: citatis textibus in cap. *Quod in te, de sent. Permittimus*. Si vero, facta semel celebratione, necesse sit conferre Viaticum alicui infirmo, nec adsint aliæ formæ quibus possit communicari, quolibet die licet Missam celebrare; cum Viaticum de jure divino sit ab infirmo recipiendum, nec possint hostiæ consecrari nisi sacerdote celebrante: ita Suarez, Pal., Bon., etc.»

3316. P. El privilegio concedido á los clérigos para que puedan celebrar los oficios divinos *clausis januis*, del modo que se expresa en el cap. *Alma mater*, respecto del entredicho, ¿se extiende también para el tiempo de la cesación *a divinis*?

R. Aunque algunos autores afirman que se extiende del mismo modo, los Salmaticenses, en el lugar citado, núm. 104, dicen que no se extiende; exponen tres razones que omito por brevedad, y concluyen diciendo que si realmente en el tiempo de la cesación *a divinis* se extendieran los privilegios concedidos para el tiempo de entredicho, aquélla no añadiría ningún nuevo gravamen sobre éste: «quod est prorsus contra intentionem Ecclesie, et contra praxim et consuetudinem illius.»

No obstante, añaden los Salmati-

Tomo III.

censes, en el número siguiente, que en los días solemnes en que por el capítulo *Alma mater* se suspende el entredicho para que se puedan celebrar los Oficios divinos con solemnidad, también se permite en el tiempo de la cesación *a divinis*, no por concesión expresa del derecho, sino por una costumbre introducida, como dicen Sánchez, Suárez, etc. San Ligorio cita á los Salmaticenses sobre lo dicho en este párrafo, y los sigue en un todo (número 340).

Los Salmaticenses continúan en el núm. 105, y dicen que, en cuanto á la cesación *a divinis*, los religiosos, no sólo pueden celebrar solemnemente los Oficios divinos en las fiestas solemnes en que los clérigos pueden en tiempo de entredicho, sino que, hablando de ellos, «idem asserunt Henriq., Pal. et Sayr. in festivitibus in quibus ex privilegio religiosus conceditur quod possint suspendere interdictum quantum ad celebrationem solemnem divinatorum. Eo vel maxime quod, in privilegio religiosus concesso, fit specialis mentio cessationis *a divinis* quantum ad hoc quod possint celebrare tempore illius, ut videre est apud N. Lezan., N. P. Anton. a Spir. Sanct., Joann. a Cruce, etc.; apud quos videri potest quibus in casibus et quomodo possint regulares in aliis diebus, præter dictas festivitates, admittere aliquos sæculares ad Officia divina. Qui etiam asserunt, tempore cessationis posse regulares legere Officium divinum, Missas celebrare, Pœnitentiam, Extremam Unctionem et Eucharistiam recipere, sicut tempore interdicti.»

Los Salmaticenses, en el núm. 106, añaden: «Privilegium vero Bullæ quantum ad Officia divina, de quo diximus hoc cap., num. 67, vel quantum ad Sacramenta tempore interdicti recipienda, de quo num. 49 locuti sumus, non extenditur ad cessationem, quia ibi solum loquitur bulla de

interdicto, quod, ut diximus, diversum quid est a cessatione, nec est praxis aut consuetudo quæ tale privilegium ad cessationem extendat, quin potius consuetudo est in oppositum: et ideo non extendi ad cessationem, docent Suarez, Bonac., etc.»

En el núm. 107 preguntan los Salmaticenses si lo concedido en el capítulo *Alma mater* respecto de la privación de Sacramentos se extiende también al tiempo de cesación *a divinis*, y responden así:

«Ad quod dicimus, quod licet, in respectu juris rigore, non extendatur, quia ibi solum fit sermo de interdicto, et cessatio est quid diversum ab eo; ceterum, ex benignitate Ecclesiæ, gravissimorumque virorum auctoritate et consuetudine tacite approbata ab ea, ne tanto bono priventur fideles illo tempore, dicendum est extendi ad cessationem; et sic quod illa Sacramenta, quæ tempore interdicti possunt recipi, possunt etiam tempore cessationis: ita Suarez. Palaus, Bonac., etc.»

3317. El tercer efecto de la cesación *a divinis*, dicen á continuación los Salmaticenses (núm. 108), «est privatio sepulturæ: hanc autem non affert cessatio ratione sui, sed quia ut in plurimum supponit interdictum. Cessatio namque præcise sumpta solum privat participatione divinorum et Sacramentorum, ex cap. *Non est nobis, de sponsal.*, nec alibi reperitur textus cessationi privationem sepulturæ ecclesiasticæ adjungens. Unde si sola cessatio imponatur, possunt omnes tempore illius in loco sacro sepeliri, nisi oppositum alicubi habeatur ex consuetudine. Si tamen simul cum interdicto imponatur, illi omnes possunt in loco sacro sepeliri, tam laici, quam clerici, quibus vel ex jure communi, aut privilegio Bullæ, vel alterius rescripti est concessum quod possint in loco sacro tempore interdicti sepeliri; quia hæc prohibitio non provenit ratione ces-

sationis, sed præcise ratione interdicti: sic Suar., Coninch., Bon., Layman, Pal.»

3318. En cuanto á los que pueden imponer la cesación *a divinis*, dice San Ligorio (lib. 7, núm. 340): «Cessatio imponitur ab iisdem qui possunt ferre censuras, præcedentibus monitionibus. Vide Salmant., cap. 6, número 109.» En este mismo número añaden los Salmaticenses el modo con que un Capítulo sede vacante puede imponer la cesación *a divinis*. En el número 110 explican lo que se debe hacer cuando el cabildo y la parte contraria no se avienen ó componen dentro de un mes después de puesta la cesación; y, por último, los Salmaticenses dicen así:

«Quando cessatio juste posita est, qui causam illius dedit, tenetur restituere omnia damna innocentibus ex illa provenientia, ut distributiones clericis quibus privantur, stipendia Missarum quæ omittuntur et forte lucrari possent, et alia hujusmodi; insuper arbitrio superioris mulctandus est in aliqua quantitate convertenda in augmentum divini cultus: dict. cap. *Quamvis*, cap. *Si canonici, de offic. ordinar.*, in 6. Indicentes vero cessationem sine sufficienti causa, privantur omnibus fructibus quos tempore cessationis deberent recipere, et tenentur resarcire damna parti inde secuta: cap. *Si canonici, de offic. ordinar.*, in 6.»

El que desee enterarse más por extenso de lo contenido en este párrafo, acuda al lib. 6 de las Decretales, libro 1, tit. 16, capítulos 2 y 8.

3319. P. ¿Se necesita causa muy grave para imponer cesación *a divinis*?

R. He aquí las palabras de los Salmaticenses, cap. 6, núm. 109:

«Causa finalis seu motivum, quod delictum ratione cujus imponitur, et ad cujus emendationem cessatio *a divinis* ordinatur, multo gravius debet esse quam ad imponendum interdic-

tum: imo debet esse gravissimum, scandalosum, et notorium notorieta-te facti, ita ut circa illud non possit dubium suboriri; et ita grave, ut adæquet damnis ex cessatione provenientibus. Nec in contrarium stare potest aliqua consuetudo, quæ corruptela potius dicenda est et irratio-nabilis, utpote in Ecclesiæ gravamen cadens.»

P. ¿Sería bastante causa para imponer la cesación *a divinis* el haber sido robado el copón con la Hostia ó con las partículas consagradas?

R. El Compendio Salmaticense (tract. XXXVI, núm. 143) afirma que tan sacrilego crimen sería causa bastante para que se impusiese la cesación *a divinis*: «quia si Laban tantum doluit ob suos deos inanes furatos...; si Roma, sublato e Capitolio simulacro amoris (la estatua de Venus), turbata ex mæstitia, solertissime quærebat, nec aliud cogitabat nisi illud omni via perquirere, cunctis vociferantibus: *Matrem quæso, romane, requiras*, quanto amplius requirendus est verus Deus, omniumque Dominus omni diligentia donec inveniatur? Ita anno 1645 contigit Metymnæ Campi, in Hispania, cum quidam scelestus, suadente diabolo, abstulit e sacrario cujusdam ecclesiæ vas in quo servabatur sacrosancta Eucharistia; cujus deploranda absentia perturbata civitas, vocibus, lacrymis et clamoribus cælum penetrabat, atque ab Ordinario agnita, posuit interdictum et omnium Officiorum cessationem, donec Deus veri amoris inventus fuit. Idem fere accidit in alia urbe, ubi sacra Eucharistia projecta in campum a sacrilego horrendoque fure, inventa fuit. O res mirabilis! Venerata a plurimis formicis, quæ, velut agnoscentes Creatorem suum, fecerunt illi aristis et paleis quemdam thronum, ubi ei venerabundas excubias alternim se facere depromebant. Sic inter alios refert *N. Chron.*, tomo 6.

Nota autem, quod unus ex illis

latronibus comedit particulas consecratas, alter eas projecit in terram: et licet uterque horribile sacrilegium commisit, hic secundus gravius altero perpetravit, juxta Div. Thomam, 3.^a p., q. 80, art. 5 ad 3.^{um}»

Alguno extrañará que me haya extendido tanto transcribiendo toda la relación del Compendio Salmaticense; pero lo he hecho de intento para hacer resaltar más la piedad y fe de nuestros padres, y la impiedad é indiferencia de nuestros tiempos. En los siglos pasados nuestros mayores hacían extremos de dolor, acompañados de sollozos y lágrimas, cuando algunos sacrilegos malvados robaban los copones y arrojaban por el suelo las partículas sagradas. Tan horrendo crimen apenas sucedía una vez en un siglo; pero ahora apenas pasa día ó semana sin que leamos en los periódicos estos horrendos atentados; se leen casi con indiferencia, por la frecuencia y facilidad con que se cometen tamaños sacrilegios. Los prelados de las iglesias, por más celosos que sean, no creen conveniente acudir á los entredichos ni á la cesación *a divinis*, porque los criminales se reirían y burlarían de sus anatemas, y no resultaría otra cosa sino la disminución del culto divino y muchos perjuicios para los inocentes. Lo he dicho más de una vez: una de las causas principales por que Dios castiga á España, es la impunidad con que los sacrilegos ladrones roban y saquean los templos con una frecuencia nunca vista.

§ 6.^o

De la deposición simple y de la degradación, tanto verbal como real.

3320. Después de haber tratado de la suspensión, se sigue tratar de la deposición simple: ésta se define así: «Pœna privans clericum officio et beneficio in perpetuum jure ordinario irremisibilitèr.» La deposición simple se diferencia de la suspensión

simple en que ésta, cuando se pronuncia absolutamente, aunque puede ser perpetua, no es irremisible por derecho ordinario; pero cuando la suspensión *ab officio et beneficio* se pronuncia, como dice Scavini, «pure, simpliciter, absolute (ut si dicatur: *qui talia egerit, suspensionem incurrat*), intelligitur totaliter et indeterminate suspensus (nisi aliter explicet usus), ita ut ipsi sit interdictus omnis usus ordinis, ac jurisdictionis, et fructuum beneficii perceptio. Hinc parochus suspensus pure et simpliciter, nec Missam celebrare, nec prædicare, nec Officiis præesse, nec parochiam regere, nec Sacramenta ministrare potest, quousque non liberetur à suspensione.» (Edición de 1874, tomo 1, número 859.)

P. ¿En qué se distingue la degradación de la suspensión total y perpetua y de la deposición?

R. En que la deposición y suspensión total y perpetua, aunque privan de los frutos del beneficio, no privan del título del beneficio, quia *nullo jure cavetur*, como dicen los Salmaticenses, cap. 5, núm. 55. Es verdad que, por lo común, al clérigo depuesto *in perpetuum ab officio*, casi siempre se le priva también del beneficio; pero, mientras no recaiga sentencia que le prive del título del beneficio, «alimenta debent illi assignari ex fructibus ipsius beneficii, ne cum dedecore status clericalis cogatur mendicare, ut recte docent Suarez, Laym., Palaus, Avil., Sayr.» dicen los Salmaticenses en el lugar citado.

3321. La degradación se divide en verbal y real. La degradación verbal se define: «Pœna ecclesiastica qua clericus in perpetuum privatur omni officio ac beneficio clericali, retento solo privilegio canonis ac fori.» La degradación real se define: «Quando clericus, primo verbaliter degradatus, actualiter privatur, exauctoratur, exuitur et spoliatur omni ordine, munere et privilegio clericali, et omni

beneficio et officio per detractionem insigniarum clericalium cum solemnitate à jure præscripta, et traditur curiæ sæculari ab eadem juxta leges puniendus;» ó más brevemente: «Dejectio de gradu, officio, et beneficio.»

Aunque la degradación verbal y la real tienen entre sí tanta semejanza, se distinguen, no obstante, en que si bien el clérigo degradado verbalmente está privado, no sólo de los frutos del beneficio, sino también del título de él, la degradación verbal es acto de jurisdicción, y puede ejecutarla el Obispo electo y confirmado, aunque no esté consagrado; pero la degradación actual ó real no sólo es acto de jurisdicción, sino también de orden, y por institución de la Iglesia está aneja á la consagración episcopal; así es que el Obispo es el que debe ejecutarla, y no puede delegar su ejecución en un sacerdote, aunque éste se halle constituido en dignidad. El Tridentino (sess. 13, cap. 4, *De reformat.*) señala el modo de ejecutar la degradación, y moderó el número de Obispos que por derecho antiguo canónico se requerían; y si bien determinó que la degradación real se hiciese por el mismo Obispo, autorizó á éste para que pudiese delegar en su vicario general la degradación verbal.

Se distinguen también la degradación verbal y la real en que ésta despoja al degradado de los privilegios del foro y del canon, y se ejecuta con unas ceremonias sumamente importantes, que pueden verse in cap. *Degradatio 2, de pœnis*, in 6, donde Bonifacio VIII señaló minuciosamente las ceremonias que se habían de observar en la degradación real; pero la degradación verbal no despoja al clérigo de los privilegios del foro y del canon, y por consiguiente no se entrega al degradado á disposición del brazo secular, y la sentencia de degradación verbal se hace sencillamente.

La Iglesia priva de todo auxilio

temporal en cuanto á la subsistencia, lo mismo en la degradación verbal que en la real. En la verbal, que es donde podría haber alguna dificultad, como muy bien dicen Palao, Covarrubias y los Salmaticenses, el degradado «sibi imputet quod mendicari cogatur. Nec cedit in dedecus Ecclesiæ quod mendicet clericus quem ipsa Ecclesia in pœnam sui delicti omni honore, omni officio et beneficio expoliavit;» pero Bonacina, citado por los Salmaticenses, añade: «quod, quando quis incurrit crimen ob quod imponitur in jure degradatio verbalis seu depositio absolute dicta, non ob id tenetur se expoliare beneficiis quæ possidet, ante sententiam judicis declarativam delicti.»

Advierte Bonacina, citado por los Salmaticenses en el núm. 59, que si bien el degradado realmente pierde los privilegios del canon y del foro, y queda sujeto á la potestad secular como cualquier lego, «non esse semper annexum huic degradationi quod sic degradatus tradatur brachio sæculari puniendus, quia hic effectus solum est connexus cum tali degradatione facta pro atrocibus delictis; dari tamen potest degradatio, per quam privetur ab omni privilegio clericali, quin clericus tradatur brachio sæculari puniendus.»

3322. En el núm. 60 dicen los Salmaticenses: «Illud est certum apud omnes, quod degradatus, tam degradatione reali quam verbali, tenetur recitare Horas canonicas, si sit in sacris constitutus; quia per suam culpam nullum commodum debet reportare, nec per pœnam qua punitur ob delictum, debet ab onere, quod habet, relevari;» pero se ha de notar que si el clérigo degradado por sus enormes crímenes es condenado á galeras, estando ya ordenado *in sacris*, sobre si está obligado á rezar las Horas canónicas, no hay hasta ahora decisión alguna canónica. Busembau, citado por San Ligorio (lib. 7, nú-

mero 324), dice que el degradado realmente está obligado «ad Horas canonicas, nisi has forte pœna, ad quam damnatur, v. gr., triremes, vel aliud impediatur.»

Ferraris, en la palabra *Degradatio* (núm. 9) dice primeramente: «Nec sic degradatus liberatur ab onere recitandi Horas canonicas, aut servandi perpetuam castitatem, ne alioquin ex suis delictis commodum reportet. Sic communis doctorum;» pero después añade: «Sacra tamen Congregatio Concilii, 13 Augusti 1707, et 18 Augusti 1708, et 15 Decembris 1719, noluit decidere quod damnatus ad triremes teneatur recitare Officium divinum: immo neque Clemens XI, cui ipsa Congregatio Concilii dubium resolvendum reservaverat.» Cuando la Sagrada Congregación no da resolución á lo que se le pregunta, sino que responde: *Dilata*, esta expresión quiere decir, según Scavini (edición de 1874, tomo 1, núm. 340), «*dilata*, seu *differtur* respondere, ut res maturiori examini subjiatur, utpote difficilis solutionis; ideo tunc ex Gardellini (mentis S. Congregationis optime conscio) usquedum res sit decisa, potest in illa insistere qui illam jam tenet; non eam tamen mutare, cum in dubio non sit inchoanda possessio.»

De estas palabras se sigue que donde había costumbre de que los condenados á galeras no rezasen el Oficio divino, bien podrían seguir con esa costumbre, mientras Roma no decidiese otra cosa.

Cuando ni la Sagrada Congregación ni el Papa decidieron esa cuestión, ningún particular la puede resolver: no obstante, como dejan libre la discusión de esta materia, yo tengo por más probable que el clérigo degradado condenado á galeras que tuviese que vivir en compañía de galeotes, no estaría obligado al Oficio divino, porque serían continuos los ultrajes, insultos y desacatos que re-

cibiria, con menoscabo del respeto á la religión y al estado eclesiástico. Me fundo también en las palabras citadas de Busembau, á las que San Ligorio no pone correctivo alguno. * (Véase el apéndice del Oficio divino, núm. 7.) *

3323. Ya se ha dicho quiénes pueden imponer la degradación verbal y la real á los clérigos seculares, aun cuando sean Obispos. En cuanto á los religiosos, voy á transcribir las palabras de Ferraris, en su *Bibliotheca Canonica*, palabra *Degradatio* (número 30):

«Quantum autem ad regulares spectat, dicendum est quod de jure communi eorum Prælati non habent potestatem degradandi degradatione reali seu actuali suos subditos, quia jus commune designat solum ad hoc munus Episcopum; cap. *Degradatio* 2, de *pænis*, in 6, ibi: *Ad Episcopi præsentiam adducatur... Poterit autem Episcopus in degradatione hujusmodi*; et concordat Concil. Trid. cit., sess. 13, cap. 4, *De reformat.*, ibi: *Episcopo... per se ipsum etiam actualem atque solemnem degradationem*, etc. Et ratio est, quia sicuti admittere ad ordines seu ordinare solum spectat ad Episcopum, sic et deicere ab illis, eo modo quo fieri potest talis dejectio, solum spectabit ad illum; cum degradatio realis, seu actualis, et solemnis videatur actus ordinis episcopalis, ut notat glossa communiter recepta in cap. *Transmissam* 15, de *elect. verb.*, de talibus arg. cit. Concil. sess. 13, capítulo 4, *De reformat.*, ibi: *Per se ipsum*.

»Unde prælati regulares nequeunt suos subditos degradare degradatione reali, seu actuali, et solemnem, nisi illis concessum sit privilegium, vel per consuetudinem a Romano Pontifice toleratam: Barbosa, *De officiis et potest. Episcop.* (part. 3, alleg. 110, núm. 25) cum Sayr., Sylv., Avil., Bonac., ibi cit. Lezana in *Summa*, verb. *Degradatio* (núm. 2), qui ex

aliis subjungit nullum tale privilegium extare, quod viderit; nec ullam talem extare consuetudinem, quam audiverit. *Degradatio* autem seu depositio solum verbalis potest fieri ab ipsis prælati regularibus, ut admittit Aldrete (sub leg. 1.^a, cap. 3, numeris 24 et 25), cit. ab ipso Lezana (loc. cit., núm. 3, in fine). Talis enim simplex seu verbalis depositio vel degradatio non est actus ordinis, sed jurisdictionis, cum posset fieri etiam a vicario generali Episcopi, ex Concil. Trident. cit., sess. 13, cap. 4, *De reformat.*, ibi: *Episcopo per se, seu illius vicarium in spiritualibus generalem contra clericum in sacris, etiam presbyteratus, ordinibus constitutum, etiam ad illius condemnationem, necnon verbalem depositionem... procedere liceat.*»

3324. La deposición, y mucho más la degradación de un Obispo, no puede hacerse sino por la autoridad del Papa. Véase el Tridentino (sesión 13, cap. 8), con las remisiones de Gallemart.

P. ¿Cuáles son los delitos por los que se puede proceder á la degradación?

R. No todos los autores convienen en la numeración de la clase de crímenes por que se puede proceder á esta pena canónica: ha de provenir esta diferencia de que algunos escritores atendieron más bien al derecho antiguo, en el que, como estaba más rigurosa la disciplina eclesiástica, no se exigían tan atroces crímenes para la degradación: para la verbal, bastaba que el clérigo hubiese cometido un adulterio ó un hurto; pero posteriormente, como dicen los Salmaticenses (tract. X, cap. 5, núm. 65), «quia non ita viget ecclesiastica disciplina, ob scandalosa et atrociora crimina debet clericus deponi; nimirum ob homicidium voluntarie perpetratum, furtum ecclesiæ in magna quantitate, ob stuprum, vel adulterium, quibus ex jure civili poena capitalis assigna-

tur: Pal., Bonac., Avil., Laym. Similiter si clericus concubinarius perseveret post monitionem et privationem fructuum et proventuum, potest perpetuo deponi, ut colligitur ex cap. *At si clerici, de cohabitatio. cleric. et mulier.*, et Trid., sess. 25, cap. 14, *De reformat.*».

En cuanto á los crímenes por que se puede hacer la degradación real, he aquí lo que dicen los Salmaticenses en el núm. 66:

«*Degradatio vero realis primo potest fieri ob hæresim, si contumax sit clericus in illa: cap. Ad abolendum, cap. Excommunicamus, de hæreticis, et cap. 1, eod. tit., in 6. Vel si in ea relapsus sit, etiamsi velit se emendare: dict. cap. Ad abolendum. Secundo, ob falsificationem litterarum apostolicarum: cap. Ad falsarium, de crim. fals. Tertio, ob sodomiam aliquoties commissam. Ex const. 70 Sancti Pii V contra sodomitas. Quarto, ob calumniam, seu conspiracy in proprium Episcopum, si incorrigibilitas accedat: cap. Si quis sacerdotum 11, q. 1. Hæc sunt crimina in jure expressa, ob quæ potest degradari realiter. Alia vero ob*

quæ potest aliquis degradari, et etiam tradi brachio sæculari puniendus, videantur apud Avil., Pal., Anton.»

3325. P. ¿Quién puede dispensar con el depuesto ó degradado?

R. He aquí lo que dice San Ligorio (lib. 7, núm. 327): «Cum degradato, solus Papa dispensare potest: sed cum deposito etiam Episcopus, si crimen sit minus adulterio: Salmant., cap. 5, numeris 60 et 68.» He aquí lo que dicen los Salmaticenses en el lugar citado por San Ligorio:

«Si vero fuerint crimina minora adulterio, ob quæ depositus est, peracta de illis poenitentia, poterit Episcopus: cap. *Si clerici, de judiciis*, ibi: *Potest Episcopus cum clericis post peractam poenitentiam dispensare. Ubi licet cum clericis non est sumendum active, ita quod alii clerici debeant cum Episcopo ad talem dispensationem concurrere et illius causam efficientem esse, sed passive, id est, cum clericis depositis potest dispensare; et sic solus Episcopus, absque concursu aliorum, potest hanc dispensationem impertiri. Quod etiam ex usu et consuetudine habetur, ut docet glossa cap. *Cum eo, verb. Episcopus.*»*