

mox supra dicta. Et ita videntur omnes prædictæ sententiæ satis conciliari. Quid si vir, cognito adulterio, occidat uxorem, eritne adulter irregularis? Affirmant Navar. et alii; negant vero communius doctores apud Sporer (num. 82). Sed ipse Spor., Laym. eodem modo distinguunt, ut in præcedenti quæstione; eodemque modo ipsis consentio, si uxoris occisio proxima et facillima prævideatur; secus si remota et difficilis.»

3377. Pregunta San Ligorio en el núm. 389: «An occidens alterum ob defensionem libertatis, honoris, pudicitia, vel bonorum temporalium cum moderamine inculpatæ tutelæ, fiat irregularis?»

R. Cuestión es esta sumamente controvertida entre los autores más graves. La primera sentencia dice que incurre en irregularidad el que mata al agresor de los bienes de fortuna, ó del honor, ó de la castidad; y los que la defienden se fundan en el capítulo *Suscepimus, de homicid.*, «ubi fuit declaratus irregularis quidam religiosus qui pro conservandis bonis duos latrones occidit. Probant etiam ratione: quia licet in tali homicidio non adsit peccatum, adest tamen defectus lenitatis, ob quem semper incurritur irregularitas, præterquam in casibus in jure expressis; in jure autem tantum excusatur ab irregularitate qui ob conservationem vitæ invasorem occidit, ut habetur in Clement. *Si furiosus, de homicid.*, ut supra.» Esta opinión la defienden, entre otros, Layman, el Continúador de Tournely, ó sea Collet, Sporer, Navaró y otros varios, entre ellos el docto Billuart, el cual, en el tratado *De jure et justit.*, diss. 10, art. 6, trata en tres párrafos continuados esta cuestión, y defiende con tanto calor esta primera opinión, y esfuerza tanto los argumentos que hay en su favor, que le parecen convincentes, y llega á decir, hablando de la defensa de los bienes de fortuna, del honor y

de la libertad, las siguientes palabras: «Fuit sæculo præterito communis sententia, eorum defensionem esse licitam cum occisione invasoris. Nunc autem hæc sententia antiquatur, et opposita evasit communior.»

Me parece exagerado lo que dice Billuart: por lo tanto, voy á extenderme más de lo que quisiera, para probar la opinión contraria.

Los Salmaticenses, en el tract. X, *De censuris*, cap. 8, núm. 56, después de haber expuesto la opinión que posteriormente defendió Billuart, y exponer las razones que citamos ya de San Ligorio, dicen así:

«Verior tamen est sententia negativa. Quæ probatur primo ex cap. *Quia te*, dist. 50, ubi quidam Episcopus a sarracenis captus aliquos occidit, ut libertatem defenderet, cui Urbanus II ita ait: «Sed quoniam non tam sponte id fecisse cognosceris, inde canonicè nullo modo judicaris;» si per canones non judicatur, ergo nec ab illis per irregularitatem punitur. Et in cap. *Interfecisti, de homicid.*, excusatur ab irregularitate qui se et sua defendens alium occidit; ubi illa conjunctio et vim habet disjunctionis, id est, si se vel sua defenderet, irregularis fieret.

«Secundo, quia tale homicidium est, inculpabile: ergo nullam irregularitatem inducit. Probatur antecedens: quia licitum est homini vim repellere; quia tunc non tam vult occidere, quam sua defendere. Et consequentia probatur: quia irregularitas ex homicidio privata auctoritate facto non incurritur, nisi homicidium sit illicitum, ut in solutione tertii argumenti dicemus.

«Tertio, quia si quis in defensionem suorum bonorum clericum occidat, non est excommunicatus, ex cap. *Ex tenore*, cap. *Si vero 1, de sent. excom.*: ergo nec irregularis fit qui in defensionem bonorum injustum aggressorem occidit; nam hoc homicidium privata auctoritate commis-

sum, eodem modo ac excommunicatio, non potest incurri absque peccato. Ita Palaus, Villal., Sayr., Corn., etc. Ex quo fit, quod in casibus in quibus licitum est aggressorem occidere, nimirum, ad defendendam patriam, principem, amicos, parentes, imo quemlibet proximum innocentem, non incurritur irregularitas; quia vel est debita talis defensio ex justitia, aut ex charitate, vel saltem est licita; et ideo non potest incurri propter illam irregularitas, quæ non nisi ob delictum contrahitur.»

La anterior doctrina de San Ligorio y de los Salmaticenses exige alguna explicación.

1.º Cuando se dice que se puede matar al injusto agresor de los bienes de fortuna, se ha de entender, como muy bien dicen los Salmaticenses, cuando son de alguna consideración; y aún mejor lo explica Reiffenstuel, diciendo (lib. 5, *Decretalium*, tit. 12, *De homicidio*, núm. 138): «Num etiam licitum sit ob defensionem bonorum fortunæ occidere injustum invasorem?—Resp. *Affirmative*, si bona sunt *magni momenti*, et aliter defendi vel recuperari non possunt: Covar., etc.;» y en el núm. 139 añade: «Dicitur autem notanter, si bona sunt *magni momenti*, et aliter defendi aut recuperari non valent; quia, quod ob res levis momenti occidere non liceat aggressorem, hodie certum videtur ex decreto Innocentii XI sequentem doctrinam damnantis: «Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.»

2.º No se puede quitar la vida al que va á robar, aunque las cosas sean de mucha importancia, cuando pueden defenderse sin matar, ó después de robadas se pueden recuperar acudiendo al juez, ó compensarse de otra manera.

3.º Tampoco se puede matar por la defensa de aquellas cosas, como dice Reiffenstuel (núm. 141), «ad quæ jus inchoatum habemus, et quæ

nos possessuros speramus; quia hoc etiam damnatum est ab Innocentio XI in sequenti propositione, quæ inter damnatas 32 est, ita sonans: «Non solum licitum est defendere defensione occisiva quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, et quæ nos possessuros speramus.»

4.º Igualmente está condenada la proposición siguiente: «Licitum est tam hæredi quam legatario contra injuste impediendum ne vel hæreditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter (*id est, defensione occisiva*) defendere: sicut et jus habenti in cathedram vel præbendam contra eorum possessionem injuste impediendum.»

5.º Tampoco es lícito matar al acusador malvado, al testigo ó juez, aún cuando se tema con fundamento que pueden causar un grave daño temporal, ó una sentencia inicua. He aquí la proposición condenada absolutamente por Alejandro VII: «Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam judicem a quo iniqua certe imminet sententia, si alia via non potest innocens damnare.»

6.º Alejandro VII condenó también la siguiente proposición (es la 17): «Est licitum religioso vel clerico calumniatorem gravia crimina de se vel de sua religione spargere minitantem occidere, quando alius modus se defendendi non suppetit, aut suppetere non videtur: uti si calumniator sit paratus vel ipsi religioso vel ejus religioni publice vel coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.»

Supuestas las anteriores restricciones, suscribo en un todo á la opinión de San Ligorio, de los Salmaticenses, Reiffenstuel y otros muchos graves doctores, que afirman es lícito matar al agresor de la vida, de los bienes de fortuna y de la castidad, cuando no hay otro medio de defenderlos.

En cuanto á la defensa del honor, hay mayor dificultad en excusar de la irregularidad al que pudiendo huir, aún cuando sea noble, es ofendido en su honor. Si se trata de palabras, con palabras debe defenderse: si se trata de alguna injuria de hecho que ya está consumada y no se teme repetición; tampoco se puede quitar la vida al que infirió la deshonra, porque no sería defensa, sino venganza. He aquí la proposición condenada por Inocencio XI (es la 30): «Fas est viro honorato occidere invasorem qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc calumnia vitari nequit; idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, et post impactam alapam vel ictum fustis fugiat.»

Descendiendo San Ligorio á explicar la conducta que ha de observar el que se ve deshonrado con injurias de hecho (lib. 3, núm. 381), después de referir aquellas palabras de Busembau: «Si fuste, vel solo vulnere, vel amputatione brachii, vel aliter arce-re injustam vim potest, non licet occidere. Unde si quis sit persona talis cui non sit dedecus fugere, debet fugere potius, si potest, et salvare se,» el Santo Doctor añade:

«Nisi sit periculum percussio-nis in fugiendo; et ita tenendum cum Lugo et Salmant., etc., contra aliquos, qui dicunt improbabiler etiam plebejo fugam esse ignominiosam. Unde clerici et religiosi tenentur fugere si possint sine periculo vitæ; quia ipsis fugere non est probrosum; sed honorificum, ut Lugo. Sed etiam respectu sæcularium et nobilium, ut sapienter advertit Sylvius.»

Hasta aquí San Ligorio: lo que sigue es de Busembau: «Secus tamen si turpe sit fugere, v. gr., viro nobili, vel officiali bellico, nisi rursus hic et nunc id tali turpe non esset, ob præstantiam invasoris, vel alias ejus qualitates, v. gr., quia ebrius est, vel amens; talem enim occidere non li-

cet, quando potest fugere: Maldon., Diana, etc.»

No solamente es lícito matar al agresor de la propia vida, de la castidad y de las riquezas, sino también, sin incurrir en irregularidad, se pueden defender los bienes del prójimo inocente, la vida y la castidad, cuando un injusto agresor se los quiere quitar y no hay otro modo de defenderlos sino matando al que hace la agresión.

Los Salmaticenses (cap. 8, tratado X, *De censuris*, núm. 56), después de probar latamente que es lícito matar al injusto invasor de la vida, de las riquezas, de la castidad y de la libertad, y que, cuando no hay otro medio de defenderlas, no incurre en irregularidad el que mata al agresor, concluyen de esta manera: «*Ex quo fit quod in casibus in quibus licitum est aggressorem occidere, nimirum ad defendendam patriam, principem, amicos, parentes, imo quemlibet proximum innocentem, non incurritur irregularitas; quia vel est debita talis defensio ex justitia, aut ex charitate, vel saltem est licita, et ideo non potest incurri propter illam irregularitatem, quæ non nisi ob delictum contrahitur.*»

Reiffenstuel (lib. 5, *Decretal.*, título 12, números 172 y 173), después de afirmar que es lícito matar al injusto agresor de los bienes expresados en el párrafo anterior (*servato moderamine inculpatae tutelæ*), y que no incurre en irregularidad el matador, no sólo defendiendo su vida y los bienes propios, sino también los de un inocente acometido injustamente, concluye así: «*Et procedunt hactenus dicta non tantum de laicis, sed etiam clericis iniquum aggressorem vitæ, vel membrorum, vel rerum, sive suarum, sive proximi, servato moderamine inculpatae tutelæ, occidentibus; ita ut ab irregularitate et omni alia pœna immunes sint, ut cum aliis bene advertit Pirhing...*

patet ex cap. *Olim 12, De restit. spo-liat.*, et ex cap. *Dilecto 6, De sentent. excom.*, in 6.»

San Ligorio, en el lib. 3, número 389, prueba que es lícito matar al injusto invasor de la vida ajena: y añade que aún cuando el invadido no quiera defenderse, como no es dueño de su vida, no puede quitar á otros el derecho de que le defiendan; por lo tanto, que aún en este caso, matando al agresor de la vida del inocente, *servato moderamine inculpatae tutelæ*, no incurriría en irregularidad. El Santo Doctor, en el núm. 391, afirma que se puede matar al injusto invasor «*pudicitia, vel honoris proximi, si invasio fiat facto, scilicet, percussione; secus si tantum per verba.*» Aquí se ha de exceptuar cuando la mujer consiente ó al menos no resiste positivamente al atropello; porque *scienti et volenti non fit injuria.*

También se puede matar lícitamente, *servato moderamine inculpatae tutelæ*, al ladrón que quiere arrebatar al prójimo bienes de grande importancia, si no se pueden defender sino matándole. En todos estos casos en que según San Ligorio y los graves autores citados dicen que se puede matar lícitamente al injusto invasor, aunque sea de la vida, de la castidad y de los bienes del prójimo, no se incurre en irregularidad.

Me he detenido de intento sobre esta materia, porque en estos calamitosos tiempos en que tanto abundan los ladrones y los asaltos de las casas, conviene tener alguna noticia exacta sobre lo que es lícito en esta materia; advirtiendo que San Ligorio afirma que cuando á los seculares les es lícito matar por defender su vida ó sus bienes de importancia, también les es lícito á los clérigos y á los religiosos (lib. 3, núm. 384), y que no incurren en irregularidad.

NOTA. Santo Tomás, en el *Suplemento* de la 3.^a p., q. 39, art. 4, hablando del que se defiende del injusto

invasor y le mata, *servato moderamine inculpatae tutelæ*, dice así (ad 3.^{um}): «*Etiam sine culpa incurritur irregularitas. Et ideo etiam ille qui se defendendo in aliquo casu non peccat homicidium committens, nihilominus irregularis est.*»

El doctísimo Silvio, comentando este pasaje de Santo Tomás, dice que el Angélico Maestro habló del derecho canónico de su tiempo; pero posteriormente se quitó esa irregularidad. Dice así: «*Hodie tamen post Clementinam Si furiosus, tit. De homicid., nullam incurrit irregularitatem, etiamsi sit clericus.*»

ARTICULO III

De las irregularidades de defecto.

3378. Las irregularidades de defecto son ocho. La primera es la que nace *ex defectu lenitatis*, por causa de muerte ó mutilación hecha justamente; porque el que la causa no significa á Cristo en la mansedumbre. La segunda irregularidad es *ex defectu significationis*. La tercera, *ex defectu natalium*. La cuarta, *ex defectu libertatis*. La quinta, *ex defectu animæ*. La sexta, *ex defectu ætatis*. La séptima, *ex defectu corporis*. La octava, *ex defectu bonæ famæ*.

Descendiendo en particular á tratar de cada una de estas irregularidades, diré todo aquello que me parezca más necesario para la práctica; porque algunos autores tratan con tanta brevedad esta importante materia, que los jóvenes estudiantes no pueden formar ni una pequeña idea de las irregularidades.

3379. En cuanto á la primera irregularidad *ex defectu perfectæ lenitatis et mansuetudinis*, se incurre en ella cuando una persona bautizada concurre á la mutilación ó muerte ejecutada por la pública autoridad. La razón de haberse introducido esta irregularidad es porque, refiriéndose todos los ór-