

efficitur, non debet aliquod signum concupiscentiæ permanentis in eis apparere: quod quidem apparet in bigamis, qui una uxore contenti esse noluerunt.»

P. Para la bigamia *propria* ó *verdadera*, ¿es necesario haber consumado los dos matrimonios?

R. Es indudable que se requiere que sea consumado por ambas partes; porque, como dicen los Salmaticenses, «per copulam carnalem conjuges fiunt una caro, et matrimonium dicitur consummatum; et sic perfecte unionem Verbi cum humanitate Christi, et Christi cum Ecclesia omnino inseparabilem significat.» La cópula debe ser marital, porque la cópula fornicaria no consuma el matrimonio siguiente; pues, como dice Santo Tomás en el art. 3 de la cuestión citada, «defectus in ipso Sacramento causat irregularitatem; corruptio autem carnis extra matrimonium contingens, quæ præcessit matrimonium, nullum defectum facit in Sacramento ex parte illius in quo est corruptio.»

3385. *P.* «Si, facta penetratione vasis fœminei, vir seminaverit, etiamsi fœmina non, consummatur matrimonium?»

R. Es indudable, según la opinión más común y más sólida, que la sola penetración del vaso por parte del hombre no basta para la irregularidad de la bigamia; así como no basta para contraer la afinidad, según se dijo en su lugar.

La gran cuestión es «utrum matrimonium consideretur consummatum, si vir seminet, sed non mulier.» Acerca de esta cuestión hay dos opiniones, ambas probables. El que desee enterarse por extenso de esta cuestión, vea á los Salmaticenses (tract. IX, cap. 4, núm. 5) y á San Ligorio (lib. 7, núm. 436). Véase lo que se dijo en el núm. 3010. Santo Tomás, in 4 *Sent.*, dist. 41, q. 1, art. 1, quæstiunc. 4 ad 2.^{um}, dice así:

«Vir et mulier efficiuntur una caro per commixtionem *seminum*. Unde quanto quisque alter claustra pudoris frangat, nisi mixtio *seminum* sequatur, non contrahitur affinitas.»

Aunque Santo Tomás lleva esta opinión, y le siguen autores muy graves, San Buenaventura, Inocencio, etc., y San Ligorio la tiene por probable, no obstante, el Angélico Maestro dice expresamente dos cosas que á primera vista parecen contrarias. En la 3.^a p., q. 31, art. 5 ad 3.^{um}, dice así: «Semen fœminæ non est generationi aptum; sed est quiddam imperfectum in genere seminis, quod non potuit perducere ad perfectum seminis complementum propter imperfectionem virtutis fœminæ; et ideo tale semen non est materia quæ de necessitate requiratur ad conceptum, sicut Philosophus dicit in lib. *De Generatione Animalium*: et ideo in conceptione corporis Christi non fuit; præsertim, quia,» etc. El Angélico Doctor, en el cuerpo del mismo artículo, da á entender «quod semen mulieris se habet active ad generationem.» He aquí sus palabras:

«Hæc autem materia (ad conceptionem prolis), secundum Philosophum in lib. *De Generatione Animalium*, est sanguis mulieris, non quicumque, sed perductus ad quamdam ampliorem digestionem per virtutem *generativam matris*, ut sit materia apta ad conceptum; et ideo *ex tali materia fuit corpus Christi conceptum.*»

He aquí la respuesta á la oposición aparente de las palabras de Santo Tomás, según se lee en la *Suma Teológica magna* (tomo 10, índice 6, números 1117 y 661): «Respondeo dicendum *dupliciter*: scilicet, *primo*, quod semen fœminæ est imperfectum in genere seminis propter imperfectionem virtutis fœminæ. Unde fœmina se habet active in *præparatione materiæ*, non autem in *conceptione prolis*, ut habetur in secundis locis;» y en el núm. 661 se opone las siguientes

palabras de Santo Tomás en la 3.^a p., q. 32, art. 4, donde dice «quod in generatione *tota* virtus activa est ex parte maris, et *passio* ex parte fœminæ,» á lo cual responde el Santo que concuerda estos textos: «Respondeo dicendum, quod in generatione fœmina se habet active *solum* quoad *præparationem materiæ*, non autem quoad actum generationis in conceptione prolis, ut habetur 3.^a p., q. 42, art. 4; q. 67, art. 4 ad 3.^{um}»

3386. La bigamia *interpretativa*, dice San Ligorio (lib. 7, núm. 437), «contrahitur ab eo qui juris interpretatione, sive fictione quadam, censetur duas habuisse uxores, quamvis revera non habuerit. Hæc bigamia quadrupliciter contingit, ut docet Divus Thomas (*Supplem.*, q. 66, art. 1). *Primus* modus, quando quis ducit viduam jam cognitam, etiamsi ducat invalide, ut patet ex cap. *A nobis ult.*, *De bigam.* Dicitur *cognitam*, nam secus esset si primus vir eam non cognoverit, ex cap. *Debitum*, eodem titul.»

La razón por que se incurre en irregularidad cuando un hombre toma una mujer corrompida por otro, si el que la toma consuma el matrimonio, es la fundamental que da Santo Tomás en el *Suplemento* de la 3.^a p., q. 66, art. 3, donde dice así: «Defectus in ipso Sacramento causat irregularitatem. Corruptio autem carnis extra matrimonium contingens, quæ præcessit matrimonium, nullum defectum facit in Sacramento ex parte illius in quo est corruptio, sed facit defectum ex parte alterius; quia actus contrahentis matrimonium non cadit supra seipsum, sed supra alterum; et ideo ex termino specificatur, qui etiam est respectu illius actus quasi materia Sacramenti.» De aquí es que, por más que el marido haya fornicado antes del matrimonio, no es irregular, por la razón que dice Santo Tomás.

«*Secundus* modus est, quando quis

ducit mulierem corruptam ab alio: ita communiter cum Divo Thoma, etc., ex cap. *Curandum*, dist. 34, ubi Hilarius Papa dixit: «Ne ad sacros ordines quisquam, qui uxorem non virginem duxit, aspiret.» Secus si quis duceret mulierem a se prius corruptam, ut communiter Div. Thom., Salmant., etc.» En efecto: Santo Tomás, en la respuesta ad 2.^{um} del artículo 3 de la citada q. 66, dice que aunque hubo diversas opiniones acerca de si incurría en irregularidad el que habiendo tenido cópula con una mujer se casaba después con ella y consumaba el matrimonio, el Angélico Maestro añade: «Tamen probabilis est quod non sit irregularis, quia carnem suam non divisit in plures.»

3387. *P.* El que se casó con una mujer que había fornicado con otro, pero creyendo que era virgen, si consuma con ella el matrimonio, ¿incurre en la irregularidad?

R. Aunque algunos dijeron que no incurría, San Ligorio (lib. 7, número 439) dice que es opinión común y verdadera (siguiendo á Santo Tomás) que si el marido consuma el matrimonio, queda irregular, aunque creyese con buena fe que se había casado con una virgen. He aquí la razón que da el Angélico Maestro: «Irregularitas (habla de la presente) non est pœna inflicta, sed defectus quidam Sacramenti. Et ideo non oportet quod semper sit voluntaria bigamia, ad hoc quod irregularitatem causet. Et ideo ille qui uxorem ducit corruptam, quam virginem credit, irregularis est eam cognoscens.»

P. El que contrae inválidamente con una mujer que había fornicado antes, ¿queda irregular si consuma con ella el matrimonio?

R. San Ligorio (núm. 440) dice que aunque algunos lo nieguen, el Santo sigue la opinión de los que afirman que incurre en irregularidad; y que así sienten Suárez, los Salmaticenses y la opinión común. «Et

probant ex cap. *A nobis ult.*, *De bigam.*, ubi dicitur irregularis quidam diaconus, qui viduam duxit, etiamsi nullum fuerit conjugium cum corrupta initum.»

3388. El tercer modo de incurrir en la irregularidad por la bigamia interpretativa es cuando el que se casó con una virgen y consumó el matrimonio, cometió adulterio su esposa y el marido tuvo después con ella cópula consumada. «Ratio, quia vir cognoscens uxorem ab alio cognitam, censetur ac si corruptam duxisset.» San Ligorio, en el núm. 441, dice que esta opinión es común; y se prueba ex cap. *Si cuius* 11, et cap. *Si laici* 12, dist. 34.

En el núm. 442 pregunta San Ligorio si en el caso precedente incurriría el marido en irregularidad, si el adulterio de la esposa fuese oculto; y el Santo dice que aunque autores graves lo niegan, le agrada más la opinión de Suárez, Collet y otros que afirman que, aun cuando fuese oculto el adulterio, incurriría en la irregularidad. «Ratio, quia hæc irregularitas non oritur ex culpa, sed ex defectu significationis;» y quedaría irregular el marido, aunque su mujer hubiese sido violentada. «Ratio, quia licet ista adultera (violentada) vera adultera non sit, tamen carnem suam cum alio divisit, si seminationem habuit ut requiritur. Sanctus Ligorius addit numero sequenti (443), quod vir fit irregularis in prædicto casu, si, ignorans adulterium uxoris, illam cognoscit. Ratio, quia (ut diximus) hæc irregularitas ratione bigamiæ non est ex delicto, sed ex Sacramenti defectu, qui culpam non requirit.»

3389. «Quartus modus incurrendi irregularitatem ob bigamiam interpretativam est, quando quis duo contrahit et consummat matrimonia, unum validum, alterum invalidum. Pro hac irregularitate non habetur textus expressus, sed communiter

doctores eam deducunt ex cap. *Nuper, de bigam.*, ubi sermo fit de clerico, qui ante sacrum ordinem matrimonium contraxit, deinde jam ordinatus aliud inivit; ibique dicitur tamquam bigamus reputandus, non propter Sacramenti defectum, cum secundum matrimonium irritum fuerit, sed ob intentionis affectum ad duo matrimonia cum copula secuta: ita Div. Thomas, *Supplem.*, q. 66, art. 2, Tolet., Salmant., etc.

3390. A continuación, en el número siguiente (445), dice el Santo Doctor que del mismo modo incurriría en irregularidad, aunque los dos matrimonios que contrajese fuesen nulos, como dicen Santo Tomás, en el *Suplemento* de la 3.^a p., q. 66, art. 2, Soto, Paludano, San Antonino, Belarmino y la sentencia comunísima: ex cap. *A nobis, de bigam.*; y esto tiene lugar aunque hubiese contraído con buena fe los dos matrimonios. «Ratio, quia in præfato textu non consideratur crimen affectus, sed affectus ad secundum matrimonium.

»Incurrit irregularitatem (ex bigamia interpretativa) qui fite contrahit secundum matrimonium tantum ad copulam extorquendam? Negant Pal., Diana, item Avil. et Hurt. apud Salmant., quia tunc deficit affectus maritalis, qui requiritur in dicto cap. *Nuper*, verbis *propter affectum intentionis.*» Esta misma opinión parece que lleva el Compendio Salmaticense (tractatus XXXVII, num. 39), donde, hablando de los modos con que se contrae la irregularidad interpretativa, dice así: «2.^o Quando quis, mortua prima uxore, ducit alteram, et habet rem cum ea affectu maritali; si enim fite (nótese bien) *contraxit ut ea fruatur tantum, licet gravissime peccet, non est bigamus.*» No obstante, San Ligorio (núm. 447) defiende la opinión contraria, y dice así: «Sed probabilius affirmant Suarez, Tourn. et Salmant. cum Cornej. Ratio, quia ad irregularitatem non requiritur affe-

ctus ille ad duo matrimonia vere contrahenda, sed sufficit affectus ad duo matrimonia exterius ineunda.»

3391. San Ligorio, en el número 448, hablando de la tercera especie de bigamia, dice así: «Demum bigamia *similitudinaria* est illa quæ contrahitur ex attentatione matrimonii (quamvis invalidi) cum corrupta, vel virgine post votum solemne emissum in religione approbata, vel post susceptionem sacri ordinis. Hujusmodi enim nubentes similes sunt contrahentibus duplex matrimonium, quatenus post connubium spirituale cum Christo initum, ab eo recedentes attentant matrimonium contrahere; ita communiter doctores Suar., Anaclet., Sanch., Salmant., et alii passim; dummodo tale matrimonium sit consummatum, ut adhuc communiter doctores docent, utque habetur ex dicto cap. *Monacho*, ubi: *Si postea uxori fuerit sociatus;*» y en el número 449 dice así: «Minime autem sunt audiendi Hurt. et Tann. apud Salmant., etc..., dicentes hanc irregularitatem incurrunt tantum a monachis professis. Nam communissime docent auctores eam incurrunt etiam a clericis constitutis in sacris.

»Recte autem rejicit Sanchez, numeri 11 et 17, opinionem illorum qui dicunt fieri irregularem qui matrimonium contrahit post simplex votum castitatis, cum hoc in nullo jure sit expressum. Sic pariter ex eadem ratione nec est irregularis laicus qui duxit monialem professam, quia jura loquuntur tantum de contrahente post proprium votum: Sanch., Salmant., etc.

3392. P. ¿Cómo se quita esta irregularidad nacida de la bigamia?

R. Es sentencia comunísima é indudable que no se quita por el Bautismo. En esta parte se equivocó San Jerónimo (in epist. ad Titum, super illud cap. 1: *Unius uxoris vir*) cuando dijo: «Quod si quis ante Baptismum plures uxores habuit, vel unam ante et

aliam post, non est bigamus. Ergo bigamia post Baptismum solvitur;» pero San Jerónimo habló de esta manera cuando aún no estaba aclarado del todo este punto en el derecho canónico, si bien San Agustín ya entonces (lib. *De bono conjugii*, cap. 18, à princ.) dijo: «*Acutius* intelligunt qui nec eum qui catechumenus aut paganus habuit alteram, ordinandum censuerunt; quia de Sacramento agitur, non de peccato;» y Santo Tomás dice así (q. 66, art. 4): «Respondeo dicendum, quod Baptismus solvit culpas, et non solvit conjugia. Unde cum ex ipso conjugio sequatur irregularitas, per Baptismum tolli non potest, ut Augustinus (loc. cit.).»

P. ¿Quién puede dispensar de esta irregularidad?

R. El Sumo Pontífice indudablemente puede quitarla. Se objetará que el Apóstol San Pablo, como se ha dicho, publicó esta irregularidad en la Carta primera á Tito, cap. 3, donde, hablando del Obispo, dice: *Unius uxoris virum*, y poco después: *Diaconi sint unius uxoris viri*; de cuyas palabras parece inferirse que esta bigamia es de derecho divino, y que, por lo tanto, el Papa no puede dispensar de ella. A esta dificultad Santo Tomás, á quien siguieron comunísimamente los teólogos, responde así (in *Supplem.*, 3.^a p., q. 66, art. 5): «Ad secundum dicendum, quod hoc est verum quantum ad ea quæ sunt de jure naturali, et quantum ad ea quæ sunt de necessitate Sacramentorum et fidei. Sed in aliis quæ sunt de institutione Apostolorum, cum Ecclesia habeat nunc eandem potestatem statuendi et destituendi quam tunc habuit, potest per eum qui primatum tenet in Ecclesia dispensari.»

Se dirá que el derecho canónico, hablando de esta irregularidad, dice que no es lícito dispensar de ella; pero á esto responden los Salmaticenses, Cócina y la opinión común que cuando el derecho canónico dice: «Cum

bigamis non licet *dispensare*, se ha de entender *sine gravi causa*; y, como dice Collet, citado por San Ligorio (núm. 450), consta que Lucio III dispensó sobre ella «ex glossa in cap. Lector 17, dist. 34... Episcopus, si bigamia fuerit vera, aut interpretativa, minime potest in ea dispensare, neque ad ordines sacros suscipiendos, neque ad ministrandum in susceptis, neque ad beneficia ipsis annexa recipienda, ut communiter docent Div. Thomas, *Supplem.*, q. 66, art. 5, et Salmant., cap. 9, num. 39, cum aliis passim; et patet ex cap. *Super eo de bigam.*»

Después, en el número siguiente, pregunta el Santo Doctor: «An possit Episcopus dispensare cum bigamo quoad ordines minores, et beneficia simplicia suscipienda?» El Santo responde así: «Affirmant Div. Thomas (in 4, dist. 27, q. 3, art. 3), Palud., Conc., Pal., et alii. Ratio, quia per susceptionem minorum ordinum initiati non mancipantur irrevocabiliter cultui divino, et ideo Episcopis concedi ajunt hujusmodi dispensationem;» pero San Ligorio, siguiendo á graves autores, y fundado en autoridades canónicas posteriores á Santo Tomás, dice que es cierto que el Obispo no puede: «1.º Ex declaratione Sacræ Congregationis. 2.º Probatur ex Tridentino, sess. 23, cap. 17, ubi vetatur assumere bigamos ad ministeria ordinum minorum; et ex cap. unic. *De bigam.*, in 6, ubi bigami expoliantur omni privilegio clericali. 3.º Clarius probatur declaratione Sixti V apud Fagnan., lib. 1, in cap. *Super eo, de bigam.*, in fin., qua declaravit Pontifex suspensum quemdam Episcopum, eo quod contulit bigamo beneficium simplex, et ordinatum incidisse dixit in pœnas male promoti. Adversarii contra minime probant unde Episcopi talem facultatem habeant.»

Continúa San Ligorio en el mismo número: «In bigamia similitudinaria

bene possunt Episcopi dispensare, etiam ad ordines sacros suscipiendos et ministrandos, ut docent Tolet., Suar., Sanch., Salmant., cum Garcia et aliis pluribus; idque probatur ex cap. 4, *De cleric. conjug.*, et cap. *Qui cleric. vel vov.* Et hoc currit, ut notant Salmant., etc., etiamsi crimen fuerit publicum, cum hæc irregularitas proveniat ex defectu, non ex delicto. Recte vero excipit Tourn. cum communi, si talis clericus duxerit viduam vel corruptam, aut si ante ordinationem fuerit cum aliqua muliere conjugatus.»

3393. En cuanto á los prelados regulares, dice San Ligorio que tienen facultad para dispensar á sus súbditos en toda irregularidad que nazca de bigamia. He aquí sus palabras (lib. 7, núm. 453): «Prælati autem regulares ex privilegio Sixti IV possunt dispensare cum suis subditis in omni bigamia, præter privilegium Pauli III relatum a Salmant. (cap. 7, num. 59), in quo conceditur ipsis facultas dispensandi cum suis subditis in omni irregularitate, bigamia non excepta: ita Pal., Salm. cum Pelliz., etc.»

Los Salmaticenses en el citado capítulo 9, núm. 42, dicen lo mismo que después siguió San Ligorio. He aquí sus palabras: «Prælati religionum (ex privilegio Sixti IV relato in Compendio Minorum, verb. *Absolutio extraordinaria quoad fratres*, § 4) possunt dispensare cum suis subditis in omni bigamia, vera, interpretativa et similitudinaria. Et præter istud privilegium datur aliud Pauli III, concedens illis facultatem ad dispensandum in omni irregularitate, non excepta nec bigamia,» etc. Los Salmaticenses añaden también la irregularidad del homicidio, pero San Ligorio habla con alguna incertidumbre sobre esto; y como no pertenece á esta irregularidad *ex defectu significationis*, de que hablamos, omito por ahora tratar esta cuestión. (Véase el núm. 3367.)

3394. La tercera irregularidad es *ex defectu natalium*. Los Salmaticenses (tract. X, cap. 9, núm. 43), dicen así: «Tunc defectus natalium datur, quando aliquis ex illegitimo thoro natus est, diciturque *illegitimus*. Et sive sit naturalis, sive spurius, incestuosus, vel sacrilegus, omnis illegitimus fit irregularis. Tum 1.º in honorem status clericalis, quem illegitimitas maxime dedecet. Tum 2.º in odium paternæ incontinentiæ. Tum denique 3.º, quia frequenter male instructi sunt, moribusque pravis propensi. Ita habetur, cap. 1, et fin., *de filiis presbyt.*, in 6, cap. *Per venerabilem, qui filii sint legit.*, et dist. 56 per plura cap.»

Esta irregularidad *ex defectu natalium* no fué conocida como ley general en los primeros siglos de la Iglesia, pues tan sólo se atendía á las cualidades personales de los ordenados; hacia el siglo XI se estableció en toda la Iglesia latina; y como hay ilegítimos bien educados y de buenas costumbres, á éstos se concede fácilmente la dispensa de la ilegitimidad, cuando consta que tienen excelentes cualidades.

En esta irregularidad se incurre, por más que la ilegitimidad sea oculta, y el hijo natural espurio se haya tenido comunmente por legítimo; «et hoc etiamsi sint occulti, ut communiter docent Bonacina, Pal.,» etc.; y la razón es, como dicen los Salmaticenses, «quia jura illegitimos excludunt ab ordinibus, non distinguendo inter occultos, vel publicos... Et hæc irregularitas est tam ad suscipiendos ordines, quam administrandum in receptis, ut si illegitimus aliquos forte illicite reciperet; quia jura præcipue excludere à ministerio altaris intendunt illegitimos.» Aquí se ha de notar, como dicen los Salmaticenses, que para incurrir en esta irregularidad *ex defectu natalium* «requiritur quod illegitimus de sua illegimitate sit certus. Si enim sit de illa dubius,

non tenetur se ut illegitimum gerere, ac proinde ut irregularem: tum quia semper in dubiis benigniora sunt amplectenda; tum etiam, quia irregularitas non incurritur, nisi sit in jure expressa; sed non est expressum injure quod in dubio illegitimitatis aliquis irregularis reputetur.»

De lo dicho en el párrafo anterior, esto es, que debe *constar* de la ilegitimidad, infieren los Salmaticenses, en el núm. 44, «expositos quorum parentes ignorantur, non debere reputari illegitimos; quia multoties parentes, etiamsi conjugati sint, ob inopiam filios exponunt; et ne legitimi irregulares fiant, in illorum favorem omnes expositi, dum non probantur illegitimi, pro legitimis habendi sunt. Et ideo habetur ex bulla Gregorii XIV, expedita anno 1591, in gratiam confraternitatis pro expositis, habendos esse pro legitimis et puri sanguinis in ordine ad ordines et beneficia cæterasque dignitates, uti docent Basil., Pont., Palauus,» etc. Lo mismo dice San Ligorio con Palao, Poncio y otros, fundado en las mismas razones que exponen los Salmaticenses.

3395. P. Si dos se casaron con buena fe, teniendo impedimento dirimente que ignoraban, al menos uno de ellos, ¿serán legítimos los hijos que nazcan de este matrimonio?

R. Es opinión común que estos hijos son legítimos, como afirman y prueban los Salmaticenses en el citado cap. 9, núm. 45; y se fundan in cap. *Ex tenore*, cap. *Cum inter*, cap. *Prælatum*, cap. *Quod nobis, qui filii sint legit.* Lo mismo dice San Ligorio como doctrina corriente en el lib. 7, núm. 424; pero tanto los Salmaticenses como San Ligorio convienen en que es indudable que, si los dos cónyuges sabían que el matrimonio era nulo, los hijos que nazcan de él son ilegítimos, ex cap. *Cum inhabitio* 3, § *Si quis, de cland. desp.*; y añade San Ligorio: «Et sic pariter docet Suarez

illegitimos esse filios natos ante matrimonium invalide contractum, licet ambo parentes putaverint validum; quia pro his nullus habetur textus eos ut legitimos approbans.»

Lo que se ha dicho en el párrafo anterior, de que son legítimos los hijos nacidos de un matrimonio nulo por algún impedimento dirimente, pero que había sido contraído con buena fe, á lo menos por uno de los cónyuges, tiene una excepción importante que pone San Ligorio en el núm. 425, donde dice así: «Notandum 4.º, quod filii nati ex matrimonio clandestino, id est, sine denuntiacionibus, ac sine licentia Episcopi inito, etsi coram parochio et testibus, reputantur illegitimi, etiamsi parentes in bona fide propter ignorantiam contraxerint, ex eod. § Si quis, ut supra in dicto cap. 3, ubi dicitur: Si quis vero hujusmodi clandestina vel interdicta (scilicet, absque proclamationibus, ut prius in textu explicatur) conjugia inire præsumperit in gradu prohibito, etiam ignoranter, soboles de tali conjunctione suscepta prorsus illegitima censeatur.»

3396. P. ¿Por cuántos medios se quita la irregularidad que nace ex defectu natalium?

R. El primero es *per subsequens matrimonium inter eorum parentes*. El subsiguiente matrimonio de los padres quita todos los efectos de la irregularidad, y habilita para obtener cualquier dignidad, exceptuado el cardenalato, cap. *Tanta*; pero se ha de notar que el subsiguiente matrimonio legitima los hijos naturales, mas no los espurios. Hay una gran cuestión entre los autores sobre si es necesario para legitimar la prole y librarla de la irregularidad, que sus padres pudiesen contraer matrimonio válidamente cuando la madre concibió al hijo, ó basta que pudiesen contraer matrimonio cuando el hijo nació.

Voy á transcribir las palabras de los Salmaticenses, porque San Ligorio

abraza la misma opinión (núm. 422), y expone casi literalmente las mismas razones. Los Salmaticenses, en el núm. 47, después de afirmar que esta irregularidad *lex defectu natalium* se quita *per subsequens matrimonium*, añaden: «Ratio est, quia ex benignitate juris canonici retrotrahitur matrimonium, et prolem antea susceptam legitimam reddit, ac si ex vero esset orta matrimonio: cap. *Tanta, qui filii sint legit.*; et ablata illegitimitate, tollitur irregularitas fundata in illa. Sed hoc verum est, si parentes tempore nativitatis filii habiles erant ad inter se contrahendum, nullo impedimento dirimente impliciti. Et enim licet hoc habuerint tempore conceptionis, si tamen tempore nativitatis jam erat ablatum, filius per matrimonium subsequens legitimus redditur: quia dicto cap. *Tanta*, sic habetur: *Si vir, vivente uxore sua, aliam cognoverit, et ex ea prolem suscepit*, susceptio autem prolis fit per nativitatem; et consequenter si mortua erat uxor quando filium ex alia suscepit, quamvis viveret quando illam cognovit, filius fieret per subsequens matrimonium legitimus: ita Palaus, Corn., Diana, Pelliz., Sanchez, etc.»

San Ligorio, en el núm. 422, cita primero una carta del papa Benedicto XIV, dirigida al arzobispo de Santo Domingo, en las Antillas, en la cual decía aquel gran Pontífice que era una ardua controversia la que se ventilaba entre los autores sobre si era ilegítimo el hijo cuando los padres tenían impedimento dirimente al concebir al hijo, pero no le tenían al nacer éste. Benedicto XIV concluye así: «Si a nobis iudicium interponendum foret, non aliter id a nobis fieret, quam secundum sententiam in tribunalibus et curia illius regionis receptam in qua esset pronuntiantum.»

En el párrafo 4.º de dicha carta de Benedicto XIV, este Papa aclara

más la cuestión presente, y dice así:

«Sed cum certum est matrimonium inter illius parentes contractum, incertum vero tempus quo filius conceptus, et in lucem editus fuerit, filium hunc legitimum censeremus, cum iudex in dubio debeat in bonum et commoda prolis propensus esse.»

De cuyas dos autoridades San Ligorio ratiocina del modo siguiente:

«His positis, sic ego pro prima sententia argumentor. Igitur, si in dubio iudex in bonum prolis iudicare debet, ubi talis casus nulla tribunalium sententia decisus reperitur, cum simus in dubio ob textuum et doctorum discrepantiam, potius proles iudicanda est legitima, quam illegitima; siquidem etiam in hoc casu certum est eam in matrimonii constantia editam fuisse, et incertum an debeat attendi tempus conceptionis, an vero ortus.»

* El Código civil, en el art. 119, consignando que sólo podrán ser legitimados los hijos naturales, declara que son hijos naturales los nacidos fuera de matrimonio de padres que al tiempo de la concepción de aquéllos pudieron casarse, sin dispensa ó con ella. (Véase en el núm. 1034 la observación que sobre esta disposición del Código se hace allí y en el número 3157.)*

3397. P. ¿Qué se ha de decir si un hijo natural, antes de ser legitimado por subsiguiente matrimonio, recibiese orden sagrado sin haber obtenido antes dispensa de la irregularidad? Verificado el matrimonio entre sus padres, ¿podrá desde luego ejercer los órdenes sagrados recibidos sin obtener antes dispensa alguna?

R. He aquí la respuesta que da San Ligorio á esta cuestión (número 423), transcribiendo casi literalmente lo que dicen los Salmaticenses (cap. 9, núm. 49): «Si filius naturalis ante parentum matrimonium esset ordinibus sacris initiatus, illo secuto, licite potest in eis ministrare, et ad

alios ascendere sine dispensatione; quia licet peccaverit ordines suscipiendo, tamen nullam noxam ob hoc crimen contraxit irregularitatis: antiqua autem irregularitas jam ablata est per subsequens matrimonium. Notandum 2.º, quod talis legitimatio fit per subsequens matrimonium etiam non consummatum, puta, si in articulo mortis contrahitur, quia ex dicto cap. *Tanta*, virtus legitimandi tribuitur cuicumque valido matrimonio.»

3398. El segundo modo de legitimarse es por la profesión religiosa en Orden aprobada por la Iglesia, *ex cap. 1 et fin., de filiis presbyt.* Como es punto importante para los religiosos, voy á copiar las palabras de los doctísimos Salmaticenses, que explican con su acostumbrada erudición y claridad esta materia en el citado cap. 9, núm. 55 y siguientes. Dicen así:

«Tollitur hæc irregularitas per professionem in religione approbata: cap. 1 et fin., *de filiis presbyt.* Quam concessionem licet revocaverit Sixtus V, reddens inhabiles illegitimos ad religionem, et sic irritum relinquens illum textum, eam postmodum Gregorius XIII, anno 1588, ad terminos juris communis reduxit. Et sic modo per professionem tolli irregularitatem ex defectu natalium tenet Suar., Sanch., etc. Sed non quoad omnes effectus irregularitatis, sed dumtaxat in ordine ad recipiendos ordines, manente ipsa quoad inhabilitatem ad prælaturas, dignitates, et alia quælibet beneficia ecclesiastica, sive sæcularia, sive regularia, quia sic expresse ibi textus: *Prælationes autem nullatenus habeant*. Quod etiam in monialibus illegitimis verificatur, quæ minime ad prælationes absque dispensatione assumi possunt, ut probant Sanchez, Suarez, Palaus, etc.»

Aunque Villalobos, citado por Diana, dice que por la profesión religiosa los que antes eran ilegítimos *ex defectu natalium* quedan aptos en el