

acto de profesar para poder obtener «prioratus, præposituras, rectoratus, et cætera munia» en su Orden, se equivocó, porque esta opinión es contra la sentencia comunísima de los teólogos, y contra el texto expreso del derecho canónico; pues en el cap. 1 del tít. 17, lib. 1 de las *Decretales* de Gregorio IX, se determina «ut filii presbyterorum, et cæteri ex fornicatione nati, ad sacros ordines non promoveantur: nisi aut monachi fiant, vel in congregatione canonica regulariter viventes: prælationem vero nullatenus habeant.»

El maestro Soto defendió una opinión que comunmente es rechazada, como dice San Ligorio (núm. 354): «Quod autem dicit Sotus, scilicet, per professionem religiosam tolli omnes irregularitates, id communius negant auctores apud Salmant. (cap. 7, num. 58).»

En efecto: los Salmaticenses, en el lugar citado por San Ligorio, ponen la opinión de los que afirman que se quitan todas las irregularidades por la profesión religiosa, y la opinión de los que lo niegan; y sin decidirse ni por la una ni por la otra, concluyen así: «Illud certum est apud omnes, professionem religiosam præstare causam sufficientem ut irregularitates per dispensationem auferantur facilius, quæ alias essent difficiles dispensatu.»

En virtud de que, según los Salmaticenses, hay duda sobre si por la profesión religiosa se quitan todas las irregularidades en que se incurrió, no se puede aplicar el probabilismo moderado; porque cuando se incurrió ya en la pena eclesiástica, posee la ley; además de que tengo por notablemente más probable que la profesión religiosa no quita todas las irregularidades.

De la facultad que tienen los prelados regulares para dispensar de esta irregularidad *ex defectu natalium*, se dirá poco después.

3399. El tercer modo por donde se quita la irregularidad es por la absoluta legitimación hecha por el Papa. Los Salmaticenses, hablando de esta legitimación absoluta hecha por el Papa, dicen así (cap. 9, núm. 50): «Alius vero ab ipso (Papa) non potest illegitimos legitimare in ordine ad hos effectus canonicos, ut docent Suarez, Pal., etc.»

Como se trata de una materia que puede ocurrir con frecuencia, voy á copiar las palabras del erudito Pichler (*Fus Canonicum*, tom. 1, lib. 4, tít. 17, núm. 15), donde dice así:

«Dico 4.º Papa, et quidem solus, legitimare potest ad effectus canonicos, uti estabilitas ad ordines ecclesiasticos, et capacitatis ad honores, dignitates, officia et beneficia ecclesiastica: non tamen ad effectus civiles extra suum territorium temporale, saltem regulariter et directe. Communis et certa satis ex cap. 1, h. t., quia inhabilitas ad ordines et alia prædicta à jure canonico est introducta, quod solus Papa relaxare potest; quia vero in causa mere temporali peccatum non concernente, qualis estabilitas ad successiones hereditarias, officia politica, et similia à jure civili introducta circa illegitimos per se et directe nullam habet Papa jurisdictionem neque potestatem in jus civile, ideo quoad hos effectus nihil quoque potest circa illegitimos extra suam ditionem temporalem, saltem, uti dixi, *regulariter et directe*; nam in casu extraordinario, et causa valde ardua et necessitate alicujus regni, vel provinciæ, periculum religionis concernente, Papa vi generalis potestatis ad gubernandam Ecclesiam à Christo acceptæ, etiam ad successionem temporalem, etc., legitimare valet: cap. 13 cit., ibi: «Quod non solum in Ecclesiæ patri- monio (*territorio temporali*), super quo plenam in temporalibus gerimus potestatem, verum etiam in aliis regionibus, certis causis in-

«spectis, temporalem jurisdictionem casualiter exercemus.»

Después Pichler, en el núm. 17, pregunta: «An Papa, dispensando in radice matrimonii, possit suæ jurisdictioni temporali non subjectos legitimare indirecte ad successiones hereditarias, et alios effectus juris civilis?» Pichler, después de explicar en qué consiste la dispensación *in radice* (de la cual traté en los números 3178 y siguientes), explica de este modo la presente cuestión, y dice así: «Respondeo affirmative cum Sanchez, qui, lib. 8, dist. 7, latissime id tradit cum communi aliorum contra Navar., Molin. et Perez.

«Probatur 1.º Omnis illegitimitas liberorum descendit ex illegitimitate matrimonii: ergo si Papa potest legitimare ipsum matrimonium tollendo impedimenta illius retro, ita ut fictione juris censeatur valide ab initio contractum, hoc ipso liberos facit legitime natos, et omnem illegitimitatem pro utroque foro, canonico et civili, tollit; sed Papa potest ita tollere impedimenta à jure ecclesiastico introducta, et quidem etiam retro, atque ad effectus præteritos, per Clement. unic., *De immunit. Eccles.*

«Probatur 2.º Legitimitas liberorum per dispensationem in radice matrimonii consistit in revocatione legis ecclesiasticæ quoad vim irritandi matrimonium ex quo proles reduntur illegitimæ; sed potest Papa revocare legem suam pro casu particulari (sicut omnino et universaliter abrogare eandem potest) quoad vim irritandi matrimonium, ita ut hæc revocatio retrotrahatur ad tempus quo contractum est matrimonium, sicut à Papa retrotrahitur generaliter matrimonium subsequens, per quod legitimantur proles naturales prius susceptæ, cap. 6, h. t.: ergo, etc.»

«Id verum est, quod Papa non censeatur id facere, nisi exprimat formaliter, vel saltem æquivalentibus verbis, præsertim si talis dispensatio

cederet in præjudicium liberorum legitime natorum. Censetur autem dispensare in radice, quando sic dicit: «ex tunc per prius matrimonium proles suscepta, vel suscipienda, habeatur pro legitima;» vel, ut aliqui volunt, quando sciens prolem ex matrimonio invalido susceptam esse, dispensat ut parentes in eo permanere possint, vel eis mandat de novo contrahere. Vide Sanchez, à num. 14.»

Como en los números 3178 y siguientes traté con alguna latitud esta materia de la dispensa *in radice*, véase lo que se dijo en aquel lugar; compárese con lo que aquí dice Pichler, y cada uno abraza lo que mejor le pareciere.

3400. El cuarto modo de quitar la irregularidad es la dispensa de la misma. Hablando de la diferencia que hay entre la legitimación absoluta del Pontífice respecto de la irregularidad *ex defectu natalium*, y la dispensa de la misma, he aquí lo que dicen los Salmaticenses en el citado cap. 9, núm. 50:

«Est disparitas inter legitimatorem, et dispensationem, quod legitimatio est quædam personæabilitas, et illius ad primævam naturam restitutio, et sic semper est quoad omnes effectus; at dispensatio relinquit inhabilitatem personæ, et datur ad quosdam effectus. Et sic illa, quia est beneficium principis, late est interpretanda; hæc vero, quæ est legis communis relaxatio, stricte. Unde, si datur ad ordines, solum ad minores intelligitur; et per hoc quod ad ordines detur, non ob id ad beneficia concedi judicandum est; et si conceditur ad beneficium, ad unum tantum concessa judicatur, ut docent Sanchez, Palaus, etc.»

P. ¿Puede el Obispo dispensar sobre esta irregularidad *ex defectu natalium*?
R. He aquí la respuesta de San Ligorio (núm. 428): «Episcopus potest cum illegitimo dispensare tantum ad

ordines minores, et ad beneficium simplex, ex cap. 1 et 2, de filiis presbyt. in 6. Ac etiam ad canonicatus in collegiatis, vel ad portiones non integras in cathedralibus, vel ad alia beneficia quibus non est annexus ordo sacer. Non vero ad beneficium curatum, ut habetur in cap. Is qui, de filiis presbyt., in 6: hoc certum est apud omnes.»

Lo mismo que dice San Ligorio en el párrafo anterior, habían dicho los Salmaticenses en el núm. 51 del lugar citado.

En el núm. 429 pregunta San Ligorio: «Episcopus potest dispensare ad percipiendum canonicatum in cathedralibus?»; y responde así: «Affirmant Pontas, Tourn., etc., quia (ut ajunt) omnis canonicatus per se est beneficium simplex; et licet Tridentinum (sess. 24, cap. 12) pro canonicatibus in cathedralibus requirat ordinem sacrum, tamen non requirit hic et nunc, cum clericus possit canonicatum recipere in minoribus, et deinde obtinere dispensationem irregularitatis infra annum quem concedit Concilium ad sacrum ordinem suscipiendum. Probabilius vero negant Paulus, Concina, Salmantic., etc. Ratio, quia esto canonicatus sit per se beneficium simplex, attamen ex præscripto Concilii est annexus ordini sacro: unde per se statim sacrum ordinem requirit; quod autem infra annum possit provisus illum suscipere, est beneficium a Tridentino indultum; sed hoc naturam rei minime immutat.»

Lo mismo que dice San Ligorio en el párrafo anterior habían dicho los Salmaticenses en el citado cap. 9, núm. 511. He aquí sus palabras: «Verumtamen licet canonicatus (nótese bien) et integra portio ecclesie cathedralis sit beneficium simplex requirens dumtaxat assistentiam, ex quo vero Concilium Tridentinum (sess. 24, cap. 12, De reformat.) omnibus canonicatibus et integris portionibus

ecclesiarum cathedralium ordinem sacrum addixit, sicut Episcopus nequit ad ordines sacros illegitimos dispensare, nec ad beneficia illis annexa, ut statim dicemus, ita nec ad recipiendum dictum canonicatum et portionem.»

3401. P. ¿Puede el Obispo dispensar de esta irregularidad «ad ordines sacros suscipiendos, vel ad ministrandum in illis susceptis, ad beneficia curata, ad canonicatus, vel integras portiones ecclesiarum cathedralium, quando illegimitas est occulta?»

R. San Ligorio (números 430 y 431) tiene por cosa cierta que el Obispo no puede dispensar para ninguna de las cosas contenidas en la pregunta al irregular *ex defectu natalium*, por más oculta que sea la irregularidad; y para satisfacer á las dificultades que se oponen por los que llevan la opinión contraria, da las dos razones siguientes:

1.ª Ex cap. 1, De filiis presbyt., in 6, ubi absolute dicitur quod Episcopi nequeunt dispensare in irregularitate ex defectu natalium, nisi tantum ad ordines minores; unde, cum illegitimus sit incapax ad ordinem majorem exercendum, non potest ad eum jus ullum acquirere.»

2.ª El argumento que oponen los contrarios de que esta irregularidad proviene de *delicto*, esto es, del crimen de los padres que engendraron al hijo ilegítimo, y como el Tridentino, en el capítulo *Liceat*, dió facultad á los Obispos para dispensar de todas las irregularidades *ex delicto occulto* *provenientibus*, exceptuada la que nace de homicidio voluntario, parece (dicen los autores que defienden la opinión contraria á San Ligorio) «quod, si illegitimus sit occultus, et communiter ut legitimus habeatur, possit Episcopus dispensare cum illo ad recipiendos ordines sacros, et beneficia illis annexa.»

Pero este argumento procede de

una falsa inteligencia de las palabras del Tridentino; porque, como muy bien dice el Doctor San Ligorio (número 430), «hæc irregularitas proprie non est ex delicto, sed ex defectu; et verius illud (verbum Tridentini) *ex delicto* intelligitur de delicto *proprio*, non alieno.»

Los Salmaticenses, en el núm. 53 del citado cap. 9, prueban con su acostumbrada erudición y claridad la opinión que después defendió San Ligorio, de la que se acaba de hablar en el párrafo anterior. He aquí sus palabras:

«Tum quia facultas ad dispensandum cum aliquo in aliquo impedimento ex delicto proveniente supponit quod delictum est *proprium* illius qui dispensatur; tum etiam, quia licet hæc irregularitas ortum habeat ex delicto paterno, *immediate vero et proxime* oritur ex defectu personali, et ideo ab omnibus inter irregularitates ex defectu, non ex delicto enumeratur. Quapropter si per possibile filius illegitimus nasceretur ex parentibus absque illorum peccato, adhuc maneret irregularis; quia in illo esset defectus natalium, et consequenter daretur indecentia, ratione cujus illegitimos jura rejiciunt ab ordine et statu ecclesiastico.»

No se crea que es metafísico el caso que suponen los Salmaticenses; porque pudiera suceder que dos ebrios, el uno soltero y la otra casada, tuviesen cópula consumada: en este caso, si ella quedase embarazada, el hijo que naciese sería ilegítimo *ex defectu natalium*, no por delito de sus padres, sino tan sólo *ex defectu legitimitatis*. En este caso, aun cuando la ilegitimidad fuese oculta, el Obispo no podría dispensar por el cap. *Liceat* del Tridentino; porque la irregularidad no nacería *ex delicto proprio* del irregular, ni *ex alieno* de los padres.

He dicho que no sería ilegítimo *por delicto de sus padres*, porque pudiera muy bien suceder que la embriaguez

hubiese sido casual, y así en otros casos, pues graves autores excusan á Jacob y á Lía cuando tuvieron acceso marital, diciendo que Jacob obró con ignorancia invencible, y Lía por mandato de su padre, que la engañó. El P. Scío cree que Lía procedió dolosamente.

3402. P. ¿Quién puede dispensar de la irregularidad *ex defectu natalium*?

R. Como algunos autores vieron las disposiciones de algunos Pontífices que derogaron los privilegios concedidos á los regulares por sus predecesores, pero no vieron las disposiciones de otros Pontífices que renovaron los privilegios que sus antecesores habían revocado, de aquí provino que algunos autores negaron á los prelados regulares la facultad de dispensar de algunas irregularidades, que realmente tienen. Para aclarar, pues, esta materia, y evitar alguna mala inteligencia, voy á copiar literalmente lo que dicen los Salmaticenses (tract. X, cap. 9, num. 57):

«Dicimus prælatos regulares posse dispensare cum illegitimis ad recipiendas quascumque prælaturas et dignitates, justa interveniente causa, ex constitutione Gregorii XIV, anno 1590, concedente omnibus generalibus et provincialibus ut cum suis capitulis possint cum talibus dispensare, ut prælationes recipiant. Imo per se ipsos id possunt absque capitulo et definitorio: «et etiam priores locales, et eorum vicarii, ipsis mortuis vel amotis, ex concessione Clementis VIII,» facta Patribus de Observantia, 20 Decembr. ann. 1597, et Pauli V, facta eisdem 1.º Decembr. ann. 1599, ubi confirmantur privilegia quæ olim a Sixto IV habebant omnes generales, provinciales, priores et eorum vicarii, ut per se ipsos habiles reddere possent illegitimos ad dignitates et prælaturas. Quæ privilegia in odium illegitimorum sublata fuerant a Sixto V duabus constitutio-

nibus ab ipso editis, prima ann. 1587, secunda ann. 1588. Quas moderavit Gregorius XIV constitutione relata, concedens ut possent provinciales et generales cum suis capitulis. Illas ergo constitutiones Clemens VIII et Paulus V ad primum statum reduxerunt; et ideo ex vi constitutionum horum duorum Pontificum posse modo provinciales, generales, et *priores locales, et eorum vicarios, ipsis mortuis aut semotis*, per seipsos cum illegitimis dispensare in ordine ad prælaturas et dignitates tenent Bassæus, Diana, Tambur., etc.

San Ligorio, en el núm. 426, después de decir que uno de los modos de legitimar es por la profesión religiosa; «quamvis ad dignitates (son palabras de Busembau) etiam in religione, verbi gratia, abbatiam, prioratum, etc., promoveri non possint sine dispensatione,» añade el Santo Doctor: «Quamvis aliunde prælati regulares ex aliis privilegiis bene possunt dispensare in irregularitate cum suis subditis illegitimis, ut probant Salm. (cap. 9, num. 56, 57 et 58). Vide etiam dicta num. 354.»

3403. La cuarta irregularidad nace *ex defectu libertatis* (1). Aquí se trata de los siervos y esclavos, tomados propia y jurídicamente.

La servidumbre, tomada en este sentido, se aplica á aquellos hombres «qui contra naturalem libertatem, quam omnibus indulsit natura, jure gentium subjiciuntur alieno dominio, § 2 J., *De jure personarum.*»

La esclavitud puede introducirse principalmente por dos principios: 1.º «Ex nativitate, qui, nempe, nascuntur ex matre serva, seu ancilla

(1) En la presencia de Dios «non est distinctio inter servum et liberum; sed quia addicti sunt servitium præstare Domino suo; et insuper, quia mores eorum regulariter ab spectabili clericorum vita eos collocant alienos,» como dice el P. Cominas.

proprie dicta; nam partus sequitur ventrem quoad statum et conditionem. 2.º *Servi* dicuntur et sunt qui capiuntur in bello justo et *servati* sunt, cum potuissent occidi; et dicuntur etiam *mancipia*, quia *manu capti.*»

Aquí pudieran decirse muchas cosas sobre la manumisión absoluta y la manumisión parcial, como también de varias especies de servidumbre impropia, cuyo conocimiento es útil para saber cuándo éstos se pueden ordenar licitamente.

Entre los cristianos, al menos en Europa, no está permitida la esclavitud propia; pero, como muy bien dice el docto Pichler, «inter christianos reperiuntur servi improprie dicti, scilicet, homines quos vocant *adscriptitios*; et qui ex istis generantur, *originarios*, à quibus parum, vel omnino non differunt; quos appellant homines *proprios*, qui, videlicet, dominis suis non solum ratione suorum bonorum et possessionum, quo modo omnes emphyteutæ, feudatarii, etc., subjiciuntur, sed etiam *personaliter* devincti sunt perpetuo, v. gr., ad colendos agros, vel ad alia obsequia; re ipsa autem sunt liberi, propriorum bonorum capaces, et ad actus legitimos admittuntur.» (Lib. I, tit. 18, núm. 1.)

Después añade Pichler (en el número 4): «*Dico* 2.º Etiam servi adscriptitii, et originarii, ac homines proprii non ordinantur licite sine consensu et manumissione prius obtenta a dominis; can. 12 et 21, dist. cit. Concordat praxis, dum Episcopi jubent hujusmodi homines docere in scriptis de consensu dominorum suorum et manumissione.»

En el núm. 5 continúa Pichler: «*Dico* 3.º Etiam a suscipiendis ordinibus prohibentur liberti, quos dominus quidem manumisit, sed cum onere præstandarum sibi operarum, seu obsequiorum temporalium; cap. 5 et fin., dist. cit. Filii autem libertorum non amplius sunt irregulares

sed *ingenui* existunt, et *patrono* (sic vocatur qui manumittit) patris sui solum debent reverentiam. Dixi *temporalium*, nam operas spirituales, v. gr., certas Missas pro se legendas sibi reservare potest dominus, et ordinandum ad eas obligare. Sed ut caveatur simonia, debet libertas non dari pro obsequio spirituali, sed pro obligatione perpetua inseriendi in spiritualibus; quæ obligatio est pretio æstimabilis.»

Omito poner otras cosas que trae Pichler en el mismo tit. 18, y que se dirán en las autoridades de otros autores que á continuación se pondrán.

Los Salmaticenses, en el cap. 9, núm. 62 y siguientes, tratan más latamente esta materia. En el núm. 62 dicen así:

«Præter defectum libertatis proveniente ex servitute, datur etiam alius hanc inducens irregularitatem, et est, obligatio reddendi rationem ob administrationem a republica acceptam, quamdiu non redditur, et non cessant illa officia ad quæ ad talia ratiocinia tenetur; tum quia talium rerum temporalium administratio decet statum clericalem; tum etiam quia non præsumitur assumere talem statum amore Deo serviendi, sed talia ratiocinia fugiendi.

Hanc habent thesaurarii oppidi, depositarii, actores, procuratores, magistratus, iudices rerum temporalium: cap. unic., *De obligatis ad ratiocin.*; cap. 1, 2 et 3, dist. 51; et etiam illi qui personæ particularis administrationi rerum sunt obligati, ut tutores, procuratores, curatores pupilli; cap. 3, dist. 54; cap. unic., *De obligatis ad ratiocin.*; et omnes qui vel ex publico munere, vel particulari, ad ratiocinia tenentur, sive sit ad reddendam rationem de pecuniis receptis et ministratis, sive de actionibus solum, an juste exercitæ fuerint ab ipsis; et sic omnes publici ministri, iudices, tabelliones et alii ministri fori judi-

cialis, donec sui muneris rationem reddant. Qui omnes, ut ordinari possint, et a dicta administratione abstinerere, et illius rationem jam reddidisse debent; cap. unic., *De obligatis ad ratiocin.* Et docent Cornej., Pal., Suar., Bonac.»

3404. Los Salmaticenses ponen después los casos en que pudieran muy bien ordenarse los que han tenido á su cargo algunas administraciones ó deudas; y como esto pudiera muy bien suceder, voy á transcribir lo que dicen los doctos Salmaticenses en el núm. 63. Dicen así:

«Ille vero qui, administratione deposita, exhibet fidejussorem idoneum qui promittat reddere rationem administrationis, et debita, in defectum principalis, solvere, poterit ad ordines admitti; quia jam cessat ratio præsumptionis doli, et indecentiæ status; Cornej., Pal., Bonac., Sayr. Immo si aliquis administrationem relinquat et illius rationem reddat, etiamsi debita non solvat, poterit ordinari; eo quod non datur jus ab ordine excludens eum qui debitum solvendi habet; Palaus, Bonac., etc. Idem est de eo qui obligatus est ex aliquo contractu emptionis, venditionis, mutui, depositi, conducti, promissionis, non continente administrationem reipublicæ aut personæ privatæ; quia in jure solum excluduntur ab ordine qui occasione alicujus administrationis ad ratiocinia tenentur; Sayr., Pal., Suar., Bonac.» Hasta aquí los muy doctos Salmaticenses.

En el núm. 64 ponen los Salmaticenses algunas excepciones de la doctrina general, y, como pueden suceder con frecuencia, me parece conveniente transcribir sus palabras. Dicen así: «Excluduntur a tota hac doctrina consilii regis pro civilibus causis constituti, qui, licet ad ratiocinia teneantur, ordinari possunt vel ex tacita Pontificis concessionem, vel ex consuetudine; et quia illorum administratio ecclesiasticum statum non

dedecere constat; Suar., Pal., Cornej., etc. Similiter ab ordine non excluduntur administratores bonorum ecclesiarum et causarum piarum, et administratorii rerum personæ miserabilis; ut est tutor vel curator pupilli vel minoris indigentis, et procurator viduæ humano subsidio destitutæ, vel alia fungens administratione quæ opus pietatis et misericordiæ iudicatur; argum. ex cap. *Ne clerici vel monachi*, cap. *Monachi* 16, q. 1; cap. 1 *Judicatum*, dist. 89; et docent doctores communiter.

Por último, San Ligorio (números 455 y 456) entre otras cosas dice así: «Servus qui, sciente et non contradicente domino, ordinatur, etiam ad primam tonsuram, eo ipso liber manet; cap. *Si servus*, et cap. *Nulli*, dist. 54. Poterit tamen dominus eum manumittere cum conditione ut serviat in iis quæ statui clericali non repugnant; ex cap. *Nullus, de serv. non ordin.* Si vero servus ordinetur ignorante domino, remanet servus, nisi constitutur in sacris, et nisi insuper domino reddatur duplum ab Episcopo, vel ab aliis cooperantibus, vel ab ipso servo; qui, quando impotens est satisfaciendi, remanet servus, si est diaconus; si vero sit sacerdos, debet domino inservire in omnibus quæ statum non dedecent, et Missas pro domino offerre, nisi dominus per annum, sciens illum esse ordinatum, dissimulet, eumque non revocet; ita Salmant., cap. 9, num. 60 et 61, ex canonibus ibi allatis;» y en el núm. 456 dice así San Ligorio: «Sunt irregulares conjugati, nisi uxores consentiant et castitatem vovent.» (De hoc vide dicta de sacramento Ordinis, lib. 6, num. 812) donde el Santo explica detalladamente esta materia.

3405. La quinta irregularidad de defecto es la que nace *ex defectu animæ*, hablando de la cual Busembau, citado por San Ligorio en el lib. 7, núm. 397, dice así:

«Prima (1) irregularitas oritur ex defectu animæ; ex quo irregulares sunt: 1.º Amentes, phrænetici, arreptitii, et epileptici; qui tamen, si ordinati sunt, et intra annum eo morbo non laborarunt, præsumuntur liberati, et permittuntur ad ordinum exercitium. Si vero laborent raro, et quidem sine clamore et spuma, permittuntur celebrare cum coadjutore, qui, deficientibus ipsis, suppleat sacrificium; Marc. Leo, pág. 372, ex cap. *Illud* 7, q. 1; glossa ibid.»

San Ligorio, en el núm. 398, explica con más extensión esta irregularidad, y dice así: «Loquendo de amentibus, distinguendum; si tali defectu laborans jam ordinatus est, tunc omnino, cessante defectu per diuturnum tempus ex iudicio Episcopi (vel prælati, si est regularis), poterit in ordinibus susceptis ministrare: ita S. Antonin., Navar., Suar., etc. Si vero non est ordinatus, numquam poterit ordines suscipere, si amentia ortum habuerit ex causa permanente et habituali fundata (ut ait Suarez) in læsione organorum vel humorum; quia ita laborantes facile relabuntur in eundem morbum, ut habetur in cap. *Maritum* 2, dist. 33, ubi dicitur: *Non ordinandum... qui in furiam aliquando versus insanivit.* Unde sufficit semel insanisse, quia talis raro præsumitur perfecte sanus. Secus tamen si amentia provenerit ex accidente, puta, ex vi febris, vulneris, iræ, aut alterius passionis transeuntis, et postea vere cesset: ita Suar., Navar., etc.»

En el núm. 399 dice el Santo Doctor lo siguiente: «Idem quod dictum est de amentibus, dicitur de *epilepticiis* (sive lunaticis) et *dæmoniacis*; nam, si morbus antecedit ordinationem, sunt hi perpetuo irregulares: ita Suarez, Bonac., etc.»

(1) San Ligorio no sigue el mismo orden que yo en la enumeración de las irregularidades de defecto.

Después San Ligorio, citando á algunos autores, dice así: «Quod si quis ante pubertatem hoc morbo affectus fuerit, et postea perfecte liberetur, non censetur irregularis; quia (ut ait Hypocrates) epilepsia sæpe in pubertate perfecte curatur. Secus si morbus accidat post pubertatem, et præsertim post 25 annum. Asserit tamen Croix praxim in suis partibus habere, quod qui per biennium liberi fuerint ab hac infirmitate, accedente declaratione Episcopi, ordinantur; immo sine declaratione, si quis per septem annos liberatus probetur. Si vero tali morbo laborans jam ordinatus sit, licet non omnino sit liber, si tamen raro (id est, semel in mense) cadat, nec spumet, poterit privatim celebrare, adjuncto sacerdote jejuno, qui Missam perficiat adveniente morbo: ita communiter Suar. cum Navar., etc.»

Allí mismo cita San Ligorio el cap. *Communiter*, donde se dice que los epilépticos y obsesos deben estar libres de estos males un año antes de poder ejercer su orden; pero que Suárez dice que esto no está en uso.

3406. San Ligorio, en el número 400, hablando de la dispensa de esta irregularidad *ex defectu animæ*, dice que, mientras dure el efecto, «nec etiam Papa dispensare potest; quia illo laborantes sunt de jure divino inhabiles tam ad suscipiendum, quam ad exercendum ordinem. Cessante vero defectu, si cesset ante ordinationem, non possunt in eo dispensare Episcopi; quia nulla Episcopis conceditur dispensatio in irregularitatibus, ex defectu provenientibus nisi in duobus casibus, notat Cabas. (lib. 5, cap. 29, num. 3), scilicet:

1.º Ut possint dispensare natalia illegitimorum ad solos ordines minores, et ad simplex beneficium: ex cap. 1, *De filiis presbyt.*, in 6.

2.º Fagnanus, in cap. *Veniens, De filiis presbyt.*, num. 7 et 8, et Tourneli cum Gib. et aliis, dicunt

posse Episcopos dispensare in omnibus irregularitatibus dubiis: argum. ex cap. *Nuper* 29, ubi dicitur permisum quidquid non est reservatum; cum autem reservatio sit odiosa, non censetur facta, ubi impedimentum sive irregularitas non est certa. Ad tollendam igitur irregularitatem certo contractam ex defectu animæ, requiritur dispensatio Pontificis, ut docent Pal., Suar., Salmant., etc. Prælati tamen regulares bene possunt dispensare cum suis subditis tali defectu laborantibus, ut ad ordines sacros promoveantur, etiamsi quis passus fuerit permanentem amentiam, si ex iudicio medicorum vere cessaverit illius periculum; quia regularibus ex privilegio concessum est dispensare cum suis in omnibus irregularitatibus, exceptis aliquibus, ut diximus num. 355, inter quas non est hæc: Salmant., etc.»

3407. El segundo modo por el que se incurre en irregularidad *ex defectu animæ* es por no tener la doctrina necesaria para los órdenes, ó sea *illitterati*. De este defecto trata latamente San Ligorio en el lib. 6, núm. 790, y en los dos siguientes. En cuanto á lo que dice el Santo Doctor en el núm. 791 en todo el *queritur* 1, ya lo expliqué suficientemente en el núm. 2605 y en los tres siguientes: por lo que toca directamente á la presente irregularidad *ex defectu scientiæ*, voy á copiar las palabras literales de San Ligorio en el *queritur* 2 del citado núm. 719 (lib. 6): dice así: «An illitterati sint omnino irregulares? Navar., *Manual.*, cap. 27, num. 205, dicit inferri ex Tridentino sess. 23, cap. 4, esse irregulares, qui linguam latinam non intelligunt; Garcia autem et Henrici apud Bonac., *De censuris*, etc., censent illiteratos non esse irregulares, ita ut non peccent, si in ordinibus susceptis ministrant, sed hos non posse sine culpa gravi ordines suscipere. Alii vero cum sententia communi, quam te-