

in acceda á su pretensión como contraria al ejercicio de la jurisdicción eclesiástica; porque las palabras *recurrentes ad forum sæculare ejusque mandata procurantes* son muy expresivas y no pueden dejar la menor duda.»

El Sr. Annibali, en la exposición de esta censura, se aparta de esta opinión (pág. 28, núm. 48), y dice que incurrer en ella «qui procurant mandata impedire volentibus. Incurrunt, inquam, postquam impedierint, ideoque tunc demum cum recursus, mandatum, consilium, etc., effectum habuerint; nec utcumque, si quid judico, sed vi mandati editi ab eo penes quem est fori jurisdicção. Itaque effectum nondum sequuto, impediens, mandata edentes, recurrentes excommunicationem non contrahunt; adeoque eo minus eam contrahunt consilium, auxilium, vel favorem præbentes.»

Debo advertir que aunque yo respeto mucho la exposición del señor Annibali, canónigo de Rieti y profesor del Seminario, por la erudición con que explica la constitución *Apostolicæ Sedis*, no obstante, no me agradan todas las exposiciones que hace sobre cada una de las excomuniones de esta constitución, porque algunas de ellas me parecen demasiado benignas; y tal es la presente, pues creo que incurrer en la excomuniòn de que hablamos los que procuran, recurriendo á las curias seculares, impedir el ejercicio de la jurisdicción eclesiástica, por más que no lo obtengan realmente.

1.º Porque «*recurrere est alterius opem contra aliquem vel aliquid implorare*,» como dice el mismo señor Annibali en la exposición de esta excomuniòn, pág. 28, núm. 47. Pues bien; el que procura una cosa poniendo medios que sean suficientes, por más que no se consiga el efecto realmente, ha procurado conseguir lo que se proponía.

2.º Porque en la excomuniòn impuesta contra los que procuran el

aborto, que es la segunda de esta constitución entre las reservadas al Obispo, se dice: *Procurantes abortum, effectum sequuto*; en cuyas palabras se da á entender que en las excomuniones en que se impone esta censura *contra procurantes*, se incurre en ella aún cuando no se siga el efecto, con tal que no se exprese en ella *effectum sequuto*. A mí me parece suficientemente fundada la opinión de Avanzini.

No se extrañe que me haya detenido tanto en la exposición de esta excomuniòn; porque son tantos los atropellos que los Gobiernos civiles infieren á la Iglesia católica sobre la presente materia, y lo que los periódicos impíos publican contra la independencia de la jurisdicción de la Iglesia, que todo cuanto se diga es poco, atendidas la gravedad y trascendencia de esta materia.

* «*Quædam Gubernia instituerunt tribunal ad judicandum circa abusum potestatis ecclesiasticæ. Qui ad tale tribunal contra decreta Episcopi recurrunt, hanc gravem censuram incurrunt. Volunt aliqui auctores Reatinus, Gabriel a Varceno, recurrentes non incurrere excommunicationem, nisi effectum sequuto; alii tamen (Del Vecchio, I, num. 574, Grandclaude, Avanzini, edit. 2, not. 7), dicunt sufficere recursum injustum ad tribunal civile, ad impedienda decreta judicis ecclesiastici; et hæc sententia probabilior nobis videtur.*» (Marc, tom. 1, núm. 1320, en la nota.)

No deben ser molestadas las personas privadas que, por librarse de vejaciones, recurren al Gobierno para obtener el *placet regio* ó el *exequatur*, según la contestación de la Sagrada Penitenciaría, 10 de Diciembre 1860.*

3437. NOTA 7.ª En cuanto á la séptima excomuniòn, la palabra *co-gentes*, voy á transcribir el decreto de la Sagrada Universal Inquisición, que, preguntada sobre la inteligencia de este artículo, respondió: «Quoad

eosdem magistratus et gubernii servos trahentes clericos ad suum tribunal propter violationem legis civilis sive alio modo, quos omnes timebas excommunicatione esse irretitos quæ in dicta constitutione *Apostolicæ Sedis* est septima inter excommunicationes latæ sententiæ Romano Pontifici speciali modo reservatas. (Atiéndase bien á las palabras siguientes.) Sed in ea formula attendere debes verbum *co-gentes*, quod sane indicat excommunicationem «eos non attingere qui subordinati sint, etiamsi iudices fuerint, sed in eos tantum esse latam qui à nemine coacti» vel talia vel alios ad agendum cogunt, quos etiam indulgentiam nullam mereri facile perspicias.»

* Por la palabra *co-gentes* no se entiende más que los legisladores ú otras autoridades que obligan, sea directa ó indirectamente, á los jueces laicos á la violación de la inmunidad eclesiástica, ora sea en causa criminal, ora en la civil; por tanto, esta censura no comprende á los jueces ú oficiales según la instrucción del Santo Oficio (1.º de Febrero 1871). «Excommunicationem eos non attingere, qui subordinati sint, etiamsi iudices fuerint; sed in eos tantum esse latam qui à nemine coacti, vel talia agunt, vel alios ad agendum cogunt.» (Avanzini, edit. 1872, pág. 16. *Acta S. Sedis*, vol. 6, pag. 433.)*

Avanzini interpreta las palabras *præter canonicas dispositiones* del modo siguiente: «Alluditur ad Concordata Regni vel Imperii cum Apostolica Sede, quæ in vigore permaneant: et sub iisdem verbis alluditur quoque ad casum quo aliqua persona ecclesiastica rite degradata fuerit, et laico iudici punienda tradita; item ad ceteros casus, quando, ex. gr., persona ecclesiastica trahat in iudicium laicas personas: namque persona ecclesiastica sistere se potest in laico iudicio in causa non ecclesiastica *tamquam actor*; sed ipsa trahi non potest tam-

quam reus. De hisce rebus copiose scribunt canonistæ.»

* «Ubi vero, sinente vel silente S. Sede, privilegium fori non amplius viget, nec jus civile privatorum a iudice ecclesiastico obtineri potest, censura videtur ipso facto cessare.» (Reatin., núm. 64. Véase el *Acta Sanctæ Sedis*, vol. 18, pág. 416.)*

En cuanto á la última parte de esta excomuniòn, esto es, *item edentes leges vel decreta contra libertatem aut jura Ecclesiæ*, he aquí cómo la interpreta Avanzini, pág. 24: «Hæc secunda articuli pars comprehendit *leges de regio placito, de regio exequatur*, aliaque vincula quocumque appellantur nomine; necnon decreta omnia quæ libertatem Ecclesiæ lædant, vel jura ecclesiarum. Hic articulus sic erat expressus in bulla Cœnæ: *Nec non (excommunicamus) qui statuta, ordinationes, constitutiones, etc.*; y concluye Avanzini: «Notandum tamen est, sub articulo constitutionis comprehenduntur tantum *edentes*, et non cæteros; id est, comprehenduntur auctores legum et decretorum.»

Como en nuestros tiempos abundan los atropellos contra la libertad y derechos de la Iglesia, creo conveniente transcribir lo que dice el señor Annibali en su exposición de la constitución *Apostolicæ Sedis*, hablando de la última parte de esta excomuniòn. Dice así:

«Altera hujus articuli parte animadvertitur in edentes *leges vel decreta contra libertatem et jura Ecclesiæ*, nempe, universalis. Leges sunt, quæ a suprema potestate in perpetuum constituuntur; decreta, quæ a quavis potestate, utputa, a præfecto urbis, a municipiis, etc., feruntur generaliter; non quæ feruntur in singulas personas, vel in singulos casus, adeoque nec iudicium sententiæ (contra Bonac., qui loc. cit. et has contineri putat appellatione *decreti* ex l. 48, D. *De re judic.*). Sed non bene. (V. Brisson, v. *Sententia*, Wesemb. ad

Pandect. 42, l. 4, et cit. l. 48.) *Contra libertatem*, etc.: hæc verba patent latissime, et omne prorsus feriunt legum vel decretorum genus, quibus nedum exercitium potestatis ecclesiasticæ, sive jurisdictionis, sive ordinis, sed quodvis aliud jus intercipitur, restringitur, perturbatur; utputa jus docendi, promovendi ad ordines, publicas supplicationes extra templa vel noctu obeundi; Ecclesias, beneficia, pia sodalitia excitandi, beneficia conferendi sine ullo interventu potestatis laicæ.

«Immo et jura quæ Ecclesiæ, non uti Ecclesiæ, sed uti societati competunt, velut jus acquirendi actibus seu ultimæ voluntatis, seu inter vivos; alienandi, elocandi bona sua ultra novennium, etc.; quippe sine his societas, atque ideo Ecclesia, brevi interiret. Hanc excommunicationem contrahunt edentes hujusmodi leges vel decreta auctoritate laica, sive laici, sive clerici; et, si suffragio, v. c., populi, senatus, etc., rogata sunt, quotquot ei suffragati fuerint. Et statim ac fuerint promulgata contrahitur. Non item præcones qui eas evulgant, proponunt; nec qui faciunt ea observari, vel eis utuntur quoquo modo; ut ecce tabelliones, qui juxta ea conficiunt acta, litigatores qui se his tuentur, magistratus qui ex eis jus dicunt.»

* Sobre estas últimas palabras advierte Marc lo siguiente: «Sed perpende, an non incidant in aliam, v. gr., ex eo quod ecclesiasticam jurisdictionem lædunt (tomo I, núm. 1321). Et si quis ausus fuerit trahere ad judicem seu judices laicos vel clericum sine venia Ordinarii, vel Episcopum sine venia S. Sedis, in potestate eorumdem Ordinariorum erit in eum, præsertim si fuerit clericus, animadvertere poenis et censuris ferendæ sententiæ, uti violatorem privilegii fori, si id expedire in Domino judicaverint.» (Véase Scavini-Del Vecchio, tomo I, núm. 871.) *

3438. NOTA 8.^a En cuanto á esta

excomuni6n, que es la octava en el orden, comprende á tres clases de personas:

Primera. A los que recurren á la potestad secular para impedir las letras ó cualesquiera actos de la Santa Sede, ó de sus legados ó delegados. El Sr. Annibali, explicando las palabras *ad laicam potestatem*, dice así: «Potestas heic personas demonstrat nec, ut puto, omnes quæ quodvis munus publicum obeunt, ceu quæstores, magistratos militum, etc., sed eos tantum qui aliquam in cives jurisdictionem exercent, uti judices, præsides, præfecti urbium, etc. Amplius necesse est ad hos recurrere qua potestate hujusmodi præditi sunt, et non quasi ad potentiores, vel necesarios, vel amicos. Illud non interest quo modo quis recurrerit, utrum, nempe, appellando, an provocando, an supplicii libello judici oblato.»

Hasta aquí el Sr. Annibali.

La segunda clase de personas que esta excomuni6n abraza son las que prohiben directa ó indirectamente la promulgaci6n ó ejecuci6n de las referidas letras ó actos de la Santa Sede, ó de sus legados ó delegados; sobre lo cual dice el Sr. Annibali:

«*Prohibentes promulgationem*, eam, nempe (si quid judico), quæ magis in jure, quam in facto consistit; id est, non evulgationem, sed publicationem forma et more consueto. Vel *executionem*, id est, quæcumque sunt necessaria ut litteræ actave apostolica effectum habeant; utque hi ad quos pertinent eis uti possint; ex. gr., si quis tabelliones prohibeat instrumenta super eis conficere, vel confecta partibus tradere, aut partes traditis uti. Quamobrem non sunt excommunicationi obnoxii qui litteras actave id genus impetrare vetant, vel impetratas ab aliis publicare, expedire, tradere, exequi, vel eis parere recusant; licet recusent eo quod nondum principis vel magistratus examen beneplacitum, consensus accesserit.»

Pertencen á esta clase los que impiden ó prohíben la publicaci6n de los decretos de la Sagrada Penitenciaría, como muy bien dice Gury, anotado por un te6logo romano (tomo 2, edici6n de 1875, pág. 607, nota 1.^a)

La tercera clase de personas que esta excomuni6n comprende son, segùn el Sr. Salazar (núm. 14, página 94), «los que dañan ó aterran á las mismas partes, ó sea á las personas que han obtenido algùn rescripto de gracia ó de justicia de la Santa Sede ó de sus delegados, ó bien alguna sentencia favorable, etc.; en cuyo caso se hallan los que dañan ó aterran á otros, v. gr., á los patrocinadores de las mismas partes por causa de los actos ó letras obtenidas, los ejecutores ó personas á las que se refieren de algùn modo las letras obtenidas. Estos casos ocurren frecuentemente en los países donde se halla vigente y en práctica el *placitum regium* ó *regium exequatur*.»

Dice muy bien el Sr. Salazar, porque hemos visto con escándalo que en naciones católicas no se ha permitido publicar el *Syllabus* de Pío IX, ni los dogmas ya definidos de la Inmaculada Concepci6n y de la infalibilidad pontificia, materias de fe y de buenas costumbres.

El Sr. Annibali, explicando estas palabras *lædentes vel perterrefacientes*, dice así:

«*Lædere* hic stricta significatione, ut alias, accipiendum est; stricta autem significatione lædi corpus dicitur (Brisson., *Vocab. Fur.*, verb. *Lædi*.) *Perterrefacere* est plus quam metum facere, adeoque nedum gravi metu opus est, sed oppido gravi. *Sive ipsas partes*, id est, eos ad quos pertinent litteræ vel acta apostolica; *sive alios*, non quosvis profecto, sed vel eos ad quos pertinent publicatio vel executio litterarum apostolicarum, utputa *procuratores, agentes, notarios, executores, subexecutores* (ex B. C. cit. § 13);

vel eos quos lædendo, terrendo, quis partes ipsas, agentes, notarios, etc., lædere, terrere intelligitur, utputa eorum parentes, conjuges, liberos (ex L. 8, § ult., D. *Quod met. caus.*).

«Hi autem omnes excommunicationem incurrun, sive laici sint, sive clerici (Bonac., loc. cit., punct. 2, num. 26; Filliuc., XVI, 199): et licet tantum ad tempus recurrant, vel impediunt; v. c., quoad alter obtinuerit *regium exequatur*, vel quoad restituerit ablatum injuste (Duard., Q. 9, 10; Regin., IX, 322. Nec enim ideo cessat injuria in Sedem Apostolicam.) Nec excusantur quia recurrunt, impediunt, etc., non ex contemptu Apostolicæ Sedis, sed quia putant nocitura sibi acta vel litteras hujusmodi; inest enim contemptus reipsa: nec si ea obreptitia esse dicant; primum, quia hoc dispicere pertinet ad judicem ecclesiasticum, deinde quia secus latissima cavillationibus et fallaciis sterneretur via (Bonacina, punct. 2, números 19 y 20.) Nisi forte constet revera esse obreptitia, et judex ecclesiasticus adiri nequeat, et sit in mora periculum (Tolet., v. *Excommunicatio*, num. 9; Sayr., III, 17, 5.) Aliud juris est, si quis credat ea falsa esse: nam si falsæ sunt, excusatur reipsa (§ 9); sin minus, bona fide excusatur. Véase Schmalz., V, 20, 4.)»

* «Præsens censura tuetur Litteras et Acta S. Sedis: per quæ Acta intelligenda sunt omnia documenta, gratiæ et justitiæ profecta, sive immediate a R. Pontifice et a S. Sede, v. gr., a S. Pœnitentiaria, vel ab aliis SS. Congregationibus: sive mediate per Legatos, Nuntios, etc. (Marc, tomo I, núm. 1322.)» *

3439. NOTA 9.^a En cuanto á esta excomuni6n, poco hay que decir, porque está bien clara: tan sólo advertiré que *en el día* se llama falsario el que cometi6 una falsedad, aunque sea tan sólo una vez, como afirma el Sr. Annibali, citando á Pir-

hing, 5, 20, 25, á Schmalz., v, 20, 35. Lo demás acerca de esta excomunión puede verse en la explicación que hace el Sr. Annibali.

* Por letras apostólicas de las que se habla en esta censura nona, se entienden, como en la nota anterior, ora las letras que inmediatamente proceden del Sumo Pontífice, ora las que provienen mediante las Sagradas Congregaciones. (S. O. 13 Jan. 1892.)

3440. NOTA 10. En cuanto á la décima excomunión, se trató latamente en el sacramento de la Penitencia: tan sólo añadiré el decreto de la Inquisición Universal, de 4 de Abril de 1871, que confirmó lo que ya anteriormente había sido mandado, esto es, que en las concesiones hechas por Su Santidad para absolver de todos los casos reservados á un *speciali modo* al Papa, nunca se entendiese que se facultaba para absolver al cómplice venéreo, ni para absolver de la censura en que incurre el sacerdote que absuelve á su cómplice venéreo, fuera de los casos en que lo puede hacer según la disposición de Benedicto XIV: de modo que, como muy bien dice Avanzini: «Dici potest, excommunicationem latam in attemptam absolutionem complicitis esse hodie *specialissimo modo* reservatam;» y, por lo tanto, no habiendo una delegación especialísima, no puede el sacerdote cómplice absolver á su cómplice venéreo; y así sólo el Papa que lo prohibió tan severamente, puede dispensar en esta materia.

* Se advierte que la palabra *absolventes* recae áun sobre aquellos que absuelven al cómplice *in peccato turpi* con ignorancia crasa y supina (S. O. 13 de Enero 1892; véase el número 2348); é incurren en la censura los que simulan la absolución (S. P. 1.º Marzo 1878) como ya se ha explicado hablando del Sacramento de la Penitencia, en el núm. 2352. Téngase presente la siguiente respuesta del Santo Oficio á la duda propuesta por

el obispo de Orleans: «An prohibitio absolvendi complicem in materia turpi restringi debeat ad tactus; an vero comprehendat omnia peccata gravia contra castitatem exterius commissa, etiam illa quæ in meris aspectibus consistenter. Sanctum Officium, die 28 Maii 1873, responderi mandavit: Comprehendi nedum tactus, verum omnia peccata gravia et exterius commissa contra castitatem, etiam illa quæ consistunt in meris colloquiis et aspectibus, qui complicitatem important.» (Véase el núm. 2348.) (Véanse los números 207 y 2365, en donde se dice cómo y en qué circunstancias puede uno ser absuelto hoy de los reservados papales *extra articulum mortis*.)

Ponemos á continuación el novísimo decreto emanado del Santo Oficio en 7 de Junio de este año de 1899, como declaración de otro decreto publicado en 9 de Noviembre de 1898, el cual puede verse en la nota apartado 5.º del núm. 2365. Dice así:

«Sacerdos Titius in regionem extraneam se contulit ad confitendum peccatum Summo Pontifici reservatum. Porro confessori declaravit: 1.º, nec opera ministerii sui nec substantiam facultatum sibi permittere iterum aggredi iter ad recipiendam responsionem Sacræ Pœnitentiariæ; 2.º, nimis onerosum sibi fore ad alium confessarium se præsentare in propria regione quod signanter voluit devitare iter assumens.

»Hisce expositis, Episcopus N. pro sua norma humiliter a Sanctitate Vestra petit utrum supradictus casus etiamsi agatur de absolutione complicitis, inter eos annumerari debeat prævisos in decreto S. Officii, die 9 Novembris 1898, et confessarius niti possit præladata Decreto ad absolutionem impertiendam sine recursu ad S. Pœnitentiariam necne.

»Feria 4.ª, die 7 Junii 1899. In Congregatione Gli. habita ad Emis. ac Rmis. DD. Cardinalibus respon-

dendum mandarunt: *Non comprehendit.*» (Ciudad de Dios, vol. 50, pág. 59.)

Pero se podrá absolver al penitente en cuestión ateniéndose al tenor del decreto del Santo Oficio, de 30 de Junio de 1886. *

3441. NOTA 11. En cuanto á esta excomunión, se ha de notar que «*usurpare* est rem ab alio occupare quasi ad se pertinentem;» por lo tanto, no incurren en la excomunión presente los ladrones, rapiñadores y piratas, ni los que reciben las cosas usurpadas que les dejaron en testamento, ó por donación, los usurpadores de los bienes de las iglesias ó de los beneficios (1), ni los beneficiados que toman indebidamente las cosas de su beneficio, como cortando árboles indebidamente en las posesiones del mismo.

«*Sequestrare*: sequestrum est rei controversæ sive mobilis, sive immobilis, penes tertium depositio, ut, lite finita, victori restitatur (ex leg. 109, de V. S. L. 12, *Depos.*).

P. ¿Incurren en esta excomunión los que usurpan ó secuestran bienes eclesiásticos que no pertenecen á personas eclesiásticas *por razón de sus iglesias ó beneficios*; por ejemplo, los bienes de lugares piadosos, de hospitales, de confraternidades laicales y otros semejantes?

R. Gury, adicionado por un teólogo romano (edición de 1873, página 608, nota 2), afirma que incurren en esta excomunión, fundándose en que aunque la administración de estos bienes «ad laicos aliquando pertineat, sunt tamen bona ecclesiastica, ac saltem plerumque sub plena Episcopi, vel Ordinarii, vel regularium,

(1) Porque, como dice Avanzini (nota 18), aquí se trata de una censura que depende de la voluntad del legislador; y así tiene lugar aquella regla del derecho: «Legislator, quod voluit, expressit; quod autem non expressit, noluisse censendus est.»

vel alterius denique ecclesiasticæ auctoritatis jurisdictione posita, cui proinde jurisdictioni non solum bona ac redditus, sed etiam personæ subijciuntur; atqui ejusmodi jurisdictioni ad ecclesiasticas personas non alia ratione pertinere videtur nisi *ratione ecclesiarum suarum*, quarum titulo ipsa locorum piorum bona eisdem concredita atque subjecta sunt: ergo etiam qui hæc bona, de quibus est quæstio, ad ecclesiasticas personas *ratione suarum ecclesiarum* pertinentia usurpant vel sequestrant, censendi sunt in hoc articulo comprehensi.»

No obstante la anterior opinión de Gury, tengo por más probable que los bienes de que se habla en la anterior pregunta, aunque sean usurpados ó secuestrados, no se comprenden en esta excomunión reservada al Papa *speciali modo*, porque parece concluyente la razón que da Avanzini (página 27), á saber: que dichos bienes no pertenecen á personas eclesiásticas *ratione suarum ecclesiarum aut beneficiorum*, que son las palabras literales de la excomunión. Lo mismo dice el Sr. Annibali en la exposición de esta excomunión (pág. 36), citando varios autores que se pueden ver en aquel lugar.

En cuanto á las capellanías laicales, dice el Sr. Avanzini que tampoco se comprenden en esta excomunión, y da la siguiente razón:

«Quia capellanæ laicales non appellantur nec sunt vero sensu beneficia, et resolvuntur in pias fundationes vel pia legata: neque eriguntur auctoritate Episcopi; ideoque eorum bona nec ecclesiastica stricto sensu appellantur: quamquam ex voluntate fundatoris et natura rei hæc bona sint plerumque inalienabilia, et venia Apostolicæ Sedis indigeant, ut alienari possint.» Lo mismo dicen los señores Annibali y Salazar.

En cuanto á los que usurpan ó secuestran los bienes ó réditos del derecho de patronato laical, Avanzini

es de parecer que se comprenden en esta excomuni6n, y da la raz6n siguiente:

«Ejusmodi enim bona ad ecclesiasticas personas pertinentia, sunt bona beneficiorum stricto sensu acceptorum, quamquam hęc beneficia sint obnoxia alicui servituti patronorum, qui jus habent pręsentandi beneficium quum vacaverint, jus habent ad quasdam pręrogativas honoris,» etc.

Se pregunta: los que usurpan 6 secuestran los bienes de los monasterios, ¿incurren en esta excomuni6n?

R. Avanzini (pág. 27), en la exposici6n de esta censura, dice así: «Affirmative: pertinent enim ad personas ecclesiasticas ratione suarum ecclesiarum.»

Por el contrario, el Sr. Annibali (pág. 37), en la exposici6n de esta censura reservada al Papa *speciali modo*, despu6s de decir que no incurren en ella los que ocupan bienes que competunt alicui capellanice laicali (como queda dicho), aņade: «Nec, ut puto, monasteriis; primo quia hęc vel ad ipsa monasteria, vel ad eorum sacristias, vel ad Ecclesiam Romanam pertinent.»

Es verdad que si bien los que usurpan 6 secuestran algunos bienes eclesiasticos que no pertenecen 6 los comprendidos en esta excomuni6n no incurren en ella, como queda dicho, no por esto se libran de incurrir en la excomuni6n que lanza el Tridentino, reservada al Papa, si bien no *speciali modo*, de la cual se hablará despu6s.

* «An qui emunt ecclesias ac bona ab usurpatoribus usurpata incidant in excommunicationem Romano Pontifici reservatam vi hujus articuli;» es decir, del art. 11 de las censuras especialmente reservadas? El Santo Oficio, el día 8 de Julio de 1874, respondi6: *Negative*. V6ase la excomuni6n simplemente reservada al Papa por el Concilio de Trento en el n6mero 3476. (V6ase Varceno, tomo 2,

De censuris, explicaci6n acerca de la censura del art. 11.) *

3442. NOTA 12. En cuanto 6 esta nota *invadentes, destruentes*, etc., *nec non ad singula prędicta auxilium*, etc., v6ase el tomo 1 de *Acta Sanctę Sedis*, pág. 565; v6anse tambi6n las contestaciones dadas por la Sagrada Penitenciaría en 14 de Diciembre de 1866, que se hallan en el tomo 2 de las citadas *Actas*, pág. 675, pues me alargaría de masiado si me detuviese 6 explicar minuciosamente lo mucho que se ha escrito sobre esta excomuni6n, atendidas las numerosas dudas que surgieron por raz6n de los sacrilegos y escandalosos atentados contra los Estados Pontificios.

* En esta excomuni6n incurren:

1) Qui vi adhibita invadunt, destruunt, vastant, detinent etiam sub prętextu seditionis pręcavendę, vel per se, vel per alios, v. gr., suos milites aut ministros, civitates, terras, etc. 2) Qui usurpant, perturbant jurisdictionem supremam, quę Romano Pontifici in sua Ditione competit, ipsum impediendo ab illa exercenda; vel illam retinent, etsi ab aliis acceperint, uti hęredes. Porro id respicit temporalia, ut jus gubernandi, leges condendi, magistratus creandi, milites habendi, nummos cudendi, tributa imponendi, et cetera similia.

3) Qui auxilium, consilium aut favorem prębent invadentibus, destruentibus, perturbantibus ac detinentibus supradicta loca, jura et jurisdictionem. Sed quoad detinentes, illi tantum intelliguntur qui proximam, ut usurpatores in possessione sistant, operam pręstant, v. gr., pecunia, delationibus, consiliis, scriptis; non vero si remote tantum concurrunt, ut qui usurpatoribus ædes locant, inserviunt, etc. Ceterum, notat Avanzini, ut censuram incurrant *auxilium, consilium, favorem prębentes*, etc., requiritur vera et formalis cooperatio et realis adhæsio, quę non consistit solum in intentione, sed in actione,

et quidem non ex ignorantia aut gravi metu, sed ex deliberata voluntate procedente cum scientia censurę. Quod constat ex S. Pœnitentiarię responso 10 Dec. 1870.

Quęsitum fuerat a Sacra Pœnitentiaria: An confessarii debeant habere uti censuratos eos qui suffragium pro Italię sub uno rege unione sive timore, sive dolo, sive ignorantia ducti dedere; tum eos qui idem suffragium dederunt in aliis provinciis extra Pontificiam ditionem, aut dederunt suffragium negativum aut nihil significans; tum eos qui non timore gravi permoti domos suas luminibus ornarunt, usi sunt signis tricoloribus, etc., aut levitate ducti cantui *Te Deum* interfuerint; tum denique mulieres et minores que votorum sive honoris protestationem (*indirizzi*) subscripserunt, vexilla consuerunt? etc.—R. Censuras ecclesiasticas juxta Litteras Apostolicas 26 Martii 1860, incurri S. Pœnitentiaria respondit, ab iis, qui formaliter cooperantur vel adhærent rebellioni ditionis Pontificię. Quare ad dignoscendum in foro conscientię, utrum quis censuras incurrerit discutienda est per confessarium uniuscujusque conscientia. En la constituci6n *Apostolicę Sedis* ninguna menci6n se hace de la palabra *adhærentibus*; s6lo hablan de ella las letras apost6licas de 1.º de Noviembre de 1870, en las cuales se habla de los que se adhieren, condenándolos con la censura *simpliciter* reservada 6 Su Santidad; pero t6ngase presente que las palabras *adhærentes* et *approbantes* se refieren tan solamente 6 la usurpaci6n del dominio pontificio. (Scavini-Del Vecchio, edici6n 14, tomo 1, n6mero 876). El mismo autor trata con m6s extensi6n la explicaci6n del art. 12 de las excomuniones especialmente reservadas 6 Su Santidad.

3443. NOTA 13. En cuanto 6 esta nota, se ha de advertir que despu6s de la constituci6n *Apostolicę Se-*

dis se fulmin6 otra excomuni6n por Nuestro Santísimo Padre Pío IX, en 5 de Octubre de 1873, en su constituci6n que comienza *Romanus Pontifex*, cuya censura est6 tambi6n reservada *speciali modo* al Papa. Esta constituci6n puede verse por extenso en el tomo 7 de *Acta Sanctę Sedis*, p6ginas 401 y siguientes. Compendiando lo m6s esencial de ella, digo que son castigados con la expresada excomuni6n reservada al Papa *speciali modo*:

«1.º Canonici ac dignitates cathedralium ecclesiarum vacantium, qui ausi fuerint concedere et transferre ecclesię vacantis curam, regimen et administrationem, sub quovis titulo, nomine, quęsito colore in nominatum et pręsentatum 6 laica potestate, ex S. Sedis concessione seu privilegio, vel, ubi consuetudo viget, 6 capitularibus ipsis, electum ad eandem vacantem ecclesiam.

«2.º Nominati et pręsentati, vel ut supra electi ad vacantes ecclesias, qui earum curam, regimen et administrationem suscipere audent sub nomine provisoris, vicarii generalis, aliove nomine, ex concessione et translatione in eis peractam 6 dignitatibus et canonicis, aliisque qui, deficientibus capitulis, vicarios deputant, aut vacantes ecclesias legitime administrant.

«3.º Ii omnes qui pręmissis paruerint, vel auxilium, consilium aut favorem pręstiterint, cujuscumque status, conditionis, pręeminentię et dignitatis fuerint, *suspensionis et interdicti late sententię speciali modo Papę* reservatis subjacent.

«4.º Qui vero prędicti episcopali caractere sint insigniti, in pœnam suspensionis ab exercitio pontificalium et interdicti ab ingressu Ecclesię ipso facto absque ulla declaratione incidunt.

«Heic obiter animadvertit pręfatos canonicos et dignitates mulctari etiam pœna privationis fructuum ec-