

deberá ser mayor ó menor, según el mayor ó menor valor de la cosa de que se trata; porque el Papa no quiere privar de su derecho al dueño, ni que contra su voluntad se aplique á un fin piadoso.

2.º El juramento que debe prestar aquel á quien se aplica la cosa por medio de esta composición, ha de ser cuando la composición se hace con el mismo Comisario; porque cuando se hace tomando bulas, entonces no es necesario el juramento, como el mismo Comisario ha declarado.

No sólo se puede hacer la composición por bulas cuando no se puede encontrar al dueño de la cosa, sino también cuando está tan distante, que se habrían de hacer muy crecidos gastos para que llegase á su poder, y, según los teólogos moralistas, no había obligación de hacer tan costoso sacrificio.

3576. Según varios autores citados por Alsina (tomo 2, núm. 617), «componi non possunt Missarum eleemosynæ, quia coram Deo et dantis intentione semper domini certi sunt; 2.º, neque bona ex justitia pauperibus debita, nempe, pro ipsis a domino relicta; quia semper existunt hi hæredes vel creditores, et facile sciri potest ubi sint; 3.º, neque debita alicui sodalitia, reipublicæ, societati, sive civili, sive religiosæ, vel quæ jura aut leges cujusque regni disponunt; quia hæ leges obligant in conscientia, ob eamdem rationem; 4.º, neque quando constat bona ista alicujus ex tribus aut quatuor dominis esse, non tamen constat cuiusnam eorum sint; quia tunc inter illos dividenda sunt; nec postea, si verus dominus appareat, tenentur alii consortes restituere vero domino id quod in partitione acquisierunt. (Comm. ita Sanct. Lig., Mend., Diacast., aliique).

«Quando bona in fiduciam compositionis obtenta fuerint, vel obstricti Horas canonicas recitare neglexerint,

quamvis virtute bullæ componi nequeant, adest tamen recursus ad Commissarium, qui potest committere talem compositionem Episcopo.»

Las últimas palabras de Alsina están fundadas en la autoridad de Mendo; y el docto maestro Vidal, en el examen 4.º de la bula de la Cruzada, en el apéndice que puso al tratado XVIII de la *Teología Moral*, de Wigandt, las confirmó explicando el caso 19 del Comisario general de la Cruzada. He aquí las palabras del maestro Vidal:

«Tertio, quod si quis Commissarium adeat cum bonis hoc modo habitis, potest confidere quod aliquid remittet, immo, et quod potest componere; quia exceptio hæc et lex ab ipso est posita (non a bulla latina), unde et potest in ea dispensare.»

La razón de no poderse hacer la composición cuando se hizo el daño contra justicia en confianza de la bula, es porque, si no hubiera esta pena impuesta, se daría aliento y ocasión á los malos para cometer injusticias. Esta ley impuesta por el Comisario obliga *sub gravi*, porque, como muy bien dicen el maestro Vidal y Ramos, «præcipit restitutionem in materia gravi, et certo domino, nempe, Cruciatæ;» y, por lo tanto, no se ha de seguir á Tamburini, que aquí fué algún tanto laxo.

3577. Aunque, si mal no recuerdo, ya expliqué en otra parte qué diferencia hay entre obrar *cum confidentia*, y obrar *in confidentiam*, no será por demás repetirlo aquí, por ser importante la diferencia de estos dos modos. Se dice, por ejemplo, que toma lo ajeno *in vel ex confidentia bullæ compositionis*, quando hinc (ex confidentia bullæ) movetur quis ad furandum, *ita ut aliter non tolleret aut acciperet quod sibi non debetur: in quo differt ab auferente bona cum confidentia; quia tunc taliter accipiuntur, ut, esto bulla non adesset, eodem modo acciperentur.»*

El Compendio Salmaticense dice que una de las condiciones que se requieren para que valga esta bula es, «quod recipiatur bulla, et nomen proprium in ea scribatur.» Todos convienen en que no es necesario conservar la bula, porque en cierto modo se infamaría el que pone el nombre: otros dicen que no hay necesidad alguna de poner el nombre en la bula: otro autor he visto que dice que un Comisario mandó poner el nombre, y otro Comisario dijo que se pusiese el nombre, y que en el caso de no ponerle, se pusiese una raya en el lugar que queda vacío en la bula (1). Para quitarse de opiniones, lo mejor es poner el nombre y rasgar inmediatamente la bula, para que no se sepa á favor de quien se tomó, ó quemarla.

3578. El maestro Vidal, hablando de los que no pueden componerse con bulas, dice así (pág. 778-4):

«Bona ex justitia debita regi, reipublicæ, ecclesiæ, alicui communitati, confraternitati, pio loco, aut pauperibus, componi non possunt; quia tunc creditor est certus; et bona quæ ex justitia debentur pauperibus, vel aliis dictis, non possunt componi; sed quæ eis applicari possunt defectu certi creditoris. Vide tract. VIII, cit. 5, *Stipendia Missarum*, etiam si ignoretur dominus, componi non possunt; quia ex justitia debentur, et coram Deo, ubi fit applicatio, creditor est certus.»

Tampoco se pueden componer por esta bula las deudas de justicia, cuando, aunque no se sabe determinadamente el acreedor, consta que se debe á tres ó cuatro personas determinadas; pues en este caso, como

(1) He aquí las palabras del maestro Vidal, examen 4.º del lugar citado: «Nemineque accipientis inscribi, vel ad minus linea quædam in spatio ad hoc relicto duci, ut constet esse applicatam. Ratio, quia ita declaratum fuit a Commissario generali anno 1704, et testatur P. Monreal, hic regula 6.»

muy bien dice la opinión común, el pago de la deuda se debe dividir entre los tres ó cuatro *pro rata parte*, como queda dicho.

3579. La bula de composición no aprovecha sino al que tiene la bula de la Cruzada. El que quiera aprovecharse de la bula de composición, debe jurar antes que hizo las debidas diligencias para buscar al dueño, y que no le encontró; pero se entiende cuando se hace la composición personalmente con el Comisario, porque si se hace tomando bulas, no hay necesidad de prestar juramento alguno, según lo explicó el mismo Comisario general, como se ha dicho en otro lugar.

3580. Para que el heredero pueda tomar bulas de composición á favor de un difunto, es necesario que éste tuviese la bula de la Cruzada y pedido la composición antes de morir, dice Trullench; y en el caso de que no hubiesen concurrido estas circunstancias, el heredero no podrá componer con bulas las deudas de justicia que tenía el difunto. No obstante, si los acreedores de las deudas son inciertos, y el heredero hizo las debidas diligencias para buscarlos y no los encontró, bien podrá componerse con bulas de composición para poder poseer, *tuta conscientia*, los bienes mal habidos del difunto.

ARTICULO II.

De la cantidad que se puede componer por esta bula.

3581. La limosna que se da por la bula de composición no fué siempre igual. En las antiguas colonias de América, cuando tenían bula, en Filipinas, y aún en las mismas provincias de España, variaba la limosna: en Castilla era de tres reales de vellón, y en Navarra dos reales y medio de plata de diecisiete cuartos.

* En el día, por cada una de las bu-

las de composición se da la limosna de una peseta quince céntimos, y como se pueden tomar hasta cincuenta bulas, se pueden componer hasta 722,50 pesetas, teniendo en cuenta que por cada bula se pueden componer 14,45 pesetas. (Véase más abajo el cuadro sinóptico núm. 3598.)*

3582. «En tal apuro, pues, la bula nos redime de hacer un desprendimiento tan dispendioso, porque mediante ella, y por una especie de transacción piadosa, nos habilita Su Santidad para que con seguridad de conciencia podamos cubrir estos delitos con sólo desembolsar una parte de lo mal habido, tomando uno ó más sumarios de composición, y dando la limosna que en ellos está señalada para los santos fines de la Cruzada; en la inteligencia de que por cada sumario de éstos que se tome, se descarga cualquiera (teniendo, por supuesto, la bula de vivos) de la obligación de satisfacer hasta en cantidad de 722,50 pesetas. Pero si la suma sobre que uno necesita componerse excediese de esta cantidad, entonces es preciso recurrir al Sr. Comisario general, para obtener facultad de componer lo restante. Para hacer este recurso no es necesario que el interesado declare su nombre; podrá valerse de su confesor ó párroco, quienes se dirigirán al Comisario exponiéndole el caso con todas sus circunstancias y callando el nombre de la persona.»

El que tiene que restituir, por ejemplo, 10 pesetas en materia en que se puede hacer composición, si después tuviese mal habidos 4,50 pesetas, cuya deuda contrajo después de haber tomado la primera bula, ésta no le podría sufragar para la deuda que contrajo después; porque, como muy bien dice el maestro Vidal, citado comunmente por los modernos: *Bulla componit quod invenit, non quod venit*. Es más: si alguno se compusiese con bulas en este año hasta llenar lo que importan las cin-

uenta bulas de composición, y quedase alguna cantidad sobrante de ésta, no podría componerse con bulas en el año siguiente, porque ese exceso de cantidad tan sólo puede componerle el Comisario general. Sobre este punto dice muy bien, en mi concepto, el maestro Vidal:

«Unde male Ibannez cum Mendo apud Baum ait posse componi eo quod non abstulit, sed distulit in confidentia bullæ: hoc enim licet valeat pro prima compositione, non tamen pro quantitate residua, pro qua Commissarius mandat ante eum fieri. Bene ergo P. Ramos hic, num. 10, non audet admittere ut probabilem hanc opinionem.»

3583. Para que los párrocos y confesores puedan tener alguna regla cierta ó aproximada sobre los casos en que se puede hacer la composición por esta bula, el Comisario ha expresado diecinueve casos en que se puede hacer la composición: pero conviene advertir que los teólogos no admiten comunmente todos los casos que admite el Comisario general, porque éste siguió lo que le parecía más probable, y en el día se tiene por más probable ó por lo menos por suficientemente probable, lo contrario. Es indudable que el Comisario general de la Cruzada tiene facultad pontificia para interpretar las dudas que ocurran acerca de la bula, pero no la tiene para dirimir cuestiones teológico-morales controvertibles: de aquí es que algunos de los casos los resuelven de un modo contrario que el Comisario, como luego se dirá.

«Casus I. — *De usuris et male habitis.*»

«Primo possunt componere super male quæsitis, et habitis: super illicito quæstu, et acquisitis scenore, usuris, vel alio quocumque modo, dum non constet de dominis quibus debeat fieri restitutio, adhibita diligentia.»

Sobre este primer caso tan sólo

hay que advertir que aquellas palabras *vel alio quocumque modo* comprenden, no sólo casos semejantes á éstos, sino aunque sean desemejantes; y así dice muy bien el maestro Vidal:

«Unde præter casus intra positos possunt componi male habita furto, rapina, et quolibet iniquo contractu, aut fraude, etiam ablata his qui ea non possunt alienare, et damna quomodolibet illata modo in casu dicto.»

3584. En cuanto al segundo caso que expresa el Comisario general de la Cruzada sobre los que se pueden componer con bulas por no haber rezado las Horas canónicas, ya se ha explicado con bastante claridad quiénes no pueden restituir con bulas, quiénes pueden, y el modo con que éstos han de hacer la restitución. El maestro Vidal, explicando este caso, que se puede ver en dicho autor, entre otras cosas dice así:

«7.º Non possunt componi distributiones receptæ a non assistentibus divinis Officiis, quia dominum certum habent, cum aliis accrescant, et bulla nequeat in aliorum præjudicium concedi: idemque dicendum de la gruesa, et de fructibus, ubi assignantur assistentibus; ut cum communi doctorum ait Palaus.»

En el núm. 10 añade el maestro Vidal:

«Fructus vacantium beneficiorum (idem dic de sede vacante) non possunt componi ab eo qui eos furto vel aliter male habuit, quia creditor est certus moraliter, licet non metaphysice, utpote qui pertinent Ecclesiæ, vel reservantur successori cito futuro secundum jus vel consuetudinem.»

Algunos autores son de contrario parecer; pero véase al maestro Vidal, en el lugar citado, donde da solución á sus argumentos y trata con severidad á los que defienden la contraria.

3585. Los casos tercero y cuarto tratan *De legatis bene vel male habitis*, y dice así:

«Liberum sit componere super me-

dietate legatorum quæ fuerint factæ in satisfactionem ratione male perceptorum, dum personæ quibus denunciata fuerint, neglexerint per annum ea postulare, quantumvis de legatariis et talibus personis habeatur notitia.»

A continuación, explicando estos dos casos, dice el maestro Vidal:

«Hic casus (habla del tercero) in bulla latina supra exam. 4, num. 2, conceditur; quia in hoc nulli fit injuria, cum jus, quod legatarius a morte testatoris acquisivit, non sit omnino perfectum, sed revocabile a Papa ob causam, scilicet, negligentiam, ob quam solet a legibus imponi illa pœna.»

«Adverte tamen:

«1.º Ut possit componi, debere notificari legatario legatum, annumque negligentia debere computari a die qua denuntiatum fuit illi legatum; quia ab ea solum incipit esse negligentia reus.»

«2.º Quod illa bona non sint debita ex justitia legatario certo.»

«3.º Quod non sint male habita ex confidentia positiva bullæ.»

«4.º Quod hæres non sit injuste negligens in solvendo ob confidentiam bullæ.»

«5.º Si legata fuerint relicta alicui ecclesiæ vel pio loco, et habita notitia ab eo qui ex justitia tenetur ea bona colligere, iste fuerit negligens, tenetur iste ea restituere, non vero si solum ex charitate sit obligatus.»

«6.º Quod si legati medietas excedat summam quæ est componibilis per bullas, excessus ille potest componi per Commissarium; a quo ita fuisse declaratum ex Garcia et Villalobos affert Mendo.»

En cuanto á componer con bulas de composición sobre la mitad de los legados en cuya reclamación fué negligente el acreedor después de avisado, Alsina, en el tomo 2 de la edición 2.ª de su *Compendio de Teología Moral*, núm. 483, dice así:

«Probabilius fieri non potest compositio super dimidium legatorum quæ facta fuere pro exoneranda conscientia a bonis male habitis, etsi personæ, quibus talia legata facta sunt, negligentes fuerint per annum integrum in percipiendis legatis, posteaquam talem notitiam receperunt ab hæredibus vel testamentariis; quia in sumario anni 1853 non adest clausula annis anterioribus posita super hanc dimidiam compositionem, neque Pii IX bulla aliquid de hoc innuit. Et cum sint creditores certi legatarii, et de privilegio compositionis certo non constet, saltem periculosum esse videtur ob dictam negligentiam compositionem amplecti. Solano, pagina 427.»

Me ha parecido conveniente poner las anteriores palabras de Alsina, tomadas de Solano, porque no carece de importancia la razón en que se fundan; esto es, el haber omitido Pío IX en su bula, y lo mismo el sumario de 1853, la cláusula de que se podía hacer la composición de la mitad de los legados del modo que se ha dicho; por lo menos, si sucediese el caso, yo sería de parecer que se consultase al Sr. Comisario general de la Cruzada.

Continúa el Comisario general: «Item, possunt componere de legatis antea factis, vel quæ fierent tempore publicationis hujus bullæ, quorum legatarii non inveniuntur, facta debita diligentia.» Sobre cuyas palabras dice el maestro Vidal:

«Casus hic etiam patet illis verbis bullæ, num. cit.: *Et quæ dicto anno durante fient, si legatarii inveniri non poterunt.* Unde infero:

1.º Ly en el tiempo de la publicación esse idem ac durante anno.

2.º Quod si, facta compositione, legatarius compareat, et apud judicem legatum exigit, illi persolvi debet; quia hæc compositio solum fit pro foro interno, ait Mendo, et hæc bona sunt sicut incerta inventa.—3.º Quod

dicat de legatis, intellige de fideicommissis, quia æquiparantur legatis a Tito, et leg. *Illud*; et ait Sylvester: *Fideicommissum est legatum quod fidei hæredis commissum est*, ut alteri ab eo præstetur: id etiam extendit Mendo ad donationes causa mortis, cum donatarius non comparet.

La explicación de la bula de composición, que se halla en el lib. 8. de la obra lata de San Ligorio, cap. 2, art. 2, dice sustancialmente lo mismo que el maestro Vidal; pero conviene ver lo que dice el autor de la explicación de esta bula, porque prueba que el Romano Pontífice tiene la facultad de hacer esta composición, y que el dueño de los bienes de que ésta se hace está sujeto á la suprema potestad del Papa, «quando eorum administratio spirituali salutem conducit, ut conducebat quando illorum dominium in foro conscientie per compositionem fuit translatum; neque hæc compositio, aut translatio domini in præjudicium domini censeretur debet facta, quemadmodum neque præscriptio censeretur in præjudicium, quamvis post præscripta bona pareat illorum dominus; nam quemadmodum respublica, eo quod habeat potestatem super temporalia bona, quatenus utilitati civili conducunt et publicæ concedit præscriptionem bonorum, quin domino injuriam inferat; ita Pontifex, eo quod habet potestatem super bona incerta, quatenus spirituali salutem conducunt, concedit juste eorum compositionem in conscientie foro, quin bonorum domino præjudicium fiat.»

Hasta aquí la explicación referida.

3586. La explicación de la bula hecha en Barcelona conviene en que, si no parece el dueño, se traslada el dominio por la bula de composición; pero si el dueño comparece, dice así:

«Si autem post compositionem compareat dominus rei, debet res permanens illi restitui; vel, re consumpta, id in quo factus est dictior (nisi

legítima præscriptio jam adsit), deductis tamen compositionis expensis.»

La citada explicación cita en favor de esta opinión á Nuño, Juan de la Cruz, Bardi y otros, entre ellos á Wigandt; pero en citar á este último autor hay dos equivocaciones:

1.º En que Wigandt no escribió sobre la bula de la Cruzada, porque no la había en su país. El trat. XVIII de Wigandt (appendix 2.º, de Sanctæ Cruciatæ bulla) es obra del docto valenciano el maestro dominicano Vidal.

2.º El maestro Vidal no dice que se entreguen los bienes adquiridos por la bula de composición en el hecho de presentarse el dueño, sino cuando los pide por medio del juez.

En vista de las diversas opiniones sobre la presente cuestión, cada uno seguirá la que mejor le parezca. El Doctor San Ligorio, en el lib. 3, número 592, promueve ésta cuestión del modo siguiente: «Queritur autem, an, compositione facta, debitor ad aliquid teneatur, si postea dominus certus compareat?» Y la resuelve así, ó, mejor dicho, la deja indecisa: «Dicunt alii, eum teneri restituere id in quo factus est ditior: ita Villal., Rodrig., etc. Ratio, quia non præsumitur Pontifex dominum rebus suis expoliare voluisse. Alii vero dicunt eum ad nihil teneri, ut Salmant. cum Trullencho, Dic., Tap., etc.; et idem tenent Lugo et Tamb., semper ac præmissa sit debita diligentia. Ratio, quia Pontifex, ut administrator bonorum temporalium, quatenus spectat ad bonum spirituale, tunc transfert dominium per compositionem propter bonum publicum.» Hasta aquí San Ligorio.

Quando autores tan graves no se han atrevido á resolver definitivamente esta cuestión, mucho menos lo haré yo; que no tengo autoridad alguna: tan sólo diré que si el dueño de la cosa acude al juez, si no se ha-

bía verificado la prescripción legítima, usa de su derecho, y debe obedecerse la sentencia judicial: si el dueño no acude al juez, aunque yo la entregaría á su dueño, no inquietaré al que la retenga después de haber hecho la composición por la bula.

Los casos quinto, sexto, séptimo, octavo y nono, titulados *De judicibus et ministris*, los expone el Comisario general de la Cruzada del modo siguiente:

«*Quintus.* Si judex ordinarius, vel delegatus, vel assessor, acceperint pecuniam vel rem aliam pro danda mala vel iniqua sententia, vel proteclanda causa in præjudicium partis, vel ut inferant gravamen, aut aliud aliquid faciant contra officium suum, eo casu possunt et debent componere de eo quod tali via acceperint, salvo damno parti irrogato, cui satisfaciunt.»

«*Sextus.* Si advocatus acceperit aliquid ut patrocinaretur causæ injustæ, conscio suo cliente, potest de eo componere: parti tamen, cui præjudicium intulit, satisfacere tenetur de damno.»

«*Septimus.* Si testis pro falso testimonio, vel fiscalis, aut accusator, ut falso aliquem accusaret, sive desisteret ab accusando cum ad id teneretur, aliquid acceperit, de eo potest componere quod sic acceperit, parti quoque læsæ tenetur pro satisfactione.»

«*Octavus.* Officiales, scribæ, notarii vel secretarii, qui, ut facerent aliquid injuste in suo officio, aliquid acceperint, possunt de eo componere; parti tamen cui præjudicaverint satisfacere tenentur de damno.»

«*Nonus.* Possunt componere omnes judices sæculares et ecclesiastici in causis temporalibus de eo, quod ratione administratæ justitiæ quam debebant partibus respectu meritorum causæ, acceperint tam in pecunia, quam in alia specie.»

3587. Los casos quinto, sexto,