

sa, que consiste en una obediencia pronta, dócil, alegre, ciega y sencilla.

Concluyo diciendo:

1.º Que cuando recomiendo la obediencia ciega, sencilla y perfecta, siempre exceptúo las cosas conocidamente ilícitas; porque es principio general que *obedire oportet Deo magis quam hominibus*, como nos dijo el Espíritu Santo por San Pedro, en el cap. 5 de los *Hechos Apostólicos*.

2.º Que cuando dos prelados subordinados nos mandan cosas contrarias, hemos de preferir el mandato del que es más superior entre ellos, como dice el venerable Humberto en la carta que, siendo Maestro General, dirigió á toda la Orden de Predicadores, para que la obediencia sea ordenada: «Ordo quippe obedientiæ, considerata prælatorum differentia, tenendus est, ut majores minoribus in hujusmodi præferamus; duobus enim prælatis contraria præcipientibus, acquiescendum modis omnibus est majori.»

3.º El prelado ha de ser muy prudente en los mandatos que impone á sus súbditos; porque la obediencia perfecta es de pocos, y, como dice Santo Tomás, el superior en su gobierno general no debe exigir cosas muy grandes, teniendo presente que la mayoría de los súbditos es imperfecta; pero en cuanto al gobierno de los súbditos en particular, el prelado puede exigir más ó menos, según vea que su virtud es mayor ó menor.

Es preciso tener muy presente la gran diferencia que hay entre la obediencia suficiente y la obediencia ciega y perfecta. La primera, dice Santo Tomás, es la que cumple las obligaciones de la profesión, y ésta, siendo en cosas graves, es necesaria *ad salutem*; la segunda es de mayor perfección. Cuando yo tanto recomiendo la obediencia ciega y perfecta, no quiero decir de modo alguno que sea necesaria para salvarse. Además, como ya dije en otro lugar, no se opone á la perfección de la obediencia ciega que el

súbdito, si está enfermo y no puede sin grave perjuicio ejecutar lo que le ordena la obediencia, ó hay algún grave inconveniente que ignora el prelado, ó no le ocurre, lo exponga al superior; porque esto, lejos de oponerse á la virtud de la obediencia, habrá ocasiones en que sea un deber hacerlo presente al prelado; pues es de creer que ésta sea su voluntad presunta, y así obedece mejor.

Aunque la obediencia perfecta se puede llamar y se llama ciega, no por esto deja de tener los ojos de la prudencia cristiana: no es cavilosa ni disputativa; pero, si *buenamente y de pronto* se le ocurre algún motivo razonable, puede y á veces debe exponerlo al superior, sin faltar por esto á la perfección de la obediencia ciega. El súbdito á quien manda su prelado que ayune y coma de vigilia, si sabe que la vigilia le hace un daño bastante grave, y además se está cayendo de debilidad, en este caso lo que el prelado manda es contra el precepto natural, y por consiguiente ilícito; y así el súbdito ni puede ni debe obedecer, y lo mismo en otros casos semejantes.

He concluido: nada estuvo más lejos de mi ánimo que ofender en lo más mínimo á la respetable persona del M. Rdo. P. Fr. Francisco Cuadrado. Me consta que goza merecida fama de virtud y ciencia; pero por esto mismo hará mayor daño su doctrina sobre la obediencia ciega si, como yo tengo por cierto, no es conforme á la doctrina de los Santos. Si yo hubiese tenido la fortuna de convencer á este religioso de que se equivocó, no dudo que retractará lo que dijo en el citado cap. 7 de su obra; porque en esto, lejos de rebajar su mérito, lo aumentaría, imitando á su esclarecido y gran Padre San Agustín, que entre las heroicas obras que hizo en favor de la Iglesia, tiene dos que, en mi concepto, sobresalen entre todas, á saber: el libro de sus *Confesiones* y el de sus *Retractaciones*. Si en esta disertación, y

contra mi propósito, se hubiese deslizado alguna expresión que parezca ofensiva, desde luego la retiro, y quiero que se tenga por no dicha.

CAPÍTULO III

DE LA MAYOR Ó MENOR PERFECCIÓN DE LAS ÓRDENES RELIGIOSAS

3662. P. ¿Cuál de las Ordenes religiosas es más perfecta?

R. Santo Tomás trata esta materia en la 2.ª 2.ª, q. 182, art. 1, y responde así: «Nihil prohibet aliquid secundum se esse excellentius, quod tamen secundum quid ab alio superatur. Dicendum est ergo, quod vita contemplativa simpliciter melior est quam activa. Quod Philosophus in X *Ethic.* (cap. 7 et 8) probat octo rationibus, quarum prima,» etc. Las omito por brevedad, pero pueden verse en el citado artículo del Angélico Maestro; y Santo Tomás añade después: «Nonam rationem addit Dominus (Lucæ, 10, 43), cum dicit: «Optimam partem elegit Maria, quæ non auferetur ab ea:» quod exponens Augustinus in libro *De Verbis Domini.* (loc. cit.), dicit: «Non tu malam, sed illa meliorem. Audi unde meliorem: quia non auferetur ab ea; a te autem auferetur aliquando onus necessitatis: æterna est dulcedo veritatis.»

»Secundum quid tamen et in casu est magis eligenda vita activa propter necessitatem præsentis vitæ; sicut etiam Philosophus dicit in III *Topic.* (cap. 2, in explic. loci XL), quod *philosophari est melius quam ditari, sed ditari melius est necessitatem patienti.*»

Santo Tomás, en la q. 188, art. 6 de la 2.ª parte, compara entre sí las tres clases de Ordenes religiosas, á saber: las que se ordenan á la vida meramente activa, como asistir á enfermos, redimir cautivos, etc.; las que se ordenan á la vida meramente contemplativa, como los Cartujos; y las que profesan la vida mixta de activa

y contemplativa, como los Dominicos, Franciscanos, Jesuitas, etc.; y en cuanto á su mayor ó menor perfección, el Doctor Angélico resuelve así:

«Sic ergo dicendum est, quod opus vitæ activæ est duplex. Unum quidem quod ex plenitudine contemplationis derivatur, sicut doctrina et prædicatio. Unde et Gregorius dicit, super Ezech. (homil. 5, a medio) quod *de perfectis viris post contemplationem suam redeuntibus dicitur* psalm. 144, 7: *Memoriam suavitatis tuæ eructabunt.* Et hoc præfertur simplici contemplationi. Sicut enim majus est illuminare quam lucere solum, ita majus est contemplata aliis tradere quam solum contemplari. Aliud autem opus est activæ vitæ, quod totaliter consistit in occupatione exteriori; sicut eleemosynas dare, hospites recipere, et alia hujusmodi, quæ sunt minora operibus contemplationis, nisi forte in casu necessitatis, ut ex supradictis patet (q. 182, art. 1). Sic ergo summum gradum in religionibus tenent quæ ordinantur ad docendum et prædicandum, quæ et propinquissime sunt perfectioni Episcoporum, sicut et in aliis rebus *fines primorum conjunguntur principis secundorum*, ut Dionysius dicit 7, cap. *De Divin. Nom.* (a medio lectionis 4.ª). Secundum autem gradum tenent illæ quæ ordinantur ad contemplationem. Tertius est earum quæ occupantur circa exteriores actiones.

»In singulis autem horum graduum potest attendi præminentia, secundum quod una religio ordinatur ad altiorem actum in eodem genere; sicut inter opera activæ vitæ potius est redimere captivos quam recipere hospites, et in operibus vitæ contemplativæ potior est oratio quam lectio. Potest etiam attendi præminentia, si una earum ad plura horum ordinetur quam alia, vel si convenientiora statuta habeat ad finem propositum consequendum.»

Después dice el Angélico Maestro que las Ordenes religiosas que se ins-

tituyen para la milicia, cuando sus individuos mueren por defender el bien común de la patria, pueden ser mártires, y que entonces estos religiosos serían más heroicos que los individuos de otras Ordenes:

«Nihil prohibet hujusmodi religiosos (qui instituuntur propter militiam) in aliquo casu meritum martirii consequi, et secundum hoc præferri aliis religiosis; sicut et opera activa interdum in aliquo casu præferuntur contemplationi.»

En la respuesta ad 3.^{um} de este artículo trae el Angélico Maestro una doctrina muy importante, especialmente sobre la materia del ayuno. Dice así: «Ad tertium dicendum, quod arctitudo observantiarum non est illud quod præcipue in religione commendatur... Et ideo non est potior religio ex hoc quod habet arctiores observantias, sed ex hoc quod ex majori discretione sunt ejus observantiæ ordinatæ ad finem religionis; sicut ad continentiam efficacius ordinatur maceratio carnis per abstinentiam cibi et potus, quæ pertinent ad famem et sitim, quam per subtractionem vestium, quæ pertinent ad frigus et nuditatem, et quam per corporalem laborem.»

CAPÍTULO IV

DE LA OBLIGACIÓN QUE TIENEN LOS RELIGIOSOS DE CAMINAR Á LA PERFECCIÓN, Y CÓMO Y CUÁNDO PECAN FALTANDO Á ELLA.

3663. Habiendo tratado de las principales cuestiones que conviene saber acerca del estado religioso en general, se pregunta: ¿tiene el religioso obligación grave de caminar á la perfección?

R. La perfección puede ser de tres maneras: he aquí cómo explica este punto el Compendio Salmaticense (tract. XXXVIII, cap. I, punct. 4, num. 20): «Perfectio christiana con-

sistit in observantia præceptorum; perfectio religiosa in observantia propriæ professionis et instituti; et perfectio Episcoporum in observantia proprii ministerii. Christianus quippe potest esse perfectus sine observantia professionis religiosæ, et religiosus potest esse perfectus sine observantia ministerii episcopalis, aut e contra. Potest etiam distingui perfectio præcepti seu necessitatis, et perfectio consilii seu supererogationis. Illa consistit in observantia præceptorum; et est necessaria ad salutem, juxta illud (Matthæi, 19): *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*. Hæc autem consistit in observantia consiliorum; et non est necessaria ad salutem, nisi quibus sponte se adstringunt verbis Domini: *Si vis perfectus esse, vende omnia... et sequere me* (ibid.). Prima convenit omni christiano; secunda autem est propria religiosorum, qui, non contenti observantia præceptorum, consiliis obedientiæ, castitatis, et paupertatis in professione Deo se devovent.»

En el núm. 21 continúa el Compendio Salmaticense: «Verum licet omnes possint et debeant esse perfecti per respectivam observantiam præceptorum et consiliorum, tamen solum Episcopi et religiosi dicuntur esse in statu perfectionis, quia status est firmus et ex se perpetuus; et ut sic, quantum ad perfectionem externam, seu quoad Ecclesiam, solum competit Episcopis et religiosis. In ipso autem statu perfectionis distinguuntur tres gradus, nempe, *incipientium, proficientium et perfectorum*; quibus triplex respondet via: *purgativa, illuminativa et unitiva*. Purgativa est propria *incipientium*, qui purgant animam a vitiis et peccatis præteritis dolore, lacrymis, pœnitentia, mortificatione. *Illuminativa* est via *proficientium*, quia anima purgata, satacunt evellere passiones, et acquirere virtutes, eundo semper de virtute in virtutem. *Unitiva* est *perfectorum*,

qui, superatis cupiditatibus cordis, et sedatis sævis passionum fluctibus, perfruuntur divina unione, et fere continuo vacant Deo, quia jam factus est in pace locus eorum et habitatio eorum in Sion. Hic est status Episcoporum, quorum ministerium potius est ad alios quam ad se ipsos perficiendos. Væ autem illis qui ambiunt ministerium perfectorum, quin habeant virtutes perfectorum! Religiosi non tenentur esse perfecti sicut Episcopi, sed amare, sectari, et tendere ad perfectionem. Sicut Pythagoras ajebat, se non esse sophum, sed philosophum, hoc est, non esse sapientem, sed amatorem sapientiæ.» (Angelicus, q. 184, art. 5.)

3664. P. ¿Están obligados sub gravi los religiosos ad perfectionem tendere?

R. He aquí la respuesta del Compendio Salmaticense, en el mismo lugar, núm. 22: «Affirmative, quia tendere ad perfectionem est de essentia status religiosi, vel saltem ejus proprietatis inseparabilis. Igitur hæc est obligatio gravis, imo et principalis religiosi; ita ut, si deponeret animum ultra progrediendi aut proficiendi in via perfectionis, esset in statu lethali. Ideo numquam debet quiescere aut sistere in hac via, nec dicere: *satis est*; sed perpetuo altiora aspirare juxta vocationem sui instituti. Nam in via Dei non progredi, regredi est. Unde optime dixit Div. Bernardus, epist. 255: «Nolle proficere, deficere est. Ubi ergo sunt qui dicere solent: *sufficit nobis, nolumus esse meliores quam patres nostri*? O monache! Non vis proficere? » Nequaquam. Quid ergo? Sic, inquis, » vivere volo, et manere in quo perveni; nec pejor fieri patior, nec melior cupio: hoc ergo vis quod esse non potest.»

Después pregunta el Compendio Salmaticense, en el núm. 23: «Quid agere debeat religiosus pro implenda obligatione tendendi ad perfectio-

nem?» Y responde así: «Teneri diligenter observare non omnia consilia, sed illa ad quæ in sua professione se obstrinxit juxta regulam et constitutiones propriæ religionis.»

Poco más adelante dice así: «An religiosus habens animum servandi omnia obligantia sub gravi, non curando de cæteris passim violando alias regulas et constitutiones ad quas non tenetur sub mortali, peccet graviter?» A cuya pregunta da el Compendio Salmaticense la siguiente respuesta: «Affirmative (esto es, que pecaría mortalmente el tal religioso); quia religiosus ex vi sui status tenetur sub gravi tendere ad perfectionem; sed impossibile est ad eam tendere non curando de regulis et constitutionibus suæ religionis observandis: ergo vera est resolutio. Imo adeo vera mihi apparet, ut ignorem quomodo opposita valeat sustineri; perfectio enim religiosi non stat præcise in observantia trium votorum et præceptorum, sed etiam in complexu regulæ et constitutionum, sine quarum observantia nulla est perfectio religiosa, imo nec possunt observari vota. Dicunt aliqui religiosi solum ad vota et precepta formalia teneri sub gravi ex vi suæ professionis; ad regulam autem et constitutiones tantum obligari ad summum sub veniali: igitur earum transgressio non est gravis, nisi ex contemptu; et sic docere ajunt Divum Thomam, 2.^a 2.^æ, q. 186, art. 9.» Hasta aquí el Compendio Salmaticense, en el lugar citado, núm. 26.

Con repugnancia he entrado en la dilucidación de esta importante cuestión; porque, aparte de que su resolución es difícil, había leído esta doctrina del Compendio Salmaticense, y, tal cual la resuelve, me parecía algún tanto exagerada, y además contraria á Santo Tomás en la q. 186, art. 9, en la respuesta al primer argumento; y así, aunque me alargue más de lo que quisiera, voy á trans-