

el acreedor, y además causaría un gravísimo daño de orden superior al deudor. Me parece también que cuando al deudor le amenaza un daño de cometer pecados mortales, ó peligro prudente de perder la vocación, no está obligado á quedar en el siglo para proporcionarse el modo de pagar las deudas; porque el deudor no tiene obligación de restituir cuando se le han de seguir daños de un orden superior á los que ha de sufrir el acreedor, no pagándole; y claro es que el perder la gracia es un daño superior.

Después San Ligorio, en el número citado, dice así:

«Advertendum tamen, quod hæc licum habent de jure naturali. At Sixtus V per bullam datam anno 1587 reddit inhabiles ad religionem debitores qui dilapidaverunt sua bona, vel qui deponere debent rationes, antequam debita solverint, aut rationes reddiderint; et licet Clemens VIII inhabilitatem abstulerit, reliquit tamen prohibitionem. Hoc vero intelligendum, ait Croix, lib. 3, part. 2, num. 444, cum Sanchez et Illsung, de iis qui aliter non possunt satisfacere nisi in sæculo manendo, et a quibus sperari potest solutio; item si magna sint debita, superantia facultates proprias, cum dicatur in bulla *ingenti ære alieno gravatis*.

«Præterea dicit Croix cum Sanchez et Dic. hoc non procedere pro monialibus, nec pro equitibus Ordinum militarium, quia hi in odiosis non comprehenduntur nomine religiosorum: insuper neque pro iis qui gravantur debitis tantum incertis; nec pro iis qui sine culpa gravi inciderunt in impotentiam, nam bulla est tantum pro dilapidatoribus, ut notat Croix, ibid., cum Dicast., nec pro debitoribus ratione donationis: Croix cum Sanchez. Præceptum autem de reddendis rationibus, intelligitur de rationibus valde litigiosis, intricatis, fraudulentis, daturis causam litibus: Croix cum Dicast. et Illsung.»

San Ligorio añade que si el que tiene esas deudas profesase, «prælatum non tenetur tunc de justitia licentiam ei dare ad laborandum ut satisfaciatur: Croix, num. 450, cum Lugo et Navar. Tenetur tamen ex charitate, si nullum inconueniens obstaret.»

En cuanto á este impedimento de los que tienen deudas de mucha cuantía, del modo que queda explicado, aunque Sixto V dijo que era nula la profesión si eran admitidos en religión, Clemente VIII, en su bula *In suprema*, su fecha 2 de Abril de 1602, si bien dejó la prohibición de recibir á éstos y las penas que Sixto V había impuesto á los que los recibiesen, quitó la nulidad de la profesión que había impuesto el mismo Sixto V.

También están inhibidos de entrar religiosos los que tienen pendientes cuentas que rendir de administraciones que desempeñan ó desempeñaron; pero esta prohibición tiene lugar, como dice San Ligorio en las palabras que quedan transcritas, cuando se trata de cuentas difíciles y enredadas: «Præceptum autem de reddendis rationibus, intelligitur de rationibus valde litigiosis, intricatis, fraudulentis, daturis causam litibus.»

**3683.** Otro de los impedimentos para entrar en religión, impuesto por Sixto V en su constitución *Cum de omnibus*, lo explica y compendia con acierto Bouix en el lugar citado, y dice así:

«V.—*De criminosis*. 1.º Sixtus V, constitutione sua *Cum de omnibus*, non tantum prohibuit admitti reos vel suspectos homicidii, furti, latrocinii, et similibus vel graviorum criminum, sed irritam pronuntiavit ipsorum admissionem et secutam professionem.

2.º Postea in sua constitutione *Ad Romanum* declaravit præfatam dispositionem de criminosis intelligendam esse, cum actis publicis constituerit ipsos apud sæcularem curiam

de crimine accusatos vel inquisitos fuisse.

3.º Clemens VIII (dicta constitutione *In suprema*) Sixti V dispositionem abrogavit quoad sancitam nullitatem admissionis et professionis; sed in suo vigore reliquit quod illicitatem et pœnas in admittentes.

4.º Ex his sequitur intelligendum esse hodiernum jus in hunc modum. *Primo*, quæcumque fuerint postulantis crimina, si admittatur, non ideo irrita erit admissio nec secuta professio; quia, ut diximus, impedimentum illud, quatenus irritans professionem, a Clemente VIII sublatum est. *Secundo*, licita erit admissio, si crimina sint occulta, id est, de quibus *actis publicis* non constat postulantem fuisse accusatum vel inquisitum: id manifestum facit explicatio quam dedit ipsemet Sixtus V in posteriori sua bulla. *Tertio*, etiamsi agatur de criminibus publicis, id est, etiamsi actis publicis constet postulantem de aliquo crimine accusatum aut inquisitum fuisse, licite admitti potest, si in judicio absolutus fuerit seu declaratus innocens. In hunc sensum interpretanda esse Sixti V verba tenet Suaresius (*De relig.*, tom. 3, lib. 5, cap. 7, num. 19). «Quocirca, inquit, si post accusationem vel inquisitionem reus est absolutus et declaratus innocens, existimo licite et valide posse ingredi religionem.» *Quarto*, addit ibidem laudatus Suarez: «Quin etiam probabile censeo, etiamsi quis de tali crimine juridice convictus sit et ad pœnam damnatus, si jam pœnam impositam implevit, et tam reipublicæ quam parti satisfecit, jam manere expeditum ad religionem.»

Las Constituciones de la Orden de Predicadores, al fin del núm. 210, dicen así: «Qui ab hæresi convertuntur, magna difficultate ad Ordinem recipiantur (Bononiæ, 1233). Qui vero convertuntur a judaismo vel mahumetismo, non recipiantur sine licentia Magistri Ordinis (Benedic-

tus XIII, 20 Decembris 1728).»

Sixto V, en su citada constitución *Cum de omnibus*, no sólo prohibió recibir á estos criminales, sino que también declaró nula la profesión de ellos en el caso de que se les recibiese; pero Clemente VIII, en su constitución *In suprema*, redujo á los términos del derecho común la constitución de Sixto V, declarando que la profesión sería válida, pero que dejaba vigente la prohibición de recibirlos y las penas que había impuesto Sixto V á los contraventores.

**3684.** Otro de los impedimentos para entrar religioso es el que Bouix, en el lugar citado, expone del modo siguiente:

«VI. *De illegitimis*.—De jure communi licite admitti possunt. Equidem Sixtus V duabus sæpe memoratis constitutionibus *Cum de omnibus* et *Ad Romanum* impedimentum illud induxerat. Verum sublatum est a Gregorio XIV per constitutionem *Circumspecta*, idibus Martii 1590, in qua sic habetur: «Volentes eos, qui quovis modo illegitimi procreati fuerint, ad habitum et professionem regularem admitti posse, quemadmodum admitti poterant si supradictæ constitutiones (nempe, Sixti V) editæ non fuissent.» De jure autem particulari aliquarum religionum prohibetur illegitimos admitti.»

**3685.** En orden á los ilegítimos, las Constituciones de la Orden de Predicadores, según el derecho vigente, que se puede ver en la edición aprobada por el Capítulo general de Gante celebrado en 1871, en el número 211, dicen así:

«Nullus recipiatur illegitimus, nisi adsit dispensatio provincialis, et si fuerit, ita receptus, non poterit esse vicarius provincialis, neque prior, neque visitator, neque subprior, neque vicarius conventus, etiam amoto priore, neque alia munera exercere in ipsa Constitutione, textum IV, designata, sine Magis-

tri Ordinis dispensatione speciali pro unoquoque officio seu gradu suscipiendo (dis. 1.<sup>a</sup>, cap. 13, text. 4.<sup>o</sup> lit. N). Et hæc, semel declarata, sufficiant, ne eandem prohibitionem in diversis locis pro unoquoque gradu vel officio multoties repetere cogamur. Filius vero illegitimus, vivente patre, nullo modo admittatur ad eam religionem in qua pater professus est (Gregorius XIV, *Circumspecta*, 15 Martii 1591).»

3686. Como los autores no ponen generalmente sino los impedimentos que por derecho común prohíben entrar religioso, dejando á cada instituto la libertad de poner las prohibiciones que tenga por conveniente, las Constituciones de la Orden de Predicadores, en el lugar citado, núm. 212, ponen los impedimentos que á continuación se expresan:

«Non solum professi alterius religionis apud nos sine legitima dispensatione recipi non debent, prout mandatur in constitutione, text. IV, sed neque etiam illi qui habitum alterius religionis portaverunt, neque pariter illi qui habitum Ordinis nostri dimiserunt. Sic enim habetur Romæ, 1777: «Si quis, ante emissam professionem, Ordine quocumque etiam nostro, ejectus fuerit; vel habitum Ordinis sive nostri sive alterius cujuscumque, sua sponte dimiserit, indeinceps, absque expressa et speciali Magistri Generalis licentia, in nullo quovis conventu recipi possit, ne in illo quidem in quo habitum nostrum, seu sponte seu coactus, dimiserit. Quod si secus, etiam annuente priore provinciali, factum fuerit, receptionem et professionem ipso facto nullam esse decernimus» (declarat. 8.<sup>a</sup>).» Et hæc intelligenda sunt etiam de institutis ubi votantum simplicia emittuntur, quando ista instituta sunt ab Apostolica Sede approbata.

3687. » Ille cui denegatus est ha-

bitus noster in uno conventu, non potest amplius neque in eodem neque in alio recipi sine dispensatione Magistri Ordinis; et hoc mandatur sub poena nullitatis (Romæ, 1694 et 1777, declarat. 9.<sup>a</sup>). Si vero Capitulum in æqualia suffragia se diviserit, candidatus poterit iterum ad receptiorem proponi (Bononiæ, 1706, declarat. 14).»

Otra de las cosas que impiden la toma del hábito religioso es cuando los padres están en extrema ó grave necesidad. Esto consta por el derecho natural; porque el hijo, antes de tomar un estado de consejo, debe cumplir el cuarto precepto natural del Decálogo, que así como le manda obedecer, amar y respetar á sus padres, así también le manda socorrerlos y alimentarlos cuando se hallan en necesidad. Además, lo mismo dice el derecho canónico, in canone *Si quis filii*, dist. 30; pero sobre este punto véase lo que dije en el núm. 832, donde expliqué minuciosamente esta materia. Véase á San Ligorio, lib. 4, núm. 66, acerca de si los hijos pueden entrar religiosos estando sus padres en necesidad; y en el núm. 67 acerca de la obligación de los hijos que, estando ya profesos, se hallan sus padres en necesidad.

3688. P. ¿Pueden los padres entrar religiosos, abandonando á sus hijos, sin proveer antes á éstos acerca de su subsistencia y educación?

R. San Ligorio, en el libro 4, núm. 69, resuelve la cuestión del modo siguiente: «Docet Sanctus Thomas, 2.<sup>a</sup> 2.<sup>æ</sup>, q. 189, art. 6, non licere parentibus religionem intrare, non solum cum filios in necessitate gravi relinquere deberent, sed etiam si omnino prætermittere deberent eorum curam, idest, non proviso (sunt verba Sancti Doctoris) qualiter educari possint. Hoc tamen intelligitur, ut dicunt Salmant., dict. cap. 3, num. 52, cum Suarez, Pal., Pellizar, *De filiis non emancipatis*, quos parentes nequeunt

in sæculo relinquere, quin eis provideant de necessariis tam ad sustentationem, quam ad instructionem morum. Secus autem de filiis emancipatis, quos parentes, ordinarie loquendo, nec alere nec instruere amplius tenentur; nisi filii per accidens gravi necessitate laborent.»

3689. En orden á los hermanos y hermanas, sobre si pueden ser impedimento para entrar en religión, San Ligorio (lib. 4, núm. 70), dice así:

«Fratres autem et sorores non licet deserere in necessitate extrema, sed licet in gravi; quamvis ratione charitatis posset quis differre, et etiam omittre statum religionis ad subveniendum fratribus graviter indigentibus. Si vero votum habeat religionis, in tali casu non posset differre per longum tempus sine dispensatione: ita Salmant. cum Sanchez, Suar., Pal., Azor., Pelliz., Bon.»

Schmalzgrueber (in tit. *De regular.*, num. 42 et 43) dice que es común sentencia de los doctores que no hay obligación de dilatar por mucho tiempo el tomar el estado religioso por socorrer á los hermanos que están en grave necesidad; pero añade la siguiente excepción:

«Nisi sint sub cura parentis, qui nequit eis subvenire; quia tunc ipse pater in gravi necessitate existere censendus est, ac proinde relictus casus, obligationis, nempe, parentibus subveniendi.»

3690. P. Si el padre ó la madre se hallasen en grave necesidad si el hijo entraba religioso, pero fuesen de tanta virtud y generosidad que diesen al hijo que, atendidos los grandes peligros de condenarse en el mundo, ellos preferían y se alegraban de que llevase á cabo su vocación inmediatamente, aunque ellos tuviesen que pedir limosna, ¿podría el hijo en este caso entrar en religión?

R. No recuerdo haber visto expreso este caso en los autores; pero ha-

biendo tenido hace años la comisión de recoger jóvenes para este Colegio, me ocurrió esta dificultad; y, no teniendo á la mano á quien consultar, la resolví del modo siguiente, fundado en una razón que me parece convincente: cualquiera, aunque sea muy rico, puede hacerse pobre por amor á Jesucristo, y cualquier pobre, aunque tenga oportunidad de hacerse rico, puede renunciar muy bien esta posibilidad, y quedarse en la pobreza por amor á Jesucristo; luego también los padres, si tienen un hijo con cuyo auxilio pueden vivir desahogadamente, pueden muy laudablemente quedarse en la mendicidad, con tal de facilitar la salvación de su hijo. Confieso que no sé dar solución á esta razón.

#### § 2.<sup>o</sup>

De los clérigos y párrocos que aspiran al estado religioso.

3691. P. ¿Pueden los clérigos, aunque sean beneficiados y tengan cura de almas, entrar religiosos sin la licencia del Obispo, y aún contradiciendo éste?

R. Benedicto XIV, en su breve de 14 de Junio de 1747, que se encuentra en el num. 25 del tomo 2 de su *Bulario*, después de referir el canon 50 del Concilio Toledano IV, celebrado en 633, y algunos textos del derecho canónico, dice así:

«Concordat canon sequenti loco relatus, qui incipit *Dux sunt*, in quo distinctio fit inter legem publicam et privatam: et posito quod publica quidem lex vetat clericum ab una ad aliam ecclesiam transire sine assensu proprii Episcopi; privata vero lex, quæ instinctu Sancti Spiritus in corde scribitur, et dignior est lege publica, nequaquam id prohibet; ex hujusmodi principio arguitur licere clerico beneficiato, etiam contradicente Episcopo, beneficium relinquere, et in monasterio sese recipere: si quis ho-

rum in ecclesia sub Episcopo populum retinet, et sæculariter vivit, si, afflatus Spiritu Sancto, in aliquo monasterio vel regulari canonia salvare se voluerit, quia lege privata ducitur, nulla ratio exigit, ut lege publica obstringatur; dignior enim est lex privata quam publica... Quisquis igitur hoc spiritu ducitur, etiam Episcopo suo contradicente, eat liber, nostra auctoritate.»

Santo Tomás (2.<sup>a</sup> 2.<sup>a</sup>, q. 189, art. 7) propone esta cuestión: «Utrum presbyteri curati possint licite religionem ingredi?»; y la resuelve afirmativamente, expresando la razón en que se funda. He aquí sus palabras: «Unde manifestum est, quod archidiaconis et presbyteris curatis licet ad religionem transire, eo quod presbyteri curati et archidiaconi obligaverunt se ad curam agenda subditorum, quamdiu retinent archidiaconatum vel parochiam; non autem obligaverunt se ad hoc, quod perpetuo archidiaconatum vel parochiam retineant.»

San Antonino de Florencia, en su *Suma* (part. 3.<sup>a</sup>, tit. 16, cap. 2, § 2) dice así: «Archidiaconis et presbyteris curatis licet ad religionem transire, etiam Episcopo contradicente.» En fin, esta es doctrina general de los doctores.

En lo que no convienen los teólogos y canonistas es en si los clérigos deben pedir licencia al Obispo para entrar religiosos; si bien convienen en que si, después de pedida la licencia, no la obtienen, *petita, licet non obtenta*, pueden entrar religiosos. Bouix (*De Jure Regularium*, tom. 1, parte 4.<sup>a</sup>, sect. 1, cap. 1, § 2, prop. 2.<sup>a</sup>) dice así: «An vero (inquit Schmalzgrueber, in tit. *De regular.*, num. 34) teneatur clericus beneficiarius licentiam ab Episcopo suo saltem *petere*, magis dubiæ quæstionis est. Sanctus Thomas (2.<sup>a</sup> 2.<sup>a</sup>, q. 189, art. 7) et Azor. (part. 1.<sup>a</sup>, lib. 11, cap. 16, q. 3) videntur accedere ad affirmativam. Sed Suaresius (tom. 3 *De religione*,

lib. 5, cap. 4, num. 14) et Palaut (tract. XVI, disp. 1.<sup>a</sup>, punct. 7, § 1, num. 1) propendent in negativam; quod nullo jure obligatio, hæc imponatur... Ego huic sententiæ assentior: addo tamen ab ita ingressuro religionem clerico, si beneficiarius præsertim curatus sit, propositum hoc insinuandum Episcopo, vel saltem post ingressum denuntiandum, ut loco suo de pastore alio provideat, ne oves desertæ maneant.»

3692. He citado el anterior texto de Schmalzgrueber, porque él contiene una manifiesta equivocación; pues Santo Tomás, en el art. 7 citado, no dice que los párrocos deben pedir licencia al Obispo para hacerse religiosos, sino que deben renunciar en manos del Obispo el beneficio parroquial para que le provea. Después de haber manifestado en el cuerpo del artículo citado que los Obispos no pueden sin licencia del Papa entrar religiosos, por el desposorio perpetuo que tienen hecho con su iglesia, añade: «Archidiaconi autem et presbyteri curati possunt *libere* abrenunciare Episcopo curam eis commissam, etiam Episcopo suo contradicente,» como dice en el *sed contra* del artículo.

De modo que Bouix, si no leyó el artículo de Santo Tomás, consignó la misma doctrina que había enseñado el Angélico Maestro, y la que enseñó después el inmortal Benedicto XIV en su breve *Ex quo*, § *Quod enim*, en el cual enseñó como Pontífice la doctrina de Santo Tomás sobre esta cuestión; y Bouix, en el lugar citado, no hizo otra cosa que transcribirla cuando dijo: «Quod teneatur clericus, animarum curam gerens, de suo in religionem secedendi proposito Episcopum suum certiore facere, omnino tenendum est, et ex ipso jure naturali sequitur, prout tradit Benedictus XIV (citato brevi *Ex quo*, § *Quod enim*). Sed aliud est discedendi licentiam petere, aliud de proximo discessu certiore Episcopum facere.»

3693. A la doctrina anterior hay que añadir una excepción, y es la que expone Bouix en la siguiente conclusión, que voy á transcribir literalmente, por ser tan importante: «*Propositio IV.* — Casu quo ecclesia *grave* damnum pateretur ex transitu clerici ad religionem, posset eum Episcopus repetere, etiam post professionem. — *Rarissimus hodie in praxi casus ille*; siquidem in locum clerici religionem ingredientis facile potest Episcopus alium substituere, qui munus aut beneficium prioris regat: ita ut *damnum* illud *grave* haud sit pertimescendum. Si quando tamen occurreret, jus haberet Episcopus clericum retinendi, aut jam religionem ingressum revocandi. Id docet Benedictus XIV (bulla *Ex quo*, 14 Januarii 1747) in hunc modum: «Quod vero jus certis in casibus certisve de causis competit superiori ordinis laxioris ut suum subditum regularem ad strictiorem ordinem digressum, etiam post solemnem professionem in eo emissam, repetere et revocare valeat, idem similiter certis in casibus, justisque exigentibus causis, Episcopo competit, ut suum clericum sæcularem, Ordini regulari adscriptum, repetere possit. Hoc tradit clarissimus canonum doctor Innocentius IV (ad sæpe citatum caput *Licet*, *De regular.*); cujus hæc sunt verba: Clericus potest transire in religionem, non petita licentia, etiamsi contradicatur; crederemus tamen quod posset eum repetere, si ex transitu suo prima ecclesia gravem sustineret jacturam... Satis itaque provisum est etiam Episcopo, qui factum clerici sui, ad regularia claustra se invito digressi, impugnare velit.»

«Consonat Fagnanus: «Quamvis (clericus sæcularis) possit transire ad religionem, non petita Episcopi licentia, quinimo et ipso contradicente...; tamen posset Episcopus eum repetere, si ex ejus transitu ecclesia gravem pateretur jacturam, secundum

Innocentium... Abbatem...» (Fagnanus, in cap. *Licet*, tertii Decretalium, num. 28.) Idem vide firmatum a Sancto Ligorio (lib. 5, num. 75; et lib. 6, num. 828).»

San Ligorio (lib. 4, núm. 75) confirma en un todo, como cosa corriente, la doctrina anterior; pero manifiesta también que no es tan fácil al Obispo impedir la vocación religiosa de un beneficiado ó párroco, no existiendo una causa verdadera grave: y en comprobación de esto, refiere el siguiente caso que sucedió en tiempo de Benedicto XIV:

«Cum accidisset casus quod archidiaconus quidam ad Societatem Jesu transiisset; et Emmi. Cardinalis Quirinus, conquerens quod se invito hoc fecisset integro libello typis edito contendebat, ut Papa declararet clericos non posse sine Episcopi licentia religionem ingredi: noster Pontifex respondit uti in simili casu Div. Gregorius (epist. 35, lib. 12) cuidam alii Episcopo responderat, tales clericos nedum a suo proposito non esse impediendos, sed potius ad perseverantiam hortandos et confirmandos.»

3694. Bouix, en la proposición 5.<sup>a</sup> del lugar citado, pone otra excepción, que coarta por algún tiempo la libertad del clérigo para entrar religioso. He aquí sus palabras:

«Clericus qui sese ex parte obligavit ad serviendum diœcesi per aliquot annorum spatium, nequit religionem ingredi, antequam obligationi huic satisfecerit. — Contingit quandoque fieri donationes aut fundationes in hunc finem, ut alantur et educantur clerici, qui in regionibus, sacerdotum penuria laborantibus, sacrum ministerium sæculari clero adscripti exerceant. Juvenes autem qui hoc favore frui volunt, sese obligant ad servendum per certum aliquem annorum numerum sub dictarum diœceseon Episcopis. Ita juvenes qui educantur in Collegio Germanico, Anglico, et aliis. His porro clericis haud liberum