

petivit et obtinuit, qui annum 25 longe transgressus est, huic, jam emissa professione votorum simplicium, professio solemnitas, nempe, solemnium votorum, differri possit supra consuetum triennium, si intra triennium votorum simplicium non sufficientia argumenta de sua vocatione dederit? Sacra Congregatio respondit: *Negative, nempe, non posse differri.* (V. *Analeccta Juris Pontificii*, anno 1867, pag. 1019. Et aliæ decisiones apud *Acta ex his decerpta, quæ apud Sanctam Sedem geruntur*, tom. 1.º (debe decir 2.º), pag. 360.)

3737. En cuanto á los efectos de la profesión simple, además de lo que queda dicho, voy á copiar lo que dice el novísimo Fontana, en la palabra *De professione*, núms. 2 y 3. Dice así: «Professio solemnitas specie eadem est ac simplex. Prima tamen ex Ecclesiæ instituto differt quoad aliquos effectus; in solemniti enim professione castitatis votum dirimit matrimonium, in simplici impedit; in illa votum paupertatis privat voventem omni dominio, in hac remanet in vovente dominium radicale; demum in professione solemniti vota rarius et difficiliter solvuntur a Papa, non sic in simplici professione.

»3.º In utraque professione non requiritur ad validitatem certa verborum forma, sed sufficit quælibet, quibusque sit verbis concepta; dummodo profitens per ea ad tria vota et certam regulam se astringere revera intendat. Ita ex jure communi, argum. cap. *Porrectum* 13, de regular. Vide Ferraris, verb. *Professio regularis*, num. 48. Sed quia in nostro Ordine forma professionis est præscripta in Constitutionibus nostris, dist. 1.ª, cap. 15, text. 1, eadem uti debent illi qui recipiendi sunt tam ad simplicium quam solemnium votorum professionem, cum inter ea specifica differentia nullo modo existat, ut ex dictis patet.»

3738. Además, en la Orden de

Predicadores, «quando quis profiteatur, et dies, mensis, et annus debent in dicto libro conscribi (Parisiis, 1246). Et juxta Capitulum generale Romæ, 1558, debet profitens scribere ætatem suam, et quod sponte professus sit. Ex Constitutionibus nostris, dist. 1.ª, cap. 15, text. 1, litt. B.»

Ya se ha dicho que la profesión debe ser espontánea; pero esto necesita alguna explicación. Scavini (edición de 1874, tom. 1, núm. 478) dice así: «Hinc nulla est, vel nulla declaranda professio emissa cogente gravi metu; item metu reverentiali, non quidem solo, sed accedente precum, blanditiarum, et imperii sæpius repetita importunitate; aut gravi offensione, aut diu continuata indignatione consanguineorum, adjunctis etiam minis de subsidiis negandis, si e religione egrediatur ingressus.» (Nota 1.ª).

La anterior nota de Scavini aún necesita alguna explicación; porque, como se lee en la obra *Acta ex his decerpta*, tom. 3, el doctísimo Avanzini, que entonces dirigía esta obra, en la pág. 126 dice así: «Non quamlibet vim et metum, licet atrocem, nullam reddere professionem; sed tantum illum qui directe ostendatur incussus ad extorquendam professionem;» pero esto se explicará más minuciosamente en el artículo siguiente.

ARTICULO III

De la reclamación que puede hacer el religioso sobre la nulidad de su profesión.

3739. El Concilio de Trento (sess. 25, *De regular.*, cap. 19) dice así: «Quicumque regularis prætendat se per vim et metum ingressum esse religionem, aut etiam dicat ante ætatem debitam professum fuisse, aut quid simile, velitque habitum dimittere quacumque de causa, aut etiam cum habitu discedere sine licentia super-

riorum, non audiatur, nisi intra quinquennium tantum a die professionis; et tunc non aliter nisi causas, quas prætenderit, deduxerit coram superiore suo et Ordinario. Quod si antea habitum sponte dimiserit, nullatenus ad allegandum quamcumque causam admittatur; sed ad monasterium redire cogatur, et tamquam apostata puniatur; interim vero nullo privilegio suæ religionis juvetur. Nemo etiam regularis cujuscumque facultatis vigore transferatur ad laxiorem religionem; nec detur licentia cuiquam regulari occulte ferendi habitum suæ religionis.»

3740. Dejando aparte otras muchas cuestiones que suelen moverse sobre la reclamación de la profesión nula, que se pueden ver en los canonicistas, voy á copiar las siguientes resoluciones que dió la Sagrada Congregación del Concilio á las dudas propuestas por el procurador general de la Orden de Predicadores, según se leen en el novísimo Fontana, palabra *De professione*, núm. 42; y estas declaraciones explican lo que se ha de hacer cuando el religioso que reclama la nulidad de su profesión no hizo la reclamación dentro del quinquenio de su profesión, que le concede el Tridentino. Dice así:

«Circa reclamantes post quinquennium nullitatem religiosæ professionis, sequentia dubia fuerunt exposita a procuratore generali Ordinis, ut videre est in Cap. general. Romæ, 1670, denuntiat. II.

»1.º An quinquennium, post cuius lapsum, juxta decretum S. Concilii (Tridentini), regulares professi prætendentes reclamare contra suam professionem non debent audiri, intelligi debeat de quinquennio numerando a die professionis tacitæ, vel expressæ eorumdem religiosorum?

»2.º An habentes impedimentum, etiam perpetuum, ex quo professio de jure est nulla, possint audiri post quinquennium?

»3.º An illi qui intra quinquen-

nium impediti fuerint reclamare, vel ignorarunt causam nullitatis suæ professionis, possint similiter post quinquennium audiri?

»4.º An superiore regulari impedito, vel etiam nolente convenire cum Episcopo ad audiendum reclamantem contra professionem, Episcopus solus possit reclamationis causam cognoscere ac definire?

»5.º An Episcopus possit superiorem regularem compellere, vel per censuras, vel per alias pœnas, ut conveniat cum illo ad audiendum reclamantem contra professionem, et ad causam reclamationis cognoscendam ac definiendam?

»Die 15 Decembris 1668, Sacra Congregatio Eminentissimorum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalium Concilii Tridentini interpretum respondit:

»Ad 1.º, quinquennium numerandum esse a die professionis tam tacitæ, quam expressæ. * Hoy en los religiosos está suprimida la profesión tácita. (Véase el núm. 3730.) *

»Ad 2.º, exprimendos esse casus particulares.

»Ad 3.º, 4.º, 5.º, Negative.

»A. CARDINALIS CELSUS, Præf.— J., ARCH. ADRIANOPOL., Secretarius.»

3741. Después pone Fontana las condiciones que se exigen para hacer la reclamación contra la validez de la profesión, y dice así (número 43):

«Ad legitimam reclamationem contra nullitatem professionis tres potissimum condiciones sunt necessariae; quarum si una omittatur, reclamans non auditur. Prima conditio est, quod reclamans ante deductionem et probationem nullitatis suæ professionis coram legitimo iudice faciendam, habitum non deponat; nec etiam absque licentia superioris cum habitu a monasterio discedat; ex textu expresso Concilii Tridentini, sess. 25, *De regular.*, cap. 19, et decret. Sacræ Congregationis Concilii in Bononiens., 4 Junii 1689.

»Secunda conditio est, quod religiosus reclamans, causam nullitatis professionis ante egressum coram superiore suo et legitimo Ordinario legitime deducat, et probet; ex præfato textu Concilii Tridentini.

»Tertia conditio est, quod reclamans proponat causam nullitatis intra quinquennium a die professionis; aliter, ait Concilium Tridentinum, sess. 25 prædicta, non audiatur; unde ille qui vult reclamare post quinquennium, debet obtinere restitutionem ad integrum a Papa. Consule Ferraris, *Professio regularis*, num. 77 et 79.

»Plura alia circa condiciones et formas observandas in impugnanda religiosæ professionis validitate, videre est apud Benedictum XIV in sua novissima constitutione XLVII, quæ incipit *Si datam*. Conf. Ferraris, verb. *Professio regularis*, num. 66, et sequent.

3742. Pasado el quinquenio después de la profesión, como se ha dicho, no hay lugar á reclamar sino al Papa, ó á la Sagrada Congregación del Concilio, ó de Obispos y Regulares, exponiendo sencilla y sumariamente las causas de la nulidad de su profesión, y el impedimento que tuvo para no reclamar dentro del quinquenio. He aquí lo que dice Ferraris en el núm. 63 del lugar citado (en la palabra *Professio*):

«Professus per simulationem in monasterio monialium ex inhonesta causa, licet non sit monachus, tamen cogitur in alio monasterio manere in pœnam commissi delicti; sicut etiam professa per simulationem in conventu virorum ex inhonesta causa, licet non sit monialis, tamen cogitur in alio monasterio manere in pœnam commissi delicti; cap. *Quod interrogasti* 6, dist. 27; Fagnan., lib. 4 *Decretal.*, in cap. *Consuluit* 4, qui *clerici vel voventes*, num. 25, cum pluribus aliis ibi citatis.»

3743. El que estuviese entera-

mente cierto de la nulidad de su profesión y no quisiese ratificarla, según dice Ferraris en el lugar citado, número 81, «potest tuta conscientia in occulto discedere, ac etiam nubere; dummodo tamen sine gravi scandalo, aut alio majori incommodo, aut præjudicio abire possit; Navarr. (no se ponen los lugares, porque pueden verse en Ferraris en el número citado), Sanchez, Layman, Donatus, Pirhing., Reiffenstuel.»

A continuación dice Ferraris (número 82): «Si autem nulliter professus absque scandalo, aut alio majori incommodo, vel gravi præjudicio religionis occulte discedere nequeat, nec in foro externo possit propter aliquod impedimentum probare certam nullitatem suæ professionis, debet manere in religione, donec commoda occasio sine scandalo occulte fugiendi se offerat; et interim, absente scandali periculo, non tenetur ad vota et regulam ordinis, cum, sua professione extante certo nulla, non adsit titulus unde in conscientia obligetur. Debet tamen saltem in publico, ad evitandum scandalum, regulam Ordinis observare, et consueta religioni servitia præstare, in compensationem alimentationis et sustentationis interim a monasterio receptæ: Sanchez, loc. cit., num. 38; Pellizar., tom. 1, tract. III, cap. 1, num. 48, et cap. 3, num. 56; Reiffenstuel, loc. cit., num. 28 et seq., et alii passim.»

3744. Es sentencia común y cierta que el que profesó nulamente por falta de consentimiento ó por otro motivo que no le fuese impedimento perpetuo para profesar, si se observaron exactamente todas las formalidades necesarias por parte de la comunidad, etc., bien puede hacer válida la profesión, ratificándola privadamente; pero para que esta ratificación haga válida la profesión, es preciso que el que la ratifica sepa que su profesión anterior fué nula; y teniendo este conocimiento, es cosa corriente

que «nulliter professus potest valide suam ratificare professionem absque novo consensu superioris seu Capituli regularis: Barbosa, ad Concil. Trident., cit. sess. 25, cap. 19, num. 17, cum aliis ibi citatis.»

Después de estas citas, dice así Ferraris (núm. 87):

«Quæ jura satis demonstrant solam ratihabitionem professi desiderari ad hoc, ut professio nulliter facta efficiatur valida; nec prælati seu religionis requiri novum consensum, cum hujus consensus jam interfuerit a principio validus, ut supponitur, et perdurare præsumatur; et quatenus requireretur, tamen Summi Pontifices, tamquam suprema Ordinum regularium capita, *Exiit*, § *Ad hæc cum fratres, de verbor. significat.*, in 6, ut religionum paci et tranquillitati consulerent, voluerunt illam supplere, admittendo professionem illam de irrita fieri validam per solam ratificationem seu ratihabitionem professi.»

ARTICULO IV

De la profesión solemne.

3745. Pasados los tres años de la profesión simple, el religioso que se condujo bien hace la profesión solemne; pero ha de preceder (hablo de lo que se observa en la Orden de Predicadores) la votación de los Padres de Consejo, y después la de la comunidad. En la votación de los Padres de Consejo, basta que apruebe la mayoría de los Padres que votan, ya se trate de jóvenes que se admitan para coro, ya de los que se admitan para legos. Después la comunidad hace la votación de los que fueron admitidos por los Padres de Consejo; porque en la Orden de Predicadores es regla general que nada se propone á la votación de la comunidad, sin que primero se hubiese aprobado por los Padres de Consejo.

* Léase con atención la siguiente

declaración recaída acerca de una consulta elevada á Su Santidad por el Procurador general de la Orden de Menores de San Francisco, Fr. Rafael Aureliaco, á saber:

«Licet ad decernendam dimissionem neque processus, neque judicii forma requiratur, sed ad eam procedi possit sola facti veritate inspecta, tamen Superiores procedere debent summa charitate, prudentia, et ex justis et rationabilibus causis. Quæritur ad ampliorem in hac materia dilucidationem, an justa sit causa ac rationalis, idem motivum quod fuisset sufficiens ad novitium a professione arcedendum, uti a nonnullis gravitate ac dignitate præstantibus tenetur, v. gr., aptitudinis defectus ad Ordinis officia, quamvis minora et respective communia obeunda, sicut prædicatoris aut confessarii, vel etiam ineptitudo ad obligationes proprii status adimplenda, sive id oriatur ex animi levitate, vel judicii defectu, ita ut ob hujusmodi causas a Superioribus immediatis recognitas et pro certo affirmatas, professus votorum simplicium, potius oneri et perturbationi quam utilitati et ædificationi futurus esset propriæ Religioni (exclusa semper infirmitate post professionem superventa, ob quam professus dimitti nequit). Et Deus, etc. S. Congregatio super statu Regularium super præmissis mandavit rescribi, prout rescripsit. Non esse interloquendum cum agatur de re ab A. Sede commissa judicio et conscientia Superiorum. Romæ 15 Decembris 1893.»

Comentando la importante revista *Ciudad de Dios* la anterior respuesta, discurre del modo siguiente:

«Lo más importante en esta declaración de la Santa Sede es la doctrina moral que en ella se incluye, y que indudablemente tiende también á tranquilizar la conciencia de los prelados regulares. Porque, ó nada dice esa respuesta de la Sagrada Congregación, ó si algo significa, deberemos

admitir como consecuencia inmediata que las causas justas y razonables para expulsar á un religioso de votos simples, no están limitadas únicamente á la falta de vocación religiosa, ó á las deficiencias de voluntad y de buena conducta, como generalmente se cree. En la cuestión propuesta se prescinde en absoluto de las cualidades morales del individuo, y no se atiende más que á las dotes intelectuales ó aptitudes personales en general, y á aquellas consideraciones, en suma, que serían suficiente motivo para excluir á un novicio de la profesión religiosa. Siendo tan limitado y tan claramente definido el objeto de la pregunta, fácil era responder de una manera absoluta y negativa, si en apreciación de la Sede Apostólica nunca pudieran ser justas y razonables esas causas para expulsar de una corporación á un religioso de votos simples. Al responder la Sagrada Congregación que ese asunto no debe discutirse, y que la Santa Sede Apostólica lo ha confiado libremente á la conciencia y juicio de los Superiores, supone la Santa Sede que el juicio y la conciencia de los prelados regulares pueden dictar legítimamente la expulsión de un religioso por las causas mencionadas, teniendo en cuenta los intereses sagrados de la corporación, cuyo bien general debe prevalecer siempre al bien particular del individuo.» (Tomo 33, pág. 323.)

En la Orden de Santo Domingo, para expulsar á un religioso de *votos simples*, se requieren causas más poderosas que para la del simple novicio, según determina su legislación, la cual, al tratar de los primeros, dice lo siguiente: «Cum enim ista vota, licet simplicia, tamen sint perpetua, qui semel iisdem est adstrictus, non potest amplius ab Ordine ejici, nisi ob rationes valde graves, et longe quidem graviores illis quæ sufficissent ad eum a professione simplici arcedendum: uti luculenter declaratur in

ipso Decreto SS. D. N. Pii Papæ Noni, qui demissione votorum simplicium voluit Magistro Ordinis cum suo Concilio Generali unice reservari.» (Const. dist. 1.^a, cap. 4, número 283.)

La sola incapacidad ó ineptitud intelectual para los estudios, por consiguiente, para el desempeño de los demás cargos comunes, no es causa bastante, en la misma Orden, para suspender la profesión solemne á un profeso de votos simples.

La Ley establece el procedimiento que se ha de seguir en este caso. Probada la incapacidad del religioso en cuestión, el Superior debe intimarle que, según disponen las Constituciones, está en la obligación de pasar á la condición de Hermano lego: «Jvenes qui inepti sunt ad studia, transferantur ad statum Conversorum.» (Núm. 1058.) Mas si aquél rehusase adoptar esta resolución, entonces el Superior, con el Consejo de la casa é intervención del Capítulo conventual, debe proceder á la expulsión, dejando la última resolución al Maestro General con su Consejo generalicio.*

3746. Aunque ya se ha insinuado en otro lugar, conviene repetirlo: para la admisión por los Padres de Consejo basta siempre la mayoría de los que votan, sea para admitir donados á la toma del hábito, sea para entrar en el noviciado, sea para la profesión simple, sea para la solemne; pero si se trata de la comunidad, en todas las anteriores votaciones, respecto de los donados ó legos, es necesario que reunan á su favor las dos terceras partes de los que votan; mas cuando se trata de uno que es recibido para coro, basta que reuna la mayoría de los votos, es decir, uno más de la mitad de los que votan. Esta es la disciplina regular de los frailes Predicadores; pero cada instituto regular atiende á los estatutos de su Orden. He dicho la mayor parte de los que *votan*, porque los que renuncian su

voto no se toman en cuenta ni para la aprobación ni para la reprobación; aunque se ha de advertir que la renuncia de un voto, al menos por lo común, tan sólo conviene á las personas que ó son irresolutas ó escrupulosas, y no sabiendo qué hacerse, y no queriendo perjudicar á la comunidad ni al recipiendo, casan su voto ó le renuncian, dejando á la mayor discreción y libertad de los demás la resolución.

3747. Aquí advertiré que el que ha de votar sobre si se ha de recibir ó no á un pretendiente al hábito, ó á un novicio para la profesión simple, en caso de que, después de un examen concienzudo, *dude positivamente* si es digno ó indigno de ser admitido, debe dar el voto contra él: ésta es doctrina corriente, y se funda en que la Orden posee el derecho de que no se admitan sino personas que tengan las cualidades convenientes; y así, cuando se duda de su aptitud, se les debe expulsar.

Aunque sea de paso, me parece conveniente sincerar la Constitución Dominicana, que ordena que para admitir á la toma de hábito ó profesión á un joven para coro, basta que tenga á su favor la mayoría de los que votan, esto es, la mitad y un voto más; pero si se trata de la admisión de un lego para tomar el hábito de donado, ó para entrar en el noviciado, ó para la profesión simple ó solemne, es necesario que tenga las dos terceras partes de los que votan: hablo de la votación de la comunidad; porque en cuanto á la votación de los Padres de Consejo, basta que haya la mayoría de los que votan.

La diferencia, pues, consiste en que los legos, aún antes de entrar en el noviciado, é inmediatamente después de profesar, viven libres en sus oficinas, se les coloca en las haciendas de administradores, donde viven sin la vigilancia de los prelados, manejando intereses, tratando con hom-

bres y mujeres, y expuestos á los peligros del mundo: por lo tanto, es necesario que estén muy fundados en virtud, y que para su admisión y profesión tengan á su favor mayor número de votos; pero los de coro están cerrados bajo llave en el noviciado desde que toman el hábito hasta que se ordenan de sacerdotes, bajo la continua vigilancia del maestro de novicios y del socio (entre los Dominicos se le puede llamar Pedagogo); no pueden tratar con los Padres, ni con los legos, ni con sus Lectores fuera de la cátedra, ni aún con sus compañeros, fuera del tiempo de recreación: de este modo se fundan bien en virtud y en estudiosidad, y no tienen tanto peligro de disiparse y extraviarse.

CAPITULO IX

DE LA OBLIGACIÓN QUE TIENEN LOS RELIGIOSOS DE GUARDAR CLAUSURA

3748. No voy á tratar ahora de los apóstatas ni de los fugitivos, que huyen del convento para sustraerse de la obediencia de sus prelados: éstos conocidamente pecan mortalmente. La presente cuestión se restringe á los religiosos que viven vida común, como hoy se acostumbra en los monasterios; y se pregunta: ¿pecan los religiosos que salen fuera de clausura?

1.º Con la licencia del prelado, es indudable que pueden salir lícitamente.

2.º Prescindo ahora del mayor rigor que deba observarse en algunos institutos por sus estatutos particulares. Supongo que los Cartujos y los Trapenses tienen prohibiciones especiales sobre esta materia.

3.º Se ha de atender también á la costumbre tolerada, y á veces aprobada, al menos tácitamente, por los Prelados.

4.º Aunque es verdad que la ley de la clausura es obligatoria, «suppo-