

observanti vigeat præceptum ut licentia expresse petantur.»

La razón fundamental de esta opinión es la siguiente: «Quia ad non peccandum contra votum paupertatis ea sufficit licentia, quæ efficit ut acceptio non fiat nomine proprio, sed cum dependentia a voluntate superioris. Idque confirmatur ex leg. 46, part. 6, *De furto*, ubi dicitur non esse reus furti, qui aliquid accipit probabiliter credens dominum consensurum, si peteret. Sicut igitur talis accipiens ex præsumpto consensu domini futuro, non lædit justitiam; ita religiosus non lædit votum paupertatis, quia accipiendo ex præsumpta ratihabitione superioris, jam dependenter accipit.»

3762. San Ligorio, después de exponer los autores que defienden la opinión anterior, que es la primera, y los que defienden la contraria, que es la segunda, y las razones de una y de otra parte, expresa su opinión del modo siguiente:

«Sed his non obstantibus, probabilior mihi videtur prima sententia; et pace tantorum doctorum hujus secundæ sententiæ, puto eos non attigisse punctum quæstionis, in qua agitur non de valore, sed de honestate actionis. Confundunt enim adversarii valorem actus cum honestate illius; nam ratio ipsorum probat quidem actum religiosi non esse validum, nisi postquam prælatus ratum habuerit... Non autem probat ratio allata actum religiosi accipientis ex licentia interpretativa esse illicitum et contra votum paupertatis; ad agendum enim contra votum requiritur, ut ipsi contrarii fatentur, quod religiosus agat nomine proprio et independentemente a voluntate superioris. Non autem agit nomine proprio et independentemente, qui accipit ex consensu prælati prudenter interpretato, quia tunc vere cum dependentia agit.»

No obstante, al fin del párrafo siguiente (*Nec obstat*), San Ligorio

dice así: «Si autem res sint magni momenti, quoad eas (ut ait Holzm., num. 602) non suffragatur licentia præsumpta; alias daretur ansa ad rem etiam majoris momenti sine expressa licentia accipiendas et retinendas, quod cederet in grave detrimentum religiosæ paupertatis;» pero en el caso de que no se trate de cosas de mucho momento, Santo Tomás parece que abraza la primera sentencia de los autores, que San Ligorio tiene por más probable, como aparece de los dos textos siguientes del Angélico Maestro. El primero dice así: «Si vero non habet dispensationem (religiosus a prælato) commissam, quia nihil proprium habet, tunc non potest facere eleemosynam sine licentia abbatis, vel expresse habita, vel probabiliter præsumpta» (2.^a 2.^æ, q. 32, art. 8 ad 1.^{um}). He aquí el segundo texto del Angélico: «Non esse propriarium religiosum qui donat aliquid, ponens spem ratihabitione prælati.» (In 4 *Sent.*, dist. 15, q. 2. articulo 5.)

3763. San Ligorio, en el lib. 4, núm. 31, propone la siguiente cuestión: «An cum prælatus dat licentiam generalem religioso ad expendendam aliquam summam ad suum libitum, si iste illam erogat in usus turpes aut vanos, peccet contra votum paupertatis, et teneatur ad restitutionem tam ipse quam accipiens?»

El Santo responde así: «Prima sententia affirmat. Ratio, quia neque superior intendit tunc licentiam dare ad usus illicitos, neque ipse superior posset hanc licentiam concedere, cum is sit merus administrator: ita Sylv., Pal., Mol., Sanch., etc., apud Croix, lib. 4, num. 113. Et hanc probabiliorum putant Salmant., cit. numero 85, et Lugo vocat communem, cit. disp. 3;» pero esta cuestión se trató ya sustancialmente en el núm. 1165. Tan sólo diré aquí, en compendio, que San Ligorio, en el citado núm. 31, es de opinión que el prelado no puede

válidamente dar licencia á sus súbditos para gastar en usos ilícitos, «quamvis sententiam contrariam non audeat reprobare;» y tiene por cierto que el superior no puede dar válidamente licencia á un súbdito «exponendi ludo magnam quantitatem.»

3764. En el núm. 35 pregunta San Ligorio:

«An votum paupertatis possit per consuetudinem abrogari? Negant communiter doctores quoad substantiam, affirmant vero quoad modum. Talis autem consuetudo justa præsumitur, quando ipsa passim practicatur a religiosis etiam timoratis, et scientibus ac non contradicentibus prælatis, cum facile contradicere possint: ita de Alex., cap. 4, § 1, q. 16.»

En el núm. 36 continúa S. Ligorio:

«Quæstio est circa moniales: an abbatissa habeat honorum sui monasterii administrationem? — Resp. Habet quidem, si non obest regula aut consuetudo. Cæterum non potest concedere licentiam donationes immoderatas faciendi, ut Alex., cap. 11, § 1, q. 11, cum Sanchez. Sed bene ipsa potest elargiri in eleemosynas bona superflua, etiam sine consensu aliarum; potest, sed non tenetur superflua in eleemosynas dispensare, si ea applicet in augendo ecclesiam, vel habitationem, vel redditus monasterii, ut monasterium plures moniales alere possit, vel ut melius servetur vita communis; prout tenet Alex., loc. cit., q. 23, contra alios (1). Superior autem in dispensando bona suis subditis debet respicere necessitates, non dignitates personarum, neque proprium commodum, ut Peyr. cum Alex., q. 13.»

(1) *Contra alios*: los que se oponen á la opinión de Alex., será tal vez porque, cuando los pobres están en muy grave necesidad, sería más grato á Dios socorrerlos que aumentar las habitaciones ó réditos del convento, confiando en que Dios por otra parte multiplicaría las limosnas que hiciesen.

3765. «Potest abbatissa in rebus modicis contractus per se inire; sed in gravioribus requiritur consensus capituli, ex cap. *Ea noscitur*, de his quæ fiunt a præl., præsertim si recipiantur pecuniæ ad mutuuum, quæ postea non applicentur in utilitatem monasterii; *aliter enim monasterium non remanet obligatum*, ut Tap., Bard., Alex., cap. 11, § 1, q. 16. Interveniens tamen consensu abbatissæ et Capituli, saltem quoad majorem partem vocalium, monasterium debet stare contractui, ex cap. 2, *De ordin. cong.* An autem valeat remissio debiti, aut renuntiatio legati facta ab abbatissa et Capitulo? Affirmant probabiliter, justa causa intercedente: Sanchez, Lugo, etc., apud Alex. Sed non minus probabiliter ipse Alex., cap. 11, § 1, q. 17, cum Bon., Mol., etc., negant; quia non possunt moniales lædere monasterium, quod jam acquisivit jus ad rem (1). Et ideo dicunt non posse abbatissam et Capitulum alienare bona immobilia monasterii (sive mobilia pretiosa quæ servari possunt); neque ea locare ultra triennium; neque transigere super bonis jam monasterio incorporatis, nisi res sit litigiosa, vel præjudicialis; neque illa oppignorare, nisi urgeat necessitas, et non sit tempus adeundi Sacram Congregationem; neque super iis imponere censum, sive hypothecam: Alexand., cap. 11, § 1, q. 14, cum Nav., Quart., et aliis: neque recipere pecunias ad cambium cum solutione lucri cessantis, ex decreto Sacræ Congregationis, ibid.; neque alienare greges vel boves ad culturam agrorum monasterii necesarios; bene vero fructus gregum: Alex., Suarez, ibidem.

«Excipitur tamen si res non exce-

(1) *Jus ad rem*: pero si la cosa se dejó determinada en testamento, *ipso facto* de abrirse el testamento, adquieren el dominio de la cosa que se les dejó, tienen *ius in re*, y pueden perseguirla judicialmente donde quiera que se halle.

dat valorem 25 scutorum, monetæ romanæ, et alienatio sit in evidentem utilitatem monasterii, vel si res sit monasterio inutilis. Vide alia apud Alex., cap. 11, § 1, q. 18 et 19.»

ARTÍCULO II

Obligaciones de los religiosos exclaustrados ó dispersos violentamente.

PÁRRAFO ÚNICO

De los derechos y privilegios que conservan los exclaustrados cuando están dispersos, no sólo de sus conventos y provincias, sino también de su congregación é instituto.

3766. Como en nuestros días, aún en las naciones en su mayoría católicas, las logias se han apoderado en gran parte de los Gobiernos, de aquí es que se ha hecho y se hace una guerra continua á la Iglesia católica; y como los institutos religiosos trabajan con tanto celo para defenderla, la impiedad asesta sus tiros contra estos institutos, procurando en todas partes extinguirlos ó debilitarlos. En nuestros días hemos visto y vemos una multitud innumerable de religiosos expulsados de sus conventos, ó violentamente por las revoluciones, ó pacíficamente por las leyes inicuas de los Gobiernos incrédulos; y como son tantos los individuos meritisimos que se hallan en este caso, los autores modernos los han considerado muy acreedores á que se trate de ellos, diciendo las obligaciones que tienen los exclaustrados cuando están dispersos, los privilegios que conservan y los derechos que tienen, en el caso de que los Gobiernos les hagan justicia, permitiéndoles volver á sus antiguos conventos.

En cuanto á las obligaciones, es indudable que los exclaustrados violentamente ó (lo que viene á ser lo mismo en cuanto al caso presente) por leyes inicuas, están obligados al cumplimiento de sus votos, como lo

declaró Pío VI en 30 de Marzo de 1791 (*in suo brevi ad Brunensium episcopum*); porque habiendo declarado este Obispo que unos religiosos cartujos que, arrojados violentamente de sus claustros, habitaban en su diócesis, estaban exentos de los estatutos de su Orden, y reducidos á la clase de meros presbíteros seculares, Pío VI reprobó su conducta por las siguientes palabras:

«Quisque (religiosus) debet versari in sæculo memor vocationis suæ, ejusque tenax disciplinæ et vitæ regularis cui se pridem adscriperit. Vota solemnia, quæ semper firma, semperque immota permanebunt, custodiat et servet.»

Después continúa Pío VI reprendiendo al citado Obispo:

«Hinc facile intelliges (le dice) Nos minime iis assentiri, qui dispensationem a votis solemnibus postulant... Cave igitur ne dispensatio hujusmodi, qua decor et pulchritudo domus Dei pollueretur, audiri contingat in Ecclesia. Neque tu potes jure ordinario concedere, ut recte cogitas, neque Nos tibi ejus tribuendæ jus vel potestatem delegamus... Nimis properasse te arbitramur ea declaratione, quæ monachos carthusianos, tua in diócesi, statim a propriis legibus statutisque liberis solutosque renuntiat, ut conditionem statumque presbyterorum sæcularium illico inire valeant. Generalis hæc namque declaratio, quæ, inscia prorsus Apostolica Sede, tibi, venerabilis frater, opportuna malis visa est, Nobis cum intempestiva, tum periculi plena videtur.»

Este breve no se encontrará regularmente en ningún Bulario Romano, pero puede verse en la obra francesa *Collection des Brefs de Pie VI, avec traduction de M. Guillon*, tomo 2, pág. 544, edic. París, 1798.

3767. No solamente los religiosos dispersos están obligados á cumplir los estatutos de su Orden compatibles con las circunstancias en que se

encuentran, sino también los religiosos que son elevados al episcopado. He aquí lo que dice Zamboni (part. 3, voce *Regularis*, num. 15): «Religiosus ad episcopatum promotus, juxta receptiorem sententiam remanet obstrictus voto paupertatis, et proprium habere non potest (*Firmana Ben.*, 17 Julii 1723, § 5); paternam hæreditatem sibi vindicare potest tamquam hæres; sed sibi vindicare potest quoad usum, non autem quoad proprietatem et dominium, quum hæc ad suam ecclesiam deferri debeat.» (*Ibidem*, § 5 et 6.)

3768. No sólo están obligados los Obispos al voto de pobreza, sino también á las demás observancias que profesaron en su instituto, en cuanto sean compatibles con el desempeño del episcopado; porque San Ligorio (lib. 4, núm. 3), apartándose de Santo Tomás, fué de opinión contraria; y la Sagrada Congregación de Obispos y Regulares, preguntada sobre este punto en 6 de Mayo de 1864, con aprobación de Pío IX, respondió:

«*Affirmative*, ad præscriptum constitutionis Benedicti XIII *Custodes*; nempe, Episcopus regularis tenetur observare regulas suæ religionis quæ materiam voti paupertatis determinant. Item tenetur alias regulas et observantias, dignitati et officio episcopali non repugnantes, eadem obligatione gravi vel levi observare, qua tenebatur antequam assequeretur dignitatem episcopalem; ita tamen ut in peculiaribus casibus prudenter judicium ferre possit utrum cum dignitate et officio episcopali illæ conveniant.»

3769. Bouix, hablando de los que fueron arrojados de los conventos, pone la siguiente proposición (*De Jure Regularium*, tomo 1, part. 3, sect. 2, cap. 1, § 1, propos. 4):

«Votum solemnè paupertatis non impedit quin regulares dispersi licite et valide possint res sibi utiles aut

necessarias comparare, pecunias apud se habere, et varios emptionis, venditionis, et donationis contractus inire.—Nam quilibet religiosus, ex prælatorum licentia et deputatione, hæc omnia licite et valide agere potest. Et cujuslibet monasterii œconomus seu procurator id quotidie agit. In casu autem necessitatis idem religioso licet, ex legitime præsumpta hac licentia ac deputatione. Porro in dispersione constituti regulares, merito licentiam hanc atque deputationem præsumunt. Unde tunc unusquisque *ipso facto* deputatur quasi in sui ipsius œconomum; et quamdiu ei providere nequit ipsius superior, religiosus ipse sibi providet eodem jure quo œconomus legitime deputatus totius monasterii rem temporalem curat atque administrat, necnon ad id necessarios atque opportunos actus nomine conventus exerit.»

Después, en la proposición 5.^a, dice así:

«Nequit religiosus, in prædicto dispersæ communitatis suæ casu, res sibi comparare statui suo religioso non congruas, et, relative ad circumstantias in quibus versatur, superfluas.»

Esta doctrina de Bouix es muy razonable; porque siendo corriente que los exclaustrados conservan la obligación del voto de pobreza, «hinc dubium non est, dice muy bien este autor, quin peccent religiosi, non obstante dispersionis circumstantia, si in victu, vestitu, domicilio et hujusmodi ingentes sumptus absque rationabili causa consumant. Nec eos excusaret, quod abunde ipsis a parentibus aliisve subveniatur; quia hæc ipsis oblata, non sibi, sed communitati (ut sequenti propositione statuitur) acquirunt; ita ut ipsis tantummodo concedatur usus, moderatus utique, et qui religiosum statum deceat. Quem proinde sufficientem, pro circumstantiarum ratione, usum si excedant, illicite proculdubio agunt.»