

episcopum), donde dice así: «Obedientiam quoque præstent Episcopo, et sub veste signum aliquod gerant regularis professionis.» El Papa ordenó, respecto de los exclaustros de España, que estuviesen sujetos á sus respectivos Diocesanos; pero los autorizó para que en las cosas pertenecientes al estado religioso, en el fuero de la conciencia pudiesen entenderse con sus preladados regulares; mas en cuanto á las monjas, las dejó enteramente sujetas al Obispo: es verdad que los Diocesanos (y esto sea dicho en honor suyo) por lo común han sido muy generosos con los regulares, delegando sus facultades en los provinciales respectivos, y dando á los conventos de monjas religiosos de su Orden para su dirección, en cuanto les ha sido posible; favor que han estimado sobremodera las monjas, por la mucha confianza que tienen en los hermanos de su Orden, que están más enterados en las Constituciones de su instituto.

3772. En cuanto al voto solemne de castidad, nada hay que advertir, porque respecto de él los exclaustros tienen los mismos deberes que si estuvieran en sus conventos, y en cierta manera tienen aún mayores obligaciones; pues deben conducirse con más cautela, para no sucumbir en las muchas ocasiones de pecar que ofrece el siglo; y así deben armarse con la frecuencia de oración mental y lección espiritual, y ponerse bajo la dirección de un buen confesor.

ARTÍCULO III

De los derechos de los religiosos exclaustros ó dispersos injustamente, mientras permanezcan en este estado.

§ 1.º

3773. Estos religiosos nada han perdido de sus derechos y privilegios por el hecho de haber sido expulsados y dispersados injustamente por la malignidad de los hombres. Aquí tie-

ne lugar la regla 64 del derecho (in 6 *Decretalium*): *Quæ contra jus fiunt, debent utique pro infectis haberi.*

La razón es, porque estos privilegios y derechos se concedieron á la persona moral, esto es, á la sociedad religiosa que se compone de sus miembros, y esa persona ó sociedad moral no deja de existir, por más dispersos que se hallen sus miembros; porque siempre retienen la unión moral por el vínculo moral con que están coligados entre sí.

3774. De la doctrina anterior se sigue que, aún cuando no quedase sino un solo individuo de un convento, y aún de una provincia, este religioso conservaría los derechos y privilegios de toda aquella provincia. Esto se prueba, como muy bien dice el erudito Bouix, «ex analogia cum cathedrali Capitulo. Certum est in unico etiam superstite canonico jura omnia Capituli permanere. Unde si, quo tempore vacat episcopalis sedes, unus existeret canonicus (cæteris, verbi gratia, peste aliqua ita repente sublati, ut nondum in eorum locum alii suffecti fuissent), is canonicus Episcopi ordinariæ jurisdictioni pleno jure succederet, et ad ipsum pertineret diocesis regimen. Et idem foret, si, quo tempore vacat sedes, omnes, præter unum canonici excommunicati existerent.»

Que los derechos de un colegio ó de una universidad permanecen, aunque no quede sino uno solo de sus individuos, lo afirma expresamente la glosa (in cap. *Gratum*, tit. *De postul.*, lib. 1, *Decretal.*), donde dice así:

«Jus collegii bene remanet in uno. Universitas remanet in uno, sive jus universitatis... Licet collegium designat esse collegium, omnibus mortuis præter unum, nihilominus jus collegii sive universitatis remanet in illo, per legem *Sicut municipii*, § ultimo.»

3775. La anterior doctrina se confirma por lo que dice Bouix, en el lugar poco antes citado, párrafo 2,

probando que los religiosos dispersos conservan los derechos y privilegios de su provincia, y que pueden continuar perpetuándola por la admisión de novicios, etc. Dice así:

«Probatur 2.º, ex Capitulo generali Dominicanorum, anni 1656.—Haud parvæ auctoritatis est, in quæstionibus præsertim regularium jura respicientibus, Patrum Ordinis Sancti Dominici sententia. Quam multi enim extiterint hujus præclarissimi Instituti in re theologica et canonica viri percelebres, nescit nemo. Fuit autem patribus Dominicanis omnino persuasum, posse permanere totam aliquam sui Ordinis provinciam cum sua forma et jure, ac proinde cum potestate perpetuandæ familiæ, quamvis religiosi omnes hujus provinciæ in exilio et dispersione versarentur. Etenim de confratribus provinciæ Hiberniæ, qui, ob Henrici VIII, Eduardi VI, Elisabethæ et Cromwelli persecutiones, conventuum suorum et bonorum temporalium spoliationem atque alienationem passi, dispersi tandem exulare cogeantur, decreverunt in hunc modum: «Pro provincia Hiberniæ... 2.º «Decernimus et declaramus, quod hæc provincia, tametsi nunc tota exulet, ob acatholicorum sævitiam, extorris nativo solo, retineat tamen nomen, locum, jus, formamque provinciæ; ita ut nulla ratione extinctis provinciis sit connumeranda. Proinde cum ipsa, ob luctuosam filiorum suorum dispersionem, in legitimum aliquod Capitulum provinciale nullibi jam coire possit, ad Magistrum Ordinis pertinebit, durante ejus exilio, ipsi de idoneo provinciali, quoties opus fuerit, canonice providere; donec aliquando provincia redeat in eum statum, quo iterum possit intra patriam suam Capitulum provinciale ex usu Ordinis celebrare» (*Hibernia Dominicana*, auctore Thoma de Burgo, pag. 119; ubi vide etiam pag. 93). Nisi ergo dicatur Capitulum illud generale prorsus hallucinatum fuisse,

fatendum est Dominicanis Hiberniæ illæsa permansisse jura sua, non obstante dispersione, et in particulari permansisse *jus provinciæ*. Jus autem provinciæ continet potestatem novitios recipiendi, eosque ad professionem admittendi; ac proinde Ordinem perpetuandi.»

Además, el mismo autor prueba á continuación que no solamente quedando un solo individuo de una provincia conservaría todos los derechos y privilegios de su provincia, sino que lo mismo sucedería si muriesen todos los individuos de una congregación ó instituto regular, con tal que uno solo quedase vivo, porque en éste se refundirían todos los derechos y privilegios de todo el instituto ó congregación; y lo prueba con el siguiente ejemplo práctico que sucedió en Inglaterra. He aquí las palabras de Bouix, en el citado párrafo 2.º:

«Probatur 3.º ex decretis Sedis Apostolicæ quoad congregationem Anglo-Benedictinam.—Anglo-Benedictina vocari solet Ordinis Sancti Benedicti congregatio, in Anglia ab antiquo existens, a cæteris ejusdem Ordinis congregationibus regimine ac juribus distincta, monasterium numero ingentibusque privilegiis olim in hac regione florentissima. Post Henrici VIII schisma fuerat congregatio hæc tot persecutionibus exagitata, ut circa annum 1607 unus ex ea superstes professus existeret, Sigebertus nomine, qui in monasterio Sancti Petri Westmonasteriensis, prope Londinum, professionem emiserat. «Is porro, providere volens (sunt verba Pauli V in brevi *Cum sicut*, 24 Decembris 1612, quod per extensum refertur in *Monastico Anglicano*, tom. 8, pag. 1647, edito Londini 1846) ne jura et privilegia prædictæ congregationi concessa, quæ in eo uti solo superstite conservabantur, post ejus obitum deperirent, quosdam anglos (jam quidem Ordinis Sancti Benedicti professos, sed alterius congregationis, nempe,

Cassinensis) recepit in monachos congregationis *Anglo-Benedictinæ* et *Westmonasteriensis* monasterii; «illisque» (sunt adhuc verba Pauli V) omnia «jura, privilegia, gradus, honores, libertates, et gratias, quibus monachi in eodem monasterio Sancti Petri professi et habitantes gavisi fuerunt, et Ordini Sancti Benedicti in Anglia competebant,» transmisit; atque ad id consensum præstitit congregationis *Cassinensis* generale Capitulum anni 1608. Per hos autem monachos, sic a Sigeberto in congregationem *Anglo-Benedictinam* admissos et receptos, congregatio hæc *Anglo-Benedictina* (quæ alioquin cum suo ultimo professo Sigeberto extincta fuisset) continuata fuit atque propagata. (Adeat lector, quoad hanc dictæ congregationis *Anglo-Benedictinæ* continuationem, citatum breve *Cum sicut*, Pauli V; ejusdem Pontificis breve *Ex incumbenti*, 23 Augusti 1619; et bullam *Plantata*, Urbani VIII, 4 idus Julii 1633; quæ tria documenta exhibet *Monasticon Anglicanum*, tom. 8, pag. 1647 et seq.)

«Ex facto autem memorato, sic arguimus: *Anglo-Benedictinæ* congregationis monachi dispersi fuerant; et quidem ita dispersi, ut unicuique superest foret Sigebertus. Et tamen in eo solo superstite Sigeberto jura et privilegia dictæ congregationis conservata fuisse, et ab eodem perpetuari potuisse congregationem illam cum omnibus suis juribus et privilegiis, existimatum est tum a Sigeberto ipso, tum a generali Capitulo congregationis *Cassinensis*, tum denique a Paulo V et Urbano VIII. Nam et citata Pauli V brevia, et bullæ *Plantata* Urbani VIII tenor, jure ita factum a Sigeberto monacho, satis aperte innuunt.» (Véase el Apéndice núm. 1.)

§ 2.º
De los derechos de los exclaustrados ó dispersos en orden á reasumir sus antiguos conventos, si, pasada la tormenta de la revolución, se les permitiese volverlos á ocupar, ó fundar otros nuevos en la misma ciudad ó pueblo.

3776. Los religiosos que pertenecían á un convento suprimido ilegalmente, es indudable, según lo que queda dicho, que pueden volver á reunirse en él, pasada la tempestad, con todos los antiguos derechos y privilegios que tenían antes de la dispersión ó expulsión injustas, sin necesidad de nueva licencia del Ordinario ó de la Silla Apostólica; y si el convento disperso no constituye toda la congregación, sino tan sólo una parte de ella, pueden los preladados de aquella congregación colocar en el antiguo convento, no sólo á los que antes lo habitaban, sino también á cualesquiera súbditos suyos. Si toda una provincia se extinguiese, sin quedar ni uno sólo, pero quedasen algunos individuos de otras provincias del mismo instituto, el superior general de aquella Orden podía enviar religiosos de otras provincias para que ocupasen y poblasen los conventos de la provincia extinguida por la desaparición de todos sus antiguos individuos. En este caso los nuevos moradores no necesitarían nueva licencia del Papa ni del Ordinario, y además conservarían todos los derechos y privilegios de sus hermanos que lo ocupaban, como se ha dicho ya.

3777. Además, cuando los religiosos mudan su monasterio á otro lugar de la misma ciudad ó pueblo, no necesitan licencia del Papa ó del Ordinario para trasladarse á otra casa ó convento que edifiquen de nuevo en el mismo pueblo; porque cuando se concede la edificación de un convento por la autoridad legítima, no se entiende que la concesión está concre-

tada á un punto determinado de la ciudad ó pueblo, sino que se extiende á todo el pueblo ó ciudad:

«Nec objiciatur, dice Bouix, licentiam conventum inchoandi ab Ordinario concessam, non esse relativam nisi ad determinatum aliquem civitatis locum. Nam licentia hæc intelligenda est in sensu qui juri communi non repugnet. Porro jus commune regularibus liberum relinquit, ut conventum suum transferant ad alium situm ejusdem loci. Unde potest quidem Episcopus licentiam denegare; at, si eam concedat, impedire nequit jus acquirant regulares in aliis etiam civitatibus locis conventualiter degendi; cum id a jure communi fuerit statutum» (part. 3, sect. 2, cap. 2, § 3, propos. 2). Lo mismo dice Ferraris, palabra *Conventus*, art. 1, números 11 y 12, citando seis decretos de la Sagrada Congregación, que así lo expresan. Véanse en este autor.

3778. Aun cuando el convento fuese enajenado con autoridad pontificia, no por esto los regulares perdían el derecho de edificar en aquella ciudad ó pueblo otro convento, ni perdían los privilegios y derechos que antes gozaban en él; porque si bien no podían reclamar el convento que el Papa había enajenado, constreñido por circunstancias apremiantes, este acto del Pontífice es *strictæ interpretationis*, y no se debe entender más allá de lo que suena la palabra enajenación. Así lo declaró Pío VII cuando, para extinguir el cisma en que Francia estaba envuelta y salvar en aquel reino la libertad de la Iglesia católica, como intérprete de la voluntad divina y supremo administrador en la tierra de los bienes eclesiásticos, cedió á los compradores de los bienes eclesiásticos seculares y regulares el dominio de ellos, obligándose el Gobierno á cierta indemnización; pero ya Pío VII manifestó claramente que lo hacía *ad vitandum peiora*, cuando en el Concordato añadía: «Constan-

tes in proposito *ad omnia sacrificia.*»

Donde se ve que cuando los Papas autorizan al Gobierno para enajenar algunos conventos, lo hacen por mero compromiso, y á más no poder; y por lo tanto, si bien los religiosos no pueden reclamar el convento enajenado con autoridad pontificia, pueden, sin necesidad de nueva licencia, volver á establecerse en la misma ciudad ó pueblo, fundando nuevo convento, y conservando todos los privilegios que tenían en el antiguo enajenado.

3779. P. ¿Se necesita licencia pontificia para la erección de un nuevo convento de religiosos?

R. Cuestión es ésta muy ventilada entre los autores antiguos y modernos. Yo no entraría de modo alguno en esta cuestión, si no temiera que algunos de los religiosos, aún de los sabios, habían de incurrir en alguna equivocación notable, leyendo la respetable opinión del doctísimo Fagnano y de los muy graves autores que siguieron su opinión; y esta equivocación podría tener lugar especial en los religiosos de la Orden de Predicadores, los cuales tienen en gran precio á Donato y Passerini, especialmente cuando están concordes y de un mismo parecer sobre una cuestión de derecho canónico regular; y como estos dos eruditos autores convinieron con el muy autorizado Fagnano en que para la erección de un nuevo convento, fuera de Italia é islas adyacentes, no se necesitaba la licencia del Papa, sino que bastaba la del Ordinario del lugar (exceptis Capuccinis et Minoribus de observantia S. Francisci, dice Fagnano y todos los otros autores que le siguen), de aquí es que los Dominicos seguirían fácilmente este mismo parecer; y con tanta mayor razón, cuando así pensaba en 1740 el Reverendísimo P. Mtro. General de la Orden de Predicadores Fr. Antonio Bremond, fundado en la autoridad de Passerini (*Bullar. Ordin. Prædicat.*, tomo 8, tract. *De consensu bull.*, tit. 1,

q. 2, num. 8, pag. 38, ex Passerino in 6 *Decretal.*, tom. 5, pag. 364 et seq.).

Para que se pueda formar una exacta noticia sobre el curso de esta cuestión, voy á trasladar literalmente las palabras del doctísimo Fagnano, cuya autoridad y cuyas razones arrastraron á muchos autores á seguir su opinión. Dice así (in cap. *Non amplius, de constitutionibus*): «Quæro: an monasteria tam virorum quam mulierum erigi possint de licentia solius Episcopi?—Pro solutione quatuor tempora sunt distinguenda. *Primum tempus* est juris communis antiqui; et secundum hoc monasteria regularium absque dubio erigi poterant auctoritate Episcopi diocesani.

«*Secundum tempus* est constitutionis Bonifacii VIII (cap. unic., *De excess. prælatorum* in 6), qua prohibetur ne deinceps liceat fratribus mendicantibus nova loca aut monasteria alicubi ad habitandum suscipere, seu olim suscepta mutare, vel alio transferre, absque speciali Sedis Apostolicæ licentia, quæ de illa prohibitionem mentionem faciat. Excipiuntur tamen acquirentes loca pro eremitica vita ducenda. Et hæc prohibitio, adjectis pœnis, fuit postea innovata in Clementina *Cupientes* (in principio, *de panis*). Unde, hoc tempore inspecto, adempta erat Episcopis facultas (quam habebant ex dispositione antiquorum canonum) quoad monasteria et loca *Ordinum mendicantium dumtaxat*; sed salva erat quoad eremitas, et non mendicantes.

«*Tertium tempus* est Concilii Tridentini, quod (in cap. 3, in fine, sess. 25, *De regular.*) statuit per hæc formalia verba, videlicet: *Nec de cætero similia loca* (id est, monasteria et domus tam virorum quam mulierum, bona immobilia possidentes vel non possidentes) *erigantur, sine Episcopi, in cujus diocesi erigenda sint, licentia prius obtenta*. Et posito hoc decreto, in dubium vertitur an monasteria hodie

erigi possint de licentia solius Episcopi.

«Tu dicas, quoad loca eremitica et monasteria Ordinum non mendicantium rem carere omni difficultate; quia facultas quam Episcopi habebant de jure veteri similia loca erigendi, fuit illis expresse præservata in dicto cap. unic. (nempe, tituli *De excess. prælatorum* in 6) quoad loca eremitica; et quoad monasteria non mendicantium non fuit illis adempta, cum prohibitio illa loquatur tantummodo de *mendicantibus*.

«Quoad vero mendicantes (exceptis Capuccinis et Minoribus de observantia S. Francisci), videtur idem dicendum. Nam prohibitio Bonifacii VIII, in dicto cap. unic., locum habet in illis mendicantibus, quibus victum tribuit incerta mendicitas, et qui redditus aut possessiones ex regula vel constitutione habere non possunt, juxta textum in cap. unic., *De relig. domibus*, lib. 6. At ex Concilio Tridentino (dicto cap. 3, in principio) regularibus quorumcumque Ordinum, prædictis tantum exceptis, licet bona immobilia possidere; et consequenter in eis videtur cessare prohibitio Bonifaciana.»

En confirmación de esto aduce allí Fagnano, entre otras cosas, la constitución de Clemente VIII, *Quoniam ad institutum*, y la confirmatoria de ésta, *Romanus Pontifex*, de Urbano VIII, y concluye así:

«Patet igitur non esse admittendum intellectum eorum qui dixerunt, Concilium (in dicto capite, in fine) non sustulisse constitutionem Bonifacii VIII; sed, præter licentiam Sedis Apostolicæ, voluisse ut adhiberetur etiam licentia Ordinarii: imo enim, ex sententia Sacræ Congregationis, ubi erectio fit de licentia Papæ, Ordinarii, licentia non est necessaria: et ubi fit de licentia Ordinarii, non est necessaria licentia Papæ, sed tammodo servari debet solemnitas constitutionis Clementis; et ita multoties

vidi observatum. Nam eadem Sacra Congregatio, tam me secretario, quam antea temporibus, multas monasteriorum erectiones probavit ab Ordinariis absque licentia Sedis Apostolicæ... Quin etiam hanc facultatem novum monasterium erigendi Sacra Congregatio nec denegavit Vicario generali Episcopi, ad id speciale mandatum habenti.

«*Quartum tempus* est bullæ Sanctissimi Domini nostri Innocentii X, quæ incipit *Instaurandæ*, me secretario compilatæ..., ac publicatæ 22 Octobris 1652.»

Allí aduce Fagnano el texto de esta bula, por el cual se prohíbe erigir cualquier monasterio de religiosos mendicantes ó no mendicantes sin licencia de la Silla Apostólica; pero esta bula no habla de las monjas, y se dió exclusivamente para Italia é islas adyacentes. Fagnano concluye así:

«Quia hæc bulla loquitur de monasteriis virorum, et nondum egressa est fines Italiæ et insularum adjacentium; propterea in monasteriis monialium, et ultra montes, servabis ante dictam temporum distinctionem: nam quod non mutatur, stare non prihibetur.»

3780. En cuanto á la fundación de conventos de monjas, Fagnano (in cap. *Grave*, tit. *De officio ordinarii*, lib. 1, *Decretal.*, num. 53) dice así:

«Consuevit quandoque dubitari, an Episcopis liceat ordinaria auctoritate monasterium monialium erigere in vim dicti cap. 3, sess. 25, *De regular.* Practica est, ut erectiones fiant a Sede Apostolica, tum propter gratias, indulgentias, privilegia, et exemptiones quæ ab illa impetrantur; tum propter facultatem educendi abbatissam ex aliis monasteriis pro novi monasterii institutione. Cum enim hæc facultas fuerit Episcopis adempta per constitutionem Pii V super clausura monialium, ut idemmet Pius V declaravit, illa non consuevit

concedi, nisi pro monasteriis erigendis auctoritate apostolica. Supplicationes autem rejiciuntur a Sanctissimo ad Congregationem Episcoporum et Regularium, in qua examinantur condiciones et qualitates ad id requisitæ; nempe, ut erectio non fiat pro pauciori numero quam duodecim monialium choristarum; ut dos constituatur, non in censibus, sed in bonis stabilibus frugiferis, ac liberis ab omni onere, et fidei commisso purificato aut purificando; et non minoris redditus pro dicto numero duodecim, quam trecentorum ducatorum aureorum, et majoris pro locorum qualitate, ultra dotes ordinarias a puellis deferendas; ut monasterium erigatur intra mœnia in loco salubri, ac libero a prospectu; ut fabrica, clausura, ecclesia interiori et exteriori, loco pro novitiis distincto, atque omnibus officinis sit sufficienter instructum; et alia id genus.»

Bouix (*De Jure Regularium*, tom. 1, part. 2, sect. 2, cap. 1, § 2), después de hacerse cargo de los textos de Fagnano, dice así:

«Expositam sententiam (quod, nempe, extra Italiam non requiratur beneplacitum apostolicum, nisi quoad Capuccinos et Minores de observantia) ideo Fagnani sententiam vocabimus, ut a præcipuo ejus propugnatores nominaremus; non autem quod solus aut cum paucissimis eam laudatus scriptor defendat. Etenim Pitonius, disceptatione 36, num. 1, beneplacitum apostolicum pro novi conventus erectione, extra Italiam haud necessarium a multis auctoribus existimari, sic adnotat: Quod tamen (beneplacitum apostolicum) non requiritur in foundationibus extra Italiam, sed intra, Fagnanus in cap. *Non amplius*, num. 71, *De instit.*; Passerinus (in cap. *Unica*, num. 7, 11, 46, *De excess. prælatorum*); Torrecilla (var. allegat., tract. VIII, consult. 2, difficult. 1, num. 15 et 16); Pignatellus (consult. 91, num. 13,