

tus, 2.^a part. *Summ. Constitut.*, caput 301.»

Además, la constitución de Clemente VIII fué confirmada por Urbano VIII in constit. 26 ejusdem Pontificis, tom. 4, in bulla *Cherub.*, pag. mhi 267, in § 2: ibi «*innovat constitutiones et decreta generalia sanctæ memoriæ Clementis VIII ad regularem reformationem, quæ decreta generalia pro reformatione regularium habentur... Ex quibus bene apparet illud dictum non esse verum, quod, scilicet, Dominus Papa oscitanter se habuit, vel quod scivit non usum prædictæ constitutionis, et tacuit; quia uterque Papa geminavit rescripta, et repetivit mandata.*»

3798. En la bula de Clemente VIII se puso en letra cursiva lo que después fué mitigado por la declaración de Urbano VIII; y en esta declaración puse también en letra cursiva las cláusulas en que este Pontífice moderó la anterior constitución de Clemente VIII: de modo que en el día, para que los religiosos puedan hacer alguna donación no prohibida por Urbano VIII ni por las constituciones del instituto regular, no se exige que se conceda la licencia «in generali Capitulo, aut alia generali congregatione, re mature discussa, unanimi omnium superiorum permisso causa approbata fuerit,» etc.; ni es necesario tampoco que la licencia se conceda por el General ó el Provincial (si no lo exigen las respectivas constituciones del instituto), sino que basta la licencia del superior local, como Prior, Guardián, etc.

Se ha de advertir también (aunque esto ya se dijo sustancialmente en otro lugar) que Donato, en la q. 14 del lugar poco antes citado, preguntando «an licentia interpretativa seu tacita et præsumpta excuset regulares a vitio proprietatis,» responde así:

«Dico quod sic; regulariter tamen loquendo, et dummodo præsumptio sit rationabilis et prudens, prout ex-

presse dicit Divus Thomas 2.^a 2.^a, q. 32, art. 8 ad 1.^{um}; quia taciti et expressi eadem est virtus: leg. *Cum quid, ff. Si certum pet.*, et cap. 2, *De rescriptis*; Lopez, *Turrecremat.*, Div. Antonin., Joann. la Crux, Sylv., Tabien., Armilla, Bannes et Sanchez. Quod procedit, nedum in casu quo superior postulari non potest, ut quia longe distat, vel est occupatus et urget necessitas, et occurrit moralis commoditas accipiendi vel expendendi ad beneficium monasterii; quo casu sufficit probabiliter credere superiorem non fuisse denegaturum licentiam, si adiri posset, prout ajunt communiter doctores; verum etiam in casu quo posset expressa licentia peti, sed ob aliquem humanum respectum, ut puta verecundiam, pudorem, aut aliquam difficultatem adeundi superiorem, non petitur; quia quando rationabiliter præsumitur superiorem id velle, licet expresse ejus consensus non habeatur, tamen non dicitur res fieri sine superioris licentia; quia tacitum et expressum æquiparantur, ut dictum est supra, et ex multis ostendit Tambur., *De Jure Abbat.*, tom. 2, disp. 22, q. 8, num. 1.» Puede verse lo que á continuación dice Donato sobre esta misma importante materia.

3799. Aquí se ha de notar que aunque el religioso peca contra el voto de pobreza cuando hace alguna donación contra la voluntad expresa y racional del prelado, si la materia es leve, no peca sino venialmente; porque aunque es contra la virtud de la religión faltar al voto de pobreza, pero, siendo en cosa leve, el sacrilegio es leve, como dice Santo Tomás (2.^a 2.^a, q. 56, art. 6 ad 3.^{um}) hablando del hurto: así como el que hizo voto de rezar un rosario no pecaría mortalmente dejando una Ave María. El fijar cuándo la materia es grave en esta cuestión, es cosa difícil, por la gran variedad de los autores, como se dijo cuando se trató del voto de pobreza; y se aumenta la difi-

cultad considerando, 1.^o, que hay conventos bastante ricos, otros medianos, y otros muy pobres; 2.^o, que el valor del dinero tiene hoy mucho menos precio que antiguamente cuando escaseaba. Véase lo dicho sobre la gravedad en la materia del hurto y de la violación del voto de pobreza.

3800. En cuanto á las causas por las cuales se puede conceder á los regulares licencia de donar, he aquí lo que dice Donato en la q. 12, número 8 del lugar citado:

«Quarto, quod potest concedi regularibus licentia largiendi munera omnibus causis actum virtutis et meriti continentibus, quod est valde notandum; quandoquidem multi sunt actus virtuosi ac meritorii, uti sunt elargitiones eleemosynarum, defensionem civium, visitationes languentium, redemptiones captivorum, et omnia alia opera: illud autem dicitur pium opus, quod ex se aut de sui natura habet referri et ordinari ad Dei honorem, utilitatem Ecclesiæ, et salutem animarum, licet per accidens admisceatur alicui malæ circumstantiæ... Causa enim facientis opus potest mala esse, et causa operis optima: ut apparet in sacerdote celebrante ob avaritiam; intentio enim ministri non inficit opus de sui natura institutum ad laudem et honorem Dei, ut quid diversum ab illo, ut bene advertunt doctores ex Augustino, in cap. *Quid culpatur*, 23, q. 2, ubi habes quod potest esse causa justa belli ex parte causæ, non autem ex parte bellantis; ut quando rex animo se vindicandi, aut ex ambitione seu cupiditate movet bellum, ut ibidem glossa notat,» aunque por otra parte haya causa justa para declarar la guerra: de modo que será justa *ex parte operis* la guerra, por más que sea ilícita por parte de la intención del que la declara.

3801. P. ¿En qué penas incurren los transgresores de las constituciones pontificias *De largitione munerum*?

R. Donato, en el citado trat. XV,

q. 25, pone primero las palabras de la constitución de Clemente VIII, que dicen así:

«Quod si quis ex supradictis regularibus utriuslibet sexus, cujuscumque gradus, ordinis, dignitatis, ac ubilibet locorum existentibus conjunctim cum cæteris, seu divisim, nostrarum hujusmodi prohibitionum, statutorum, ordinationum, jussionum, decretorum, mandatorum transgressor fuerit, statuimus, ut omnibus et singulis per eum obtentis dignitatibus, gradibus, muneribus, et officiis, eo ipso privatus, ac ad illa, et alia similia, vel dissimilia in futurum obtinenda inhabilis perpetuo et incapax, ac perpetua infamia et ignominia notatus existat; et præterea privationem vocis activæ et passivæ, absque ullo superioris decreto aut ministerio, ipso facto incurrat.» Y después inquiriere Donato sobre si estas penas son de tal manera latas que no exijan declaración alguna para incurrir de hecho en ellas, y primero dice así:

«Bonacina, Ricc., Thesaur., Merella et Alphons. de Leon (por brevedad no pongo los lugares en que estos autores lo afirman) multis citatis ajunt penas privativas, ad quarum executionem requiritur actio hominis, ut privatio dignitatum et officiorum, non incurri ante sententiam criminis declaratoriam; alias vero privativas, quæ actionem hominis ad sui executionem non requirunt, ut privatio vocis activæ et passivæ, incapacitas et inhabilitas ad officia et beneficia, incurri ante ullam judicis sententiam, quod forte intelligunt quoad forum animæ.

»Ego autem dico, quod pœna nunquam incurritur, nec debetur, etiam quoad forum poli, nisi post sententiam condemnatoriam; prout constat ex ejus diffinitione, et docet glossa in cap. *Fraternitatis*, 12, q. 1, et cum illa communiter canonistæ, cap. 1 *de constit.*, et theologi in materia de legibus.

»Et ratio esse potest, quia nemo debet esse exequutor pœnæ contra se ipsum: Div. Thom., 2.^a 2.^æ, q. 62, art. 3, in corpore, ibi: *Cujus inflictio pertinet ad judicem*; ibique Cajet. et Sotus, etc.

»Verum quoad forum conscientiae, a dicta communi regula de praxi et usu Ecclesiae excipiuntur censuræ dumtaxat: Suarez, Sanchez, et alii plures et gravissimi doctores, quos egomet refero, et sequor fuse in part. 4, etc... Dixi quoad forum animæ, quia quoad forum externum strepitosum etiam censuræ exigunt processum, et indigent judicis declaratoria.»

Donato, después de otras razones que alega para probar que todas las penas impuestas por Clemente VIII y Urbano VIII contra los violadores de la prohibición *de largitione munerum* exigen declaración del crimen, aún la pena de privación de voz activa y pasiva, cita á Lezana, 1.^a part. *Summ.*, cap. 10, núm. 31, «ubi loquens in terminis decretorum, bullarum, et constitutionum Summorum Pontificum, aut Sacræ Congregationis, ubi reperiuntur illa verba *privationis vocis activæ et passivæ*, etc., dicit, quod ita vidit consuli a pœnitentiariis Sancti Petri de Urbe, scilicet, pœnas prædictas, præter censuras, nec quidem quoad forum animæ incurri ante judicis declarationem, prout prius dixerunt præallegati doctores, et sequitur Santarellus, Marchinus, Barbosa, Djana, et egomet late supra in tract. IV, etc.; quod ante omnes dixerat Covar., diciturque ex multis; tum quia nullus tenetur esse reus et vindex sui ipsius, ut dixit Div. Thom., ubi supra; tum etiam quia cessiones hujusmodi, et abstinentiæ ab exercitio officiorum vel a suffragando non possunt fieri sine maximo interesse, aut periculo famæ, quam naturali jure tenemur custodire, et jus naturæ præponderat juri humano positivo.»

Aquí debo advertir que la cita que

hace Donato en este lugar de Santo Tomás y de Cayetano, 2.^a 2.^æ, q. 62, art. 3, y en el comentario, no favorece á la opinión de Donato; porque Santo Tomás habla de la multa que impone la ley, la cual, dice el Angélico Doctor, y en esto convienen todos los autores, debe ser ejecutada por el juez, *quia lex determinativa est pœnæ per judicem infligendæ*; y, como es claro, aquí no se habla de penas privativas, que es la gran cuestión sobre si exigen sentencia del juez cuando se dice *absque ulla declaratione*; por ejemplo, la privación de voz activa y pasiva. Cayetano distingue, y dice que si la pena impuesta por la ley exige alguna acción para su ejecución, entonces debe intervenir la ejecución del juez, y no basta haberla señalado la ley; pero si no exige acción para su ejecución, y la pena es lata, entonces se incurre *ipso facto*; por ejemplo, «pœnæ excommunicationis... non communicare cum fidelibus, non immiscere se prohibitis, non exercere actum ordinis, quæ in sola negatione seu privatione consistunt, sufficiunt ad earum executionem.»

El Doctor San Ligorio trata esta cuestión en el lib. 1, núm. 148, y hablando de estas penas meramente privativas (además de las censuras ó irregularidades), cuando son latas y expresan que no exigen declaración del juez, como sucede en estas bulas respecto de la privación de voz activa y pasiva, se incurren *ipso facto*, «modo reus eas subire possit sine infamia;» y lo mismo dice en el lib. 6, núm. 705, esto es, que aún se necesitaría declaración del juez «si reus non posset exequi pœnam privativam sine infamia.»

San Ligorio, en el citado número 705, dice que dos teólogos de la Suprema Inquisición le habían avisado que la pena de inhabilidad para celebrar, aunque aparecía lata, exigía declaración del juez en el solicitante:

esto antiguamente, porque en el día la Sagrada Congregación ha declarado que es ferenda.

Después del párrafo anterior concluye Donato:

«Ex dictis tamen collige, quod religiosus qui aliquid donavit contra dictam bullam, non tenetur statim resignare dignitates, et vocem activam et passivam; et quamvis imponatur pœna ipso facto incurrenda, nunquam tamen intelligitur ut ipsemet reus teneatur subire pœnam ante declarationem factam a judice competente, scilicet, fuisse commissum delictum: quamobrem ante condemnationem potest eligere, et exercere officia, et dignitates; quia non intelligitur incidisse in pœnam, nisi secuta sententia declaratoria.»

3802. Entre las penas que se imponen á los transgresores de las constituciones *De largitione munerum*, una de ellas es la de privación de dignidades y honores; y pregunta Donato en la q. 26 del lugar citado:

«Quænam sint hæ dignitates et honores quibus eo ipso privantur, et ad quas inhabiles redduntur hujus bullæ transgressores? Et dico, quod illa officia et dignitates comprehenduntur in dicta Clementina, quæ habent administrationem rerum monasterii, et personarum ejusdem cum superioritate et jurisdictione ordinaria vel delegata, prout declaravit Sixtus V in 2.^a sua bulla edita contra illegítimos, ut ibi est videre, et docet Joannes de la Crux, Sorb., Capucc., Rodrig. in exposit. mot. prop. Pii V circa ingressum mulierum in monasterio; nec nocet Lezana (in 1.^a part. suæ *Summæ*, cap. 10, num. 30), dicens quod prædicta declaratio fuit specialis, et debet intelligi pro pœnis illius bullæ tantum, non autem de pœnis aliarum bullarum, quæ amplissime loquuntur, tum quia eadem verba bullarum ac decretorum Summorum Pontificum, licet sint a diversis prolata, eamdem tamen subeunt in-

terpretationem authentice factam; tum etiam quia similia eadem decisione regulantur, tum item quia odia, juxta vulgatam regulam, sunt restringenda et non amplianda: ergo abstinendum est a larga interpretatione.

»Quamobrem, officium sacristæ, vicarii, subprioris, lectoris, prædicatoris, confessoris et similium non venit nomine dignitatum, ex quo non est conjunctum cum superioritate et jurisdictione: et versa vice, officium generalatus, provincialatus venit nomine dignitatum, quia habet honorem cum jurisdictione; de qua re vide quæ dico 4.^a part., etc.»

3803. Se ha de notar que Donato, en la cuestión 28, explica la obligación que tienen los que recibieron dones de los regulares contra lo mandado por las constituciones pontificias, y dice así:

«Respondeo, quod quamvis religiosorum donatarii non incurrant in pœnas appositæ contra transgressores, ex quo bulla loquitur de largitionibus, non autem de recipientibus munera, res donatas nihilominus tenentur restituere; et, nisi prius restituant, non possunt absolvi: inhabilitantur enim ad sibi retinendum res donatas, ut expresse dicitur in §§ 13 et 14.

»Nec dices, quod pœna non debetur in foro conscientiae nisi post condemnationem et declarationem; quia restitutio non est pœna, sed debitum, quod nulla expectata mora debetur; non enim dimittitur peccatum nisi restituatur ablatum, si tamen commode fieri potest; si enim non posset, tunc qui munus accepit absolvi potest cum cautione de restituendo quamprimum poterit; ut habetur in Clement. 1.^a, *de reb. eccles. non alien.*, et docet Crucius, Sanchez, Bonacina, a Sancto Fausto, Thesaur.; quæ quidem restitutio facienda est monasterio de cujus bonis facta est donatio, ut in eadem Clement. Monachus enim nihil habet, et quidquid posset habere quærit monasterio.

»Et adverte, quod prædicta restitutio, juxta bullam, non potest remitti, nedum a religioso qui donavit, sed nec etiam a monasterio cui debetur; nec quidem a tota religione, nisi forte qui tenetur restituere sit vere et realiter impotens; quia, juxta juris regulam, ad impossibile nemo tenetur.»

3804. P. ¿Quiénes pueden absolver y dispensar de las penas impuestas contra los violadores de las constituciones pontificias?

R. La constitucion *Apostolicæ Sedis* tan sólo hizo variación respecto de la jurisdicción de los prelados regulares para absolver y dispensar á sus súbditos en la parte que pertenece á las censuras latas, que es lo único á que se concretó dicha constitución *Apostolicæ Sedis*, de Pío IX, de 12 de Octubre de 1869; en todo lo demás perteneciente á irregularidades, inhabilidades, privación de voz activa y pasiva, privación de oficios y beneficios, y demás penas canónicas, de cualquier clase que sean, todo lo dejó en el mismo estado que antes tenía. Por lo tanto, cada instituto regular vea los privilegios que tienen sus prelados locales, provinciales ó generales para absolver ó dispensar á sus súbditos de esas penas.

* Para saber quién, cuándo y cómo puede absolver de la reservación en que incurre el que indebidamente recibe á «regularibus utriusque sexus dona seu donum quod ad materiam gravem pertingit,» véase el núm. 2365 de esta obra.

Los prelados regulares pueden dispensar á sus súbditos de todas las inhabilidades y penas contraídas *ratione delicti*, v. gr., privación de oficio, beneficio, de lugar etc., aunque estén reservadas al Sumo Pontífice, por privilegio de Sixto IV, San Pío V, Gregorio XV. San Ligorio, apend. 2, num. 105; Ninzatti, tomo I, num. 950; Marc, num. 2187. *

CAPÍTULO XII

DE LA ENAJENACIÓN DE BIENES ECLESIASTICOS INMUEBLES Ó MUEBLES PRECIOSOS.

3805. Hablando Donato de la enajenación de los bienes inmuebles de la Iglesia (tom. I, tract. XIV, q. 2), dice así:

«Quod res Ecclesiæ non possint alienari sine consensu Romani Pontificis, est conclusio indubitata, et multiplici jure probatur: et primo, jure divino; in lib. enim *Levitici*, cap. 25, habentur hæc verba: *Terra quoque non venditur in perpetuum, quia mea est, et vos advenæ, et coloni mei estis*: quapropter bona ecclesiarum non sunt nec possunt dici bona clericorum vel monachorum, qui solum sunt usuarii, sed vere et proprie dicuntur et sunt patrimonalia Domini nostri Jesuchristi: etenim quæ Ecclesiæ offeruntur, intuitu Dei offeruntur, qui omnia dedit ejus Filio, nempe, Christo Domino, ut docuit Innocentius in cap. *Cum ex parte, de elect.*, in 6.

»Ideoque ad Jesum Dominum spectat de illis disponere: Innocent. in cap. *Cum super, extra. de causa possess.* Et quia legitimus Vicarius ipsius Domini nostri Jesuchristi in terris est ipse Summus Pontifex, ejusque vices gerens, merito dicendum est, excepto Papa, nemini licere disponere de patrimonio dicti Domini nostri Jesuchristi, nisi more furum et latronum, qui de alterius bonis disponunt, sine speciali mandato.

»Secundo, jure civili; habetur enim in lege *Juvenus*, la *secunda C. de sacro sanct. Eccles.*, et in § *Nos igitur, verb. Alienationis autem nomen*, in authent. *de non alienandis aut permutandis rebus Ecclesiæ.*»

Después de otras autoridades que cita Donato en favor del respeto que se debe tener á los bienes de la Iglesia para no enajenarlos, conviene te-

ner presente la importante constitución de Paulo II, que dice así:

«Ambitiosæ cupiditati illorum præcipue qui divinis et humanis affectatis, damnatione postposita, immobilia et pretiosa mobilia Deo dicata, ex quibus ecclesiæ, monasteria, et pia loca reguntur illustranturque, et eorum ministri sibi alimoniam vendicant, profanis usibus applicare, aut, cum maximo illorum ac divini cultus detrimento, exquisitis mediis usurpare præsumunt, occurrere cupientes, omnium rerum et bonorum ecclesiasticorum alienationem, omneque pactum per quod ipsorum dominium transfertur, concessionem, hypothecam, locationem et conductionem ultra triennium (1), necnon infeudationem, vel contractum emphyteuticum, præterquam in casibus a jure permisis, ac de rebus et bonis in emphyteusim ab antiquo *concedi solitis*, et cum ecclesiarum evidenti utilitate, ac de fructibus et bonis quæ servando servari non possunt, pro instantis temporis exigentia, hac perpetuo valitura constitutione præsentis fieri prohibemus: prædecessorum nostrorum constitutionibus, prohibitionibus, et decretis aliis super hoc editis, quæ tenore præsentium innovamus, in suo nihilominus robore permansuris: et si quis autem contra hujus nostræ prohibitionis seriem de bonis et rebus eisdem quidquam alienare præsumperit, alienatio, hypotheca, concessio, locatio, conductio, et infeudatio hujusmodi nullius omnino sint roboris vel momenti; et tam qui alienat, quam qui alienatas res et bona prædicta receperit, sententiam *excommunicationis incurrat*: alienanti vero bona

(1) Si la cosa locada no produce fruto sino cada dos años, puede darse locación por seis años; y si no produce fruto sino cada tres años, puede darse por nueve. Si una vez se dió en locación con beneplácito apostólico, concluído el plazo, se puede volver á dar en locación sin nueva licencia.

ecclesiarum, monasteriorum, locorumque piorum quorumlibet, inconsulto Romano Pontifice, aut contra præsentis constitutionis tenorem, si pontificali vel abbatiali præfulgeat dignitate, ingressus ecclesiæ sit penitus interdictus: et si per sex menses immediate subsequentes sub interdicto hujusmodi animo (quod absit) perseveraverit indurato, lapsis mensibus eisdem, a regimine et administratione suæ ecclesiæ vel monasterii, cui præsidet in spiritualibus et temporalibus, sit eo ipso suspensus; inferiores vero prælati, commendatarii, et alii ecclesiarum rectores, beneficiati, vel administrationem quomodolibet obtinentes, prioratibus, præposituris, præpositatibus, dignitatibus, personatibus, administrationibus, officiis, canonicatibus, præbendis, aliisque ecclesiasticis, cum cura, et sine, sæcularibus et regularibus beneficiis, quorum res et bona alienarunt dumtaxat, ipso facto privati existant, illaque, absque declaratione aliqua, vacare censeantur; possintque per locorum Ordinarios, vel alios ad quos eorum collatio pertinet, personis idoneis, illis exceptis quæ propterea privata fuerint, libere de jure conferri, nisi alias dispositioni Apostolicæ Sedis sint specialiter aut generaliter reservata: et nihilominus alienatæ res, et bona hujusmodi ad ecclesias, monasteria, et loca pia, ad quæ ante alienationem hujusmodi pertinebant, libere revertantur. Nulli ergo, etc.

»Datum Romæ, apud Sanctum Marcum, anno incarnationis Dominicæ millesimo quadringentesimo sexagesimo septimo, kalendis Martii, Pontificatus nostri anno quarto.»

3806. Después de esta constitución de Paulo II, Urbano VIII dió la siguiente:

«Sacra Congregatio Cardinalium Concilii Tridentini interpretum, rerum experimento edocta quantum religiones accipiant detrimenti ex bonorum immobilium et pretiosorum