

periores de las Ordenes é Institutos religiosos en orden á la corrección y expulsión de sus súbditos, á saber:

»III. Dispositiones contentæ in decreto S. C. Concilii jussu sa. me. Urbani VIII, edito die 21 Septembris 1624 incipien. *Sacra Congregatio* ac in decreto ejusdem S. C. jussu sa. me. Innocentii XII, edito die 24 mens. Julii anni 1694 incipien. *Instantibus*, ac in aliis decretis generalibus, quibus methodus ordinatur a superioribus Ordinum regularium servanda in expellendis propriis alumnis, nedum in suo robore manent, sed servandæ imponuntur etiam Superioribus Institutorum votorum simplicium, quoties agatur de aliquo alumno vota simplicia quidem sed perpetua professio, vel votis simplicibus temporaneis adstricto ac in sacris insuper Ordinibus constituto dimittendo; ita ut, horum neminem et ipsi dimittere valeant, ut nunc dictum est, nisi ob culpam gravem externam et publicam, et nisi culpabilis sit etiam incorrigibilis. Ut autem quis incorrigibilis revera habeatur, superiores præmittere debent processum contra delinquentem instruere, processus resultantia accusato contestari, eidem tempus congruum concedere, quo suas defensiones sive per se, sive per alium ejusdem Instituti Religiosum, exhibere valeat, quod si accusatus ipse proprias defensiones non præsentaverit, superior, seu Tribunal, defensorem, ut supra, alumnus respectivi Instituti ex officio constituere debet. Post hæc superior cum suo consilio sententiam expulsionis aut dimissionis pronuntiare poterit, quæ tamen nullum effectum habebit, si condemnatus a sententia prolata rite ad S. C. EE. et RR. appellaverit, donec per eandem S. C. definitivum judicium prolatum non fuerit. Quoties autem gravibus causis procedendi methodus supradicta servari nequeat, tunc recursus haberi debeat ad hanc S. C. ad effectum obtinendi dispensationem a solemnita-

tibus præscriptis et facultatem procedendi summario modo juxta praxim vigentem apud hanc S. Congregationem.

»IV. Alumnus votorum solemnium, vel simplicium perpetuorum, vel temporalium, in sacris Ordinibus constituti, qui expulsi vel dimissi fuerint, perpetuo suspensi maneant, donec a S. Sede alio modo eis consulatur, ac præterea Episcopum benevolum receptorem invenerint, et de ecclesiastico patrimonio sibi providerint.

»V. Qui in sacris Ordinibus constituti et votis simplicibus obstricti, sive perpetuis, sive temporalibus, sponte dimissionem ab Apostolica Sede petierint et obtinuerint, vel aliter ex Apostolico privilegio a votis simplicibus vel perpetuis vel temporaneis dispensati fuerint, ex claustrum non exeant, donec Episcopum benevolum receptorem invenerint, et de ecclesiastico patrimonio sibi providerint, secus suspensi maneant ab exercitio susceptorum Ordinum. Quod porrigitur quoque ad alumnos votorum simplicium temporalium, qui quovis professionis vinculo jam forent soluti ob elapsum tempus quo vota ab ipsis fuerunt nuncupata.»

\* Nótese bien que en el núm. IV del decreto *Auctis* se hace mención de los alumnos de votos solemnnes y simples *qui expulsi vel dimissi fuerint*, y que en el número V nada se dice de los alumnos de votos solemnnes. Por lo cual, si éstos «sponte dimissionem ab Apostolica Sede petierint et obtinuerint» y salieren del claustro con esa licencia, no quedan suspensos, si por otra parte no lo estuviesen; por tanto, es preciso atenderse á las cláusulas de la licencia ó del rescripto de secularización. Se advierte también que el rescripto de secularización que obtiene el religioso de votos solemnnes, no surte su efecto mientras el interesado no lo acepte, para lo cual es preciso que conste la aceptación *in scriptis*, firmada por el mismo y por la persona delegada

para hacerle la intimación delante de testigos. Así consta de la práctica de la Curia romana, confirmada por la Congregación de Obispos y Regulares, 15 de Marzo 1892. Lo mismo debe decirse del religioso de votos simples cuando obtiene de la Santa Sede la dispensa de ellos.

«Vinculum voti in indultis sæcularizationis a S. Sede impertitis, sive agatur de solemniter professis, sive de simpliciter professis, non solvi eo instanti, quo editur ipsa S. S. Sententia, vel sententia superioris Regularis, vel Episcopi, nomine S. Sedis agentes, sed, dumtaxat, eo momento, quo hujusmodi sententia oratore religioso per personam ad hoc delegatam intimatur et ab ipso oratore coram testibus accipitur.» dice la denuncia-ción 17.<sup>a</sup>, del Cap. general de la Orden de Predicadores, celebrado en Avila el año de 1895, anunciando la referida declaración de la S. Congregación del 15 de Marzo de 1892. Debe asimismo constar por escrito, tanto la sentencia de la Santa Sede, como la ejecución del Obispo ó del Superior regular, que obra á nombre de la misma, intimada por el delegado al orador y la aceptación de éste en presencia de los testigos para evitar en lo futuro conflictos. \* (Véase el Apéndice núm. 4.)

3831. Hay además un recurso ventajoso para proceder contra los apóstatas, fugitivos, ó religiosos criminales que turban la paz de las comunidades, abreviando el tiempo de la encarcelación que prescribe el derecho canónico (1), y para poder expe-lerlos, cuando así conviene á la paz de la comunidad; y es, acudir á Su-

(1) Antiguamente, para probar la incorregibilidad de un religioso y poder expe-lerle de la corporación, era necesario que se le tuviese antes un año encarcelado y castigado con penitencias, sin que se pudiese lograr su arrepentimiento; pero en el día bastan seis meses de cárcel y penitencias, por disposición de Inocencio XII.

Santidad por medio de la Sagrada Congregación de Obispos y Regulares, ó del Concilio, exponiendo circunstanciadamente todo el suceso, y pidiendo la pronta expulsión, cuando así conviene para evitar escándalos y otros perjuicios á la corporación.

Cuando los prelados tantearon todos los medios moralmente posibles para reducir á un súbdito extraviado, y se teme con fundamento que, de proceder á la ejecución de los castigos y penas que el derecho canónico común y el canónico regular imponen á los religiosos apóstatas ó grandes criminales, se han de seguir gravísimos escándalos y males á la comunidad y al público, sucederá muchas veces que el medio mejor sea acudir á Roma suplicando la pronta expulsión de aquel miembro podrido. Además, no se ha de perder de vista que en nuestros míseros tiempos en todos los reinos hay tolerancia religiosa, y, por lo tanto, no hay facilidad de poner en práctica los rigores de la disciplina regular ni de la eclesiástica; porque no pocas veces hemos visto que desde el momento en que algún fraile ó clérigo, y aún Obispo (aunque de éstos son rarísimos) se extravía y se pasa al bando de los incrédulos (aunque sea, como suele suceder, tan sólo aparentemente), todas las logias le amparan, le protegen y le ensalzan hasta las nubes; y los desventurados apóstatas contraen matrimonio civil, se convierten en dogmatizantes, y se precipitan hasta el profundo del abismo: cosa nada extraña, porque es axioma, que rara vez falla, que *corruptio optimi pessima*, y que del mejor vino se hace el más fuerte vinagre.

3832. P. Los religiosos fugitivos que no dejaron temerariamente el hábito ni marcharon del convento con ánimo de apostatar, ¿están excomulgados *ipso facto*?

R. Aunque Donato (part. 1.<sup>a</sup>, tract. VII, q. 24), siguiendo á Rebuf.



y Peir., es de parecer que **incurrunt ipso facto** en excomuni6n, per **cap. 2. Ne clerici vel monachi**, in 6; pero Passerini (t. 3, q. 189, art. 8, num. 409) dice asf:

«At vero in jure communi **nullam** esse fugitivis statutam p6enam quam ipso facto incurrant, docent Suarez, dict. lib. 3, cap. 1, num. 3; Lezana, tomo 1, cap. 16, num. 11: et fugitivum, non dimisso habitu, **non** esse excommunicatum per dict. **cap. 2. Ne clerici vel monachi**, tenent Navarr., comment. 2 de regul., num. 61; Sanchez, lib. 6, Mor., cap. 8, num. 46; Bannes, supra q. 12, art. 1, dub. 1, de apost. a relig., conclus. 6; Anton. a Spir. Sanct., tract. III, disp. 6, num. 1415. Et, ut supra probatum est, contraria opinio fundamentum non habet, quia in dict. cap. soli dimittentes habitum temere, **vel** recedentes sine legitima licentia ut accedant ad studia, excommunicantur; fugitivos vero hujusmodi **non** esse apostatas etiam est certum, quia deest illis animus recedendi **totaliter** a religione. Quod vero p6esumptive sint apostatae, non valet ad **incurrendas** p6enas in foro conscientiae et ante sententiam judicis, cum tales in foro conscientiae non sint apostatae. Qui tamen p6etendentes professionem esse nullam, lite adhuc pendente, fugiunt, p6enis apostatarum subji- ciuntur, juxta Tridentinum, sess. 25, cap. 19, de regular.; quia isti in facie Ecclesiae sunt apostatae, si eorum professio non est nulla, cum discedant non reversuri; et esto in rei veritate professio nulla esset, in facie Ecclesiae non est nulla, donec talis sit declarata; ideo in facie Ecclesiae habendi sunt ut apostatae. Quamvis proprie coram Deo tales non sint et in rigore, quia licet recedant non reversuri, hoc faciunt non in obedientiae contemptum, sed quia putant se non teneri obedire, ex eo quod credant se nulliter esse professos. Eodem modo vero habendi sunt ut apostatae, ex vi de-

creti Sacrae Congregationis Concilii et Urbani VIII, qui sub p6aetextu quod non fecerint novitiatum in conventibus designatis, non deductis prius rationibus suis coram ipsa Sacra Congregatione, et sine illius expressa licentia, exire a religione ausi fuerint: Fagnanus, ad cap. *Si quis*, num. 58, de regular. Quamobrem dicitur quod in jure communi nulla est p6ena lata in fugitivos, quam ipsi incurrant ipso jure: Navarrus, comment. 2, num. 61, de regular.; Palaus, dict. disp. 4, punct. 16, num. 8; Suarez, dict. lib. 3, cap. 1, num. 12.»

3833. Se ha tratado de los ap6statas, de los incorregibles y expulsados de la corporaci6n por su obstinaci6n en la maldad, de los fugitivos, en los que se comprenden tambi6n los vagos; y trat6ndose, como en el caso presente, de religiosos vagos, el Diccionario de Caballero pone la palabra *gir6vago*, adjetivo sin6nimo de vagabundo, y le da la siguiente significaci6n: «Fraile antiguo sin domicilio fijo, que vagaba de convento en convento.»

Donato, en el tomo 1, tract. VII, *Praxis Regularis*, compara a los vagos con los fugitivos, y en el n6m. 5 del lugar citado, cuesti6n 25, dice asf, hablando de las penas impuestas a los religiosos vagos:

«Paulus IV, sua bulla incip. *Postquam divina bonitas*, etc., prohibuit religiosis post emissam professionem extra claustra indebite vagari sub variis p6enis, nempe, privationis beneficiorum ecclesiasticorum cum cura et sine cura, fructibus, redditibus ecclesiasticis, et baccalaureatus, licentiatu6rae, doctoratus, et magisterii, et quibusvis gradibus, tam in jure canonico vel civili, quam theologia, seu medicina, vel artibus, tam obtentis, quam obtinendis, inhabilitationis ab assecutione quorumcumque ordinum, etiam sacrorum, et p6aesertim presbyteratus, nec non suspensionis ab omni ministerio ecclesiastico, et aliis,

de quibus vide in dicta bulla, et docet Clar. in *Praxi Criminal.*, q. 39, verb. *Sed hic quaero*; Farinac., tit. de *inquisit.*, q. 7, num. 15, et Mascard., de *probat.*, conclus. 1397.»

3834. En cuanto a los secularizados, no me parece conveniente tratar sino de paso; porque si bien pueden ocurrir causas que justifiquen el pedir licencia que autorice a un religioso para poder morar fuera del claustro, confieso francamente que me parece muy diffcil que concurren motivos bastantes para que el religioso que profes6 **solemnemente** pueda lfcitamente obtener una secularizaci6n perpetua; y entiendo aquf por secularizaci6n perpetua, no precisamente vivir en el siglo y fuera del claustro *materialmente*, porque esto puede ser muy lfcito y laudable cuando lo ordena la obediencia 6 lo exigen leyes injustas de los Gobiernos, 6 persecuciones, sino que por secularizaci6n entiendo el obtener del Papa que un religioso profesado **solemnemente** no sea religioso. En el n6mero 646 trat6 la cuesti6n sobre si el Papa puede dispensar para que un religioso profesado **solemnemente** deje de ser religioso; pero dejando aparte toda cuesti6n, lo cierto es que cualquier religioso que pidiese la secularizaci6n, deberfa mirarse mucho antes de dar este paso, encomendarlo mucho a Dios, y exponer sinceramente las causas en que se apoya para pedir la dispensa; porque, siendo perpetua por derecho natural y divino la obligaci6n del voto, ni el Papa puede dispensarla sin justa causa, por ser regla general que el inferior no puede dispensar arbitrariamente en la ley del superior. El Papa, como int6rprete de la voluntad divina, puede declarar que en algunos casos, por las circunstancias especiales que los acompa6an, es m6s grato a Dios que no se cumpla un voto, que el que se cumpla.

Concluyo esta materia diciendo

que el gran pontifice Benedicto XIV, con su habitual jovialidad, junta con su innata formalidad y dignidad, cuando alg6n religioso le pedfa buleto de secularizaci6n, si se lo daba, al entregarlo decfa: *Ahf va el pasaporte para el infierno*. No por esto quiero hacer las veces de juez sobre esta materia, pues para esto no tengo competencia alguna, sino manifestar cu6nto y cu6nto debe mirarse un religioso profesado **solemnemente** antes de pedir la secularizaci6n.

3835. P. Un religioso profesado **solemnemente** en un instituto regular, ¿puede pasarse a otro instituto distinto?

R. Hay que distinguir de tiempos; antiguamente no habfa derecho positivo que lo prohibiese, 6 al menos no se encuentra vestigio de 6l. El eruditfimo y muy docto Passerini (t. 3, *De hominum statibus*, q. 189, art. 8, num. 55) dice asf:

«Legimus in Cassiano, lib. 4, *De instit. renuntiantium*, cap. 30, quod abbas Paphnutius causa vitandi honorem, clam fugiens de coenobio, secessit solus in Thebaidis ultimas partes; ibique deposito habitu monachorum, assumpta saeculari veste, coenobium Tabenensitarum petiit, quod sciebat cunctis esse districtius; et cap. 31 refert eundem, revocatum ad suum monasterium, iterum aufugisse in Palaestiam, et in alio monasterio receptum fuisse. Idem fecisse Macharium, et a Sancto Pachomio ignoranter fuisse receptum, tradit Palladius in *Lusiaca Historia*, cap. 6; et idem, cap. 11, refert de quadam sanctimoniali. Sed et Div. Thom. in hoc articulo, ex Cass., collat. 19, cap. 3, 5 et 6, refert Joann. abbatem a vita solitaria, quam professus fuerat, transiisse ad coenobiticam minus arctam, quia vita solitaria coeperat laxius observari. Ex his colligitur, antiquitus non fuisse prohibitum hunc religiosorum transitum de una ad aliam religionem, intuitu majoris per-



fectionis; et ex justa causa id factum fuisse etiam fugiendo occulte, et nulla petita licentia.»

Gregorio VII fué el primero que impuso prohibición, aunque parcial, sobre esta materia; digo *parcial*, porque, como dice la Glosa, «quidam abbates et monachi suggestionibus canonicos regulares ad monasteria pertraherant, ideo Gregorius VII prohibet ne monachi id facerent, relinquens interim libertatem canonicis regularibus ut, si vellent, ad monachos transirent.»

Como se ve, en esta determinación tan sólo se prohíbe á los monjes son-sacar á los canónigos regulares para atraerlos á su congregación monacal; pero después Urbano II restringió más la prohibición. He aquí sus palabras: «Mandamus, et universaliter interdiximus, ne quis canonicus regulariter professus, nisi, quod absit, publice lapsus fuerit, monachus efficiatur.»

**3836.** Urbano II estrechó algún tanto esta primera determinación, porque hasta entonces este Papa había permitido que un canónigo regular pasase á un instituto monástico con la sola licencia de su superior; pero después exigió que concurriese con la licencia del superior la de toda la congregación. He aquí sus palabras (cap. 3, 19, q. 3):

«Statuimus, ne professionis canonicæ quisquam qui in Dei vice supra caput sibi hominem imposuerit, alicujus levitatis instinctu, vel districtioris religionis obtentu, ex eodem claustrum audeat sine patris et totius congregationis permissione recedere. Et hæc fuit lex prima in qua positive interdiceretur transitus de claustrum ad claustrum, seu de Ordine ad Ordinem, nisi de licentia et consensu patris, et totius congregationis, scilicet, superioris et monasterii. Et sic jam tempore Urbani II introductum fuit ut necessaria esset licentia seu consensus superioris et monasterii ad

hoc ut canonicus regularis posset fieri monachus.»

Después Alejandro III, tratando de un canónigo regular profeso que había huído de su monasterio y tomado el hábito monacal (se supone sin licencia de sus preladis), dice así:

«Quod si locus (in cap. *Sane, de regular.*) ubi nunc permanet majoris est religionis, quam ecclesia Aromaten. existat, ipsum in eodem loco cum pura conscientia remanere permittat, volens ex hoc, ut transitus ille valeret, ubi constaret quod monasterium ad quod canonicus ille regularis transierat, esset majoris religionis.»

Después Inocencio III explicó más su determinación; pues hablando del que quiere pasar al estado monacal (cap. *Licet, de regular.*), dice así:

«Talis ergo postquam a prælato suo transeundi licentiam postulaverit, ex lege privata (quæ publicæ legi præjudicat) absolutus, libere potest sanctioris vitæ propositum adimplere non obstante propterea indiscreti contradictione prælati. Ex hac ergo Innocentii determinatione habitum fuit, ut in transitu ad religionem arctiorem esset necessaria licentia petita a proprio prælato, non vero obtenta; et ideo hæc fuit antiqua sententia theologorum et canonistarum, scilicet, ad hoc ut religiosus transeat de religione minus arcta ad arctiorem, esse necessariam licentiam superioris petitam, licet non obtentam.»

**3837.** La anterior doctrina de Inocencio III fué limitada algún tanto por la Sagrada Congregación del Concilio en el decreto (*De apostatis et ejectis*, § 2) dado con autoridad de Urbano VIII, el cual dice así:

«Deinde ut apostatandi opportunitas regularibus præripiatur, statuit, ut de cætero nullus permittatur ad arctiorem religionem transire, nisi prius superiori legitime constiterit eam religionem paratam esse illum

recipere qui licentiam petit; tumque regularis recte se transferat ad arctiorem; quod ut re ipsa adimpleatur, idem superior omni studio ac diligentia invigilet.»

Con motivo de este decreto se introdujeron algunos abusos; y no pocos religiosos, áun de los mendicantes, *aparentando* aspirar á una vida mejor, realmente lo que buscaban era vivir con más libertad, y ambicionaban dignidades y beneficios. Entonces Martino IV, para cortar estos abusos, mandó bajo pena de excomunióon mayor *lata* reservada al Papa (extrav. *Viam ambitiosæ, de regular.*) «quod nullus religiosus, præsertim ex professoribus alicujus ex ordinibus mendicantium hujusmodi, in aliquem monasticum Ordinem, Carthusiense dumtaxat excepto, possit aut debeat per quemcumque recipi vel admitti virtute alicujus licentiæ vel indulti, absque Sedis hujusmodi speciali licentia.»

Se ha de notar que este decreto de Martino IV comprende, no sólo á los institutos que cuando se dió eran mendicantes, sino también á los que obtuvieron después este mismo privilegio, como los religiosos Mínimos de San Francisco de Paula y los individuos de la Compañía de Jesús, que fueron fundados posteriormente al citado decreto.

Suárez (tom. 4, *De religione*) dice que este decreto comprende también á los novicios que aún no han profesado en las Ordenes mendicantes; pero, como muy bien dice Passerini, Suárez se equivoca, porque respecto de éstos nada se ha inmutado; y así como pueden libremente volver al siglo, si les place, así también pueden tomar el hábito en cualquier otro instituto regular, si éste los admite.

Omito alargarme sobre cada uno de los institutos en particular, porque me extendería demasiado si descendiera á enumerar los privilegios que algunas de las Ordenes religiosas tienen sobre esta materia. El que desee

enterarse circunstanciadamente, lea á Passerini (tom. 3, *De hominum statutis*, q. 189, art. 8, num. 55 et seq.), donde resuelve además varias cuestiones sobre esta materia. En el número 123 refiere el especial privilegio *incommunicable* que tiene el General de los Jesuítas, y Passerini, entre otras cosas, dice así:

«In hoc tamen speciale privilegium, *sed incommunicabile*, habet ordo Societatis Jesu, concessum a Gregorio XIII in constit. *Cum alias*, data 22 Septembris 1582, in qua concedit generali, ut quos judicaverit emittere a propria religione, possit ad alium Ordinem etiam laxiorem licentiarum. Circa quod privilegium advertendum ex Suárez, tom. 4, *De religione*, tract. VIII, lib. 3, cap. 12, num. 40, non concedi facultatem generali Societatis universaliter et ex quacumque causa licentiandi subditos ad religionem etiam laxiorem, sed solum illos suos subditos, etiam professos, quos judicaverit ob majus bonum suæ religionis esse emittendos a religione; quod nec habet, nec habere potest locum, nisi ubi propter ejus graves culpas expedit Societati aliquem professum emittere. In quo non parva gratia concessa fuit Societati, quia per hoc privilegium ex multo minori causa potest religiosos discolos dimittere, quam possint aliæ religiones.

«Secundo, quia potest suos subditos compellere ad ingrediendum alium ordinem; quamvis enim non possit absolute compellere subditos suos ad aliam religionem, quia in libertate ejecti est ingredi vel non ingredi religionem, tamen generalis Societatis potest dare subdito optionem, ut vel manens in Societate luat pœnas sibi infligendas, vel dimissus ingrediatur talem religionem, ejusdem religionis consentientibus. Societas enim talem ob culpas punire volens, præfatam optionem illi proponere potest, et ad partem electam eundem obligare. Sed et ex hoc privilegio, ut etiam