

cencia del provincial y demás que se ha dicho ya en otro lugar, tienen los fueros de iglesia ó capilla pública para celebrar en ellos muchas Misas, y que con ellas los fieles cumplen con el precepto de la Iglesia; y lo mismo los hospitales, cárceles, etc. Véase lo que se dijo en el núm. 802.

3867. P. ¿Pueden admitir los regulares á celebrar Misa en su iglesia á un sacerdote secular extraño, que no tiene licencia del Obispo de la diócesis?

R. Si es vago, es indudable que no le puede permitir el prelado regular, porque he aquí las palabras del Tridentino, sess. 22, *De observandis in celebratione Missæ*: «Singuli (Episcopi) in suis diocesisibus interdicant ne cui vago et ignoto sacerdoti Missas celebrare liceat;» sobre cuyas palabras dice Bouix (*De Jure Regularium*, part. 5, sect. 3, cap. 2, q. 1):

«Et ita de facto prohibitum reperitur in omnibus diocesisibus. Non ergo possunt regulares ad celebrandum in suis ecclesiis admittere sacerdotem vagum et ignotum. Imo neque id possent, etiamsi forte alicubi non adesset episcopalis hæc prohibitio, quia ex solo jure naturali arcendus esset talis exterus; ne alioquin contingeret a non sacerdote vel a suspensio sacrosanctum Missæ sacrificium attentari. Pro ignoto autem habendus non est qui testimoniales habet litteras, vel alicui personæ diocesis, fide dignæ, notus est.»

En cuanto á los religiosos ádvenas que llegan á un convento de su Orden, si son conocidos del prelado, ó presentan testimonio de que son individuos de su Orden y son sacerdotes, he aquí lo que dice Bouix en el lugar citado (q. 3):

«Adde generalem esse praxim, ut advena ejusdem Ordinis religiosus nequaquam ad Episcopum recurat pro celebranda in sui Ordinis conventu Missa. Neque, quod sciam, ullus Episcopus huic praxi obstat. Quod si

quis obstaret, vexationi facile id tribuendum videretur; quia si conventus superiori quoad hoc non fidat (cum agatur dumtaxat de explorando an religiosus advena sacerdos sit et immunis a suspensione), a fortiori non deberet huic superiori facultatem facere prædicandi et confessiones audiendi.»

En cuanto á los sacerdotes seculares ádvenas que pasan por conventos de regulares y son suficientemente conocidos de los religiosos, si además son lo bastante acreditados para que pueda creerse con fundamento que no tengan impedimento alguno canónico que les impida celebrar, he aquí lo que dice Bouix, en el lugar últimamente citado:

«Immo frequentissimum est, pro ea qua solent Episcopi regulares prælatos benevolentia et æstimatione prosequi, ut ipsis liberum faciant in suis ecclesiis ad celebrandum admittere quoslibet sibi sufficienter notos advenas sacerdotes. Neque enim in hac re minus fidunt dictis superioribus, quam vicariis suis generalibus.»

Aquí se ha de advertir que puede suceder muy bien que alguna comunidad religiosa, ó toda una Orden religiosa, tenga un privilegio especial que la exima de la jurisdicción del Obispo, «etiam in his quibus alias subjeceretur, si communem seu ordinariam dumtaxat exemptionem haberet.»

Acerca de esto Bouix resuelve del modo siguiente: «Hinc, quando regulares specialia ejusmodi privilegia obtundunt ne in prædictis casibus Episcopo subjiciantur, liberum non est Episcopo statim ad eos compellendos procedere, ex ea ratione quod jura illa etiam in exemptos habeat; sed regulares admittere debet ad exhibenda et probanda specialia sua privilegia. De quorum valore si revera constiterit, officium Episcopi est ut iis sese accommodet.»

3868. P. ¿Qué diferencia hay entre que un lugar sea exento de la ju-

risdicción de un Obispo y entre que sea nullius diocesis?

R. Fagnano (in cap. *Grave, de offic. ordinari.*, num. 10), hablando del segundo, dice así:

«Constituitur locus nullius diocesis, non per simplicem exemptionem a jurisdictione Diocesisani, sed per demembrationem territorii, cum omnimoda jurisdictione inferioris prælati in clerum et populum, excluso Episcopo.» De modo que para que con propiedad un lugar se diga nullius, es necesario que en rigor no esté en la diócesis; pero cuando el lugar está exento de la jurisdicción ordinaria del Obispo, está realmente en la diócesis, por más que, como sucede en muchos conventos de regulares, el monasterio esté exento de la jurisdicción ordinaria episcopal: «*Ecclesiæ nullius diocesis*, dice Fagnano en el lugar citado, neque sunt de diocesi neque in diocesi, ut verba ipsa sonant.»

Conviene tener muy presente la importante distinción «inter ecclesias aut personas nullius diocesis, et inter ecclesias et personas exemptas.» Hablando de las iglesias regulares el muy docto canonista Fagnano (in cap. *Grave de offic. ordinari.*, num. 19), dice así:

«Ecclesiæ autem nullius diocesis, aut sunt regulares, aut sæculares: si regulares, Episcopus non potest eas visitare, nec ullam in eas auctoritatem exercere; quia caput 9 sessionis 24 Tridentinæ Synodi restringit se ad ecclesias sæculares dumtaxat; quemadmodum et caput 18 sessionis 23, quod seminario clericorum jubet uniri beneficia etiam nullius diocesis, statim adjicit verba illa non tamen regularia. Quod procedit, etiamsi prædictis ecclesiis regularibus nullius diocesis cura animarum immineret; quia caput 11 sessionis 25, *De regular.*, non habet locum in ecclesiis nullius diocesis, ut patet ibi: *Episcopi in cujus diocesi sita sunt.*

Item procedit, sive sint commendatæ, sive non.»

El Tridentino (sess. 23, cap. 18) hace una sola excepción respecto de los beneficios regulares nullius, á saber: que «potest Episcopus beneficia regularia nullius intra diocesis suæ fines constituta, ad contribuendum pro seminario cogere.»

Habiéndose explicado lo que hay sobre las iglesias y beneficios vere nullius en orden á la potestad que sobre ellos tiene el Obispo, se pregunta: ¿qué potestad tiene el Obispo en las personas regulares vere nullius diocesis?

R. He aquí la respuesta que da Fagnano en el lugar citado, núm. 24:

«Si personæ nullius diocesis sint regulares, nullatenus visitationi Episcopi subjiciuntur, quia dictum caput 9, sess. 24, ut superius dictum est restringit se ad ecclesias sæculares tantum. Quod habet locum, etiamsi regulares nullius diocesis in monasteriis, seu domibus regularibus, aut alias, animarum curam personarum sæcularium exerceant; quia decreta Concilii (Tridentini) quæ subjiciunt regulares jurisdictioni Episcopi in his quæ dictam curam et Sacramentorum administrationem concernunt, restringunt se ad loca quæ in diocesi Episcopi sita sunt... Et in his terminis etiam loquitur constitutio Gregorii XV de exemptorum privilegiis: non enim comprehendit personas nullius diocesis, ut alias Sacra Congregatio declaravit. Quemadmodum autem Episcopus non potest regulares nullius diocesis visitare, ita nec ullam in eos jurisdictionem exercere...»

Verumtamen in duobus casibus regulares eorumdem locorum agnoscunt Episcopi superioritatem: primus est quoad ordines suscipiendos; in caput 10, sess. 23: secundus est quoad litteras dimissorias; in eodem cap. 10. Nam superiores regulares nullius diocesis subditis regularibus

dimissorias concedentes, ex sententia Sacrae Congregationis tenentur illas dirigere ad Episcopum proximiorum, vel ad Episcopum intra cujus diocesis fines existunt.»

3869. En cuanto á la reverencia y obsequios que deben prestar los regulares exentos al Obispo de su diócesis, he aquí las palabras literales de Reiffenstuel (in tit. 31, lib. 1 *Decretal.*, num. 168):

«Quamvis ex privilegio quis sit exemptus a jurisdictione Episcopi, adhuc tamen tenetur Episcopo reverentiam præstare. Hinc, cum Episcopi venerint in regularium exemptorum ecclesias ad celebrandum, reverenter recipiendi sunt. Possunt ipsi etiam in regularium ecclesiis, quantumvis exemptis, populo benedicere, atque in pontificalibus celebrare sicut uti baldachino (Clement. *Archiepiscopo 2, de privilegiis*). Quinimo, juxta decretum Sacrae Congregationis Episcoporum et Regularium, 1608, die 11 Junii emanatum, et a Clemente VIII approbatum, regulares et alii exempti, nolentes assentiri usui baldachini (dosel), possunt ab eisdem Episcopis per censuras et poenas ecclesiasticas ad hoc compelli, prout amplius liquet ex tenore dicti decreti, quod verbatim refert Barbosa, part. 3, *De offic. et potest. Episc.*, alleg. 80, num. 16.»

3870. Benedicto XIV, en el libro 13, cap. 4, desde el núm. 5, inquire sobre si los regulares exentos están obligados á observar los ayunos, entredicho, fiestas y abstinencias que el Obispo de la diócesis impone á los fieles sus súbditos, bajo de precepto. En cuanto á los entredichos, es indudable, como queda expresado, que los regulares deben guardarlos: en cuanto á los días festivos que el Obispo manda guardar en toda la diócesis por ley sinodal, es también cierto que los regulares deben observarlos: «Dies festi, quos in diocesi sua servandos idem Episcopus præ-

ceperit, ab exemptis omnibus, etiam regularibus, servantur,» dice el Tridentino, sess. 25, cap. 12, *De regular.*

En cuanto á los ayunos impuestos por el Obispo para toda la diócesis, hay opiniones: algunos autores dicen que los regulares están sujetos á la ley sinodal del Obispo: 1.º, porque parece cosa dura que estando todo el pueblo ayunando, «regulares, austerioris vitæ genus professos, licite posse iis diebus epulari, quibus cæteris, inter quos versantur, est abstinencia præcepta;» 2.º, porque dicen estos autores que ninguna diferencia se puede señalar entre la ley ó precepto con que el Obispo manda guardar un día festivo en toda la diócesis, y la ley ó precepto con que manda observar un ayuno; y siendo cierto que deben guardar el día festivo mandado por el Obispo, parece que del mismo modo deben observar el ayuno.

No obstante, Suárez, Azor, Diana, Bonacina, La Croix, el cardenal Cozza, Pontas, dicen que los regulares están exentos de la ley sinodal que impusiese un ayuno: y dan la razón de la disparidad que hay entre el precepto de los días festivos y del entredicho, y el precepto del ayuno; porque respecto de los dos primeros está expreso en el Tridentino que están sujetos á la jurisdicción del Obispo, pero nada dice de la ley del ayuno impuesto por el Obispo, y este silencio es un argumento poderoso; porque si quisiera comprenderlos, lo hubiera expresado, como hizo en los dos primeros.

En cuanto á la primera razón, responden Suárez y los graves autores que le siguen que, si bien es cierto que los regulares deben ser más mortificados que los seglares, «hoc probat utique eos obligari ad jejunia aliasque corporis macerationes præscriptas in regulis Ordinis cui sunt adscripti, quæque insuper a prælato regulari, cui subsunt, forsán iisdem de novo indicantur; non autem probat

adigi etiam ad jejunia indicta ab Episcopo aliove prælato, cujus jurisdictioni et imperio non subjacent; quinimo, quia plura sustinent onera cujuslibet regularis instituti propria, æquum non est ut etiam alia cogantur subire, quæ suis diocesanis imponit Ordinarius loci in quo degunt.»

En efecto, esta razón es poderosa; porque los seglares, fuera de la Cuaresma, especialmente en el día, tienen muy pocos ayunos; pero los regulares, sobre todo los Dominicos, los Carmelitas descalzos, y no sé si otras Ordenes regulares, tienen ayuno continuado, exceptuados los domingos, desde el 14 de Septiembre hasta el domingo de Resurrección, sin contar los viernes y otros días de ayuno fuera de este tiempo.

No obstante, convienen las dos opiniones: 1.º, en que si por costumbre antigua alguna comunidad religiosa hubiese observado los ayunos impuestos por el Obispo en Sínodo ó fuera de él, «nullus dubitat (son palabras de Benedicto XIV, en el cap. 4 citado, num. 7) ad ea deinceps servanda eadem communitatem compelli posse; tunc quippe jejunandi obligatio non oritur ab Episcopi jurisdictione, sed ab ipsa consuetudine, quæ vim habet inducendi legis obligationem, quemadmodum opportune monent omnes laudati doctores.»

A continuación, en el mismo número, pone Benedicto XIV otro caso en el que los regulares deberían observar el ayuno mandado por el Obispo. He aquí sus palabras:

«Similiter, non ab Episcopi præcepto, sed a jure naturali jejunare coguntur regulares iis diebus quos Episcopus jussit esse esuriales, si non jejunantes scandalum præbeant aliis; quod jam cum Suarez prænotavimus. Quæcirca a culpa non excusamus eos regulares, qui illis ipsis diebus quibus tota diocesis a vetitis cibis abstinet, ut Episcopi edicto morem ge-

rat, ad suam ostentandam exemptionem se splendide epulatos palam et publice gloriantur; hæc enim vana ostentatio non potest non afferre audientibus gravem offensionem, præsertim si jejunium fuerit ab Episcopo imperatum ex publica causa, puta, ad placandum Deum, ut ingens aliquod malum aut imminens mali periculum a diocesi avertat.»

3871. P. ¿Están obligados los regulares á asistir al Sínodo diocesano, siendo invitados por el Obispo?

R. En cuanto á los abades que no tienen exención personal, ni está exento de la jurisdicción del Obispo el monasterio al cual presiden, éstos deben asistir al Sínodo diocesano, y lo mismo aún cuando estén exentos de la jurisdicción del Obispo, si los conventos suyos «non coalescant in unum corpus, seu conficiant in unam communitatem, cujus singula membra subdantur Capitulo generali ejusdem Ordinis;» pero si el prelado regular está exento de la jurisdicción del Obispo, y su Orden forma un cuerpo sujeto al mismo Capítulo general, no está obligado á asistir al Sínodo.

En cuanto á los prelados regulares que tienen cura de almas, y lo mismo los regulares no prelados que son párrocos, es indudable que deben asistir al Sínodo.

En cuanto á los prelados regulares que administran la cura de almas por medio de otro, si éste es amovible *ad nutum prælati*, el prelado regular es el que debe asistir al Sínodo; pero si la cura de almas la ejerce por un vicario secular perpetuo, previa la aprobación del Obispo, entonces el vicario es el que debe asistir al Sínodo, y no el prelado regular. Lo demás véase en Benedicto XIV, *De Synodo*, lib. 3, cap. 1, num. 7 y siguientes.

* La constitución *Romanos Pontifices*, de León XIII, publicada el 8 de Mayo de 1881, resuelve algunas cuestiones que existían entre los Obispos

y los misioneros regulares de Inglaterra y Escocia, cuyo conocimiento puede interesar á los misioneros regulares que están al frente de la cura de almas, en países de misiones vivas, y áun á los regulares en general y á los Sres. Obispos, porque no solamente se resuelven las cuestiones particulares, sino que también se trata de los derechos y privilegios de ambos, Obispos y regulares, según que pertenecen al derecho común. (Véase *Acta S. Sedis*, tom. 13, pag. 481.) *

3872. En cuanto á la facultad que tienen los regulares para hacer procesiones, he aquí lo que dice un decreto de la Sagrada Congregación, de 12 de Enero de 1726. Entre otras cosas dice así:

«Et signanter celebre est illud... quod ita se habet: Sacra Congregatio mandavit servari decretum in congregatione particulari *de ordine Sanctissimi* jam firmatum, tenoris sequentis: Sacra Congregatio censuit regularibus, et confraternitatibus in regularium ecclesiis erectis, permissum esse processiones facere intra eorum ecclesias et claustra tantum, et non extra. Si vero ecclesie claustra careant, eisdem regularibus et confraternitatibus licere processiones facere intra ambitum dumtaxat earumdem ecclesiarum, hoc est, prope muros ecclesie, sive exeundo a janua ecclesie et intrando per aliam, sive per eandem; et semper prope muros ecclesie, et non extra dictum ambitum, nisi de licentia, consensu, aut cruce parochi: non obstantibus quibuscumque consuetudinibus vel prescriptionibus, etiam immemorabilibus: privilegiis tantum apostolicis Sacro Concilio Tridentino posterioribus in suo robore permanentibus, quibus per hoc decretum minime censeatur derogatum.»

Por un decreto de la Sagrada Congregación de 3 de Agosto de 1680 (in causa *Nepesina*):

«Ad dubium, nempe, an solius Epis-

copi accedente licentia, possint regulares processionem facere, quamvis parochus contradicat, et consentire recuset, Sacra Congregatio respondit: *Sufficere licentiam Episcopi.*»

De modo que sin licencia de nadie pueden los regulares hacer procesiones dentro de los claustros de su convento; y en defecto de éstos, dentro del ámbito de sus iglesias. Para hacer procesiones por fuera del ámbito de la iglesia necesitan y les basta la licencia del párroco, y éste no podrá oponerse si los religiosos obtuvieron la licencia del Obispo. El decreto de la Sagrada Congregación, poco antes citado, dice que permanecen firmes los privilegios concedidos á los regulares después del Tridentino, como sucede con la procesión del Corpus, y en los Dominicos con la del Rosario, además de aquella.

3873. P. ¿Qué potestad tiene el Obispo en los regulares en cuanto á sus iglesias, si son parroquiales, respecto á las personas que en ellas ejercen la cura de almas?

R. Benedicto XIV, para cortar los disgustos y dificultades que se habían originado sobre esta materia, dió su constitución, que comienza *Firmandis*, en 6 de Noviembre de 1744, que en compendio dice así (primero pone las palabras del Tridentino):

«Animarum curam in sæculares personas exercentes in iis ecclesiis quæ monasteriis seu domibus virorum aut mulierum adnexæ sunt, sive ipsi regulares sint, sive sæculares, Sacri Tridentini Concilii præscripto (sess. 25, cap. 11, *De regular.*), subesse debent immediate in iis quæ ad dictam curam et Sacramentorum administrationem pertinent, jurisdictioni, visitationi, et correctioni Episcopi, in cujus diocesi (prædicta monasteria) sunt sita; exceptis dumtaxat iis monasteriis seu locis, in quibus abbates generales, aut capita Ordinum eisdem ordinariam principalem habent; atque aliis monasteriis seu domibus,

in quibus abbates aut alii regularium superiores jurisdictionem episcopalem et temporalem in parochos et parochianos exercent (§ 2). Postea sequentia decernit:

«1.º Tenentur regulares in suis ecclesiis parochialibus recipere missionarios, qui solent ab Episcopo visitationem peragente præmitti: possunt, nempe, ii missionarii in dictis regularium ecclesiis prædicare, sacramentum Pœnitentiæ et Eucharistiæ ministrare, et alia sibi ab Episcopo demandata peragere (§ 6).

«2.º Potest Episcopus sacramentum Confirmationis administrare in ecclesiis regularium, sive parochialibus, sive non parochialibus (§ 6).

«3.º In exequenda vero pastoralis visitatione ecclesiarum parochialium quæ a regularibus administrantur, minime quidem licet Episcopo omnia ecclesiarum hujusmodi altaria visitare; sed illud dumtaxat in quo sanctissimum Eucharistiæ sacramentum asservatur, et consequenter sacrum ipsum tabernaculum; fontem quoque baptisterii, si adsit; item confessionale in quo parochus ad audiendas confessiones residere solet; pulpitem ecclesie, e quo parochus jus habet verbi Dei annuntiandi; sacrarium pariter ecclesie ad inspiciendum locum in quo asservatur sacra supellex pro Sacramentis tam intra ecclesiam quam extra illam decenter administrandis; sepulchrum excipiendis subditorum parochie corporibus addictum; cœmeterium parochianorum humanis cadaveribus destinatum; turrim campanariam, dummodo in ea sint campanæ ad parochiam proprie spectantes; ac demum omnia sacra vasa quibus vel particulæ consecratæ servantur, vel sacra olea sive in Baptismo, sive in Extrema Unctione adhibenda, vel aqua baptisterii, vel alia rite benedicta quæ pro ingredientium aspersione ad ecclesie fores poni consuevit (§ 7).

«4.º Quidquid Episcopus a paro-

cho sæculari exquirere atque exigere solet ac debet, id omne, *regulari observantia unice excepta*, a parochiano exquirere et exigere potest (§ 10). Potest proinde in eum pœnis animadvertere, si in officio suo parochi deliquerit.

«5.º Parochus ille regularis amoveri potest, tum a superiore regulari sine consensu Episcopi, tum ab Episcopo sine consensu regularis superioris; et neuter remotionis causam alteri aperire tenetur (§ 11).

«6.º Si abbas aut superior habeat jurisdictionem episcopalem et temporalem in parochos et parochianos, nequit Episcopus visitationem facere, aut ullum jurisdictionis actum sive in parochos, sive in parochianos exercere (§ 12).

«7.º Si monasterium et ipsi annexa parochialis ecclesia sint ordinaria sedes seu residentia superioris generalis totius Ordinis, Episcopus nullum jus habet visitationis, correctionisve, nullamque jurisdictionem sive in illam ecclesiam, sive in parochum. Nihilominus retinet jurisdictionem in parochianos. Nec potest superior regularis aliquem deputare ad curam exercendam, nisi prius ab Episcopo examinatum et approbatum, etiamsi curatus ille deputaretur ad nutum monasterii amovibilis. Quod si existimet Episcopus curatum illum officio suo haud recte fungi, poterit superiorem monasterii commonere ut illum amoveat; et, nisi superior anuat, poterit Episcopus rem ad Sedem Apostolicam deferre. Dictum autem exemptionis privilegium intelligendum est de sola ecclesia monasterii in quo generalis totius Ordinis superior residet, non autem de aliis parochialibus huic unitis» (§ 13 et seq.).

3874. P. Supuesto que el Obispo tiene potestad sobre el regular párroco «in concernentibus animarum curam et Sacramentorum administrationem,» y al mismo tiempo tiene