

profligat auctorem anonymum, qui prius opus incredibili audacia impugnaverat (1).

73. — R. 2° NESTOR quoque ultra veritatem progreditur, cum asserit, tibi fas esse sequi opiniones a S. Doctore traditas, licet eas prorsus et certo improbables et falsas habeas, vel saltem de improbabilitate et falsitate convincaris. Ratio est, quia tunc agens contra legem, ratus opinionem quam sequeris esse omnino improbabilem, agis contra legem moraliter certo cognitam, et proinde agis contra conscientiam tuam. — Secus vero dicendum est, si, licet opinio S. Alphonsi non tibi videatur quidem probabilis, non certo judicas esse improbabilem et falsam; tunc enim eam habere potes ut vere probabilem ex iudicio reflexo, scilicet, innixus in auctoritate tanti Doctoris, conscientiam efformare vales et doctrinam illam in praxim deducere. Potes enim facile judicare eximium hunc Doctorem multo melius te ipso rei rationes perscrutari novisse (2).

(1) Sic doctissimus Goussset adversarium alloquitur :

« Vous ne croyez pas, Monsieur, qu'une opinion soit vraie, parce qu'elle a été adoptée par S. Ligor. Je ne le crois pas non plus. Seulement, je crois que cette opinion est au moins probablement vraie, et aussi probablement vraie que l'opinion contraire, c'est-à-dire, en d'autres termes, qu'elle est au moins probable, d'une probabilité plus ou moins forte, mais toujours suffisante pour être admise sans témérité. Je crois seulement qu'on peut suivre cette opinion, parce qu'on présume et qu'on doit présumer qu'un auteur dont les écrits ne renferment rien qui soit digne de censure, rien par conséquent qui soit téméraire, n'a rien avancé témérairement. » *Lettres à M. le curé* ***, lettre II, p. 27.

« Vous ne lirez point dans la *Justification* que toutes les opinions de S. Alphonse sont vraies; je ne les défends contre les adversaires de ce saint Docteur que comme *orthodoxes*, que comme étant assez probables pour pouvoir être adoptées dans la pratique. Ces opinions peuvent certainement n'être pas vraies; elles sont peut-être vraies, elles ne le sont peut-être pas; il y a de fortes raisons et de graves autorités pour et contre..... »

« ... Ainsi, pour justifier la morale de S. Ligor, il n'était pas nécessaire de donner ce saint évêque comme un auteur *infaillible, inspiré*, ni de représenter ses opinions comme autant de vérités certaines, incontestables. Il suffisait de montrer que ses sentiments sont certainement probables, ou probablement vrais, et que ses écrits ne renferment rien qui soit digne d'aucune censure ecclésiastique, on ne peut y découvrir aucune proposition qui soit, je ne dis pas impie, hérétique, schismatique, scandaleuse, mais *erronée, téméraire, ou dangereuse*. » *Ibid. Lettre III, p. 49 et 52.*

(2) « Dites-nous comment un confesseur, un simple particulier pourrait découvrir la vérité sur un point au sujet duquel ne s'accordent pas les Docteurs catholiques? Dites-nous comment il pourrait résoudre une question que les plus célèbres théologiens n'ont pas encore pu résoudre? Oserait-on lui faire un crime de ne pas pousser la prétention jusqu'à se croire capable de vaincre par lui-même une ignorance que ni l'évêque de Sainte-Agathe, ni les plus grands génies n'ont pu vaincre, malgré leurs veilles et l'étude toute particulière qu'ils ont faite de la morale?... »

« Mais, dites-vous, comment peut-il se croire en sûreté de conscience en adoptant sans examen une opinion controversée, qui est peut-être la moins sûre et la moins probable? Il se croit en sûreté de conscience parce qu'il croit pouvoir juger prudemment qu'une doctrine, qui est exempte de toute censure, est saine en tout... Il se croit en sûreté de conscience parce que la Pénitencerie, l'organe du Saint-Siège pour ce qui a rapport à la direction des consciences, a décidé qu'on ne doit point l'inquiéter, non inquietandus. Il se croit en sûreté de conscience parce qu'il ne pense pas que l'opinion qui lui paraît plus probable, d'après l'examen, soit réellement plus probable que celle qu'il adopte de confiance sur l'autorité de S. Ligor. » *Ibid. Lettre III, p. 59 et 60.*

74. — R. 3° PASCALIS recte iudicavit in utroque casu, ut patet ex dictis in responso primo et secundo. Opiniones enim S. Ligorii remanent meræ opiniones, etiam posita approbatione. Verum, cum sint opiniones Doctoris omni exceptione majoris, et cujus doctrina speciali approbatione S. Sedis gaudet, ex principio reflexo, tuta regula agendi evadere possunt, etiam pro iis qui ad ejus rationes non attendunt: vel eas investigare nesciunt. Cavendum autem est ne S. Ligorio adscribantur opiniones aliorum, ab ipso quidem relatæ, sed non positive ut probabiles admissæ. Notandum etiam est, quod Confessarius, licet habeat aliquam opinionem nostri Doctoris ut improbabilem, non potest pœnitentem ab ea sequenda prohibere.

CASUS XI.

DE MUTATIONE SENTENTIÆ.

1° LUCIANUS, hæres, admittit ut validum testamentum in sui favorem conditum, quamvis quibusdam debitis formalitatibus careat, innixus probabilis Doctorum sententia. Sed alia die mutata sententia, iudice postulat et obtinet irritationem alterius testamenti pariter informis, in favorem Caii conditi, ut ipse propior hæres colligat hæreditatem.

2° BATAVIUS, audita hora mediæ noctis die sabbati, manducat carnes, utpote in tempore pertinente ad diem Dominicam, ex vi probabilitatis quam facit auditum horologium; sed post quadrantem audit aliud horologium dans signum ejusdem mediæ noctis, et mutata sententia huic se conformat, et, perinde ac si nihil die Dominica manducasset, ad sacram synaxim hac die accedit.

3° SIGISMUNDUS, hæres ex testamento carente aliqua formalitate, retinet hæreditatem ex opinione probabilis quod valeat testamentum, et, mutata sententia, recusat solvere quædam legata in ipso inclusa.

HINC :

QUÆR. 1° An vel quando liceat mutare sententiam semel acceptam?

2° Quid ad varios casus?

SOLUTIO :

75. — R. ad 1^m Quærs. Licet per se mutare sententiam jam aliquando electam, si nulla sit repugnantia inter talem mutationem et veram probabilitatem, id est, dummodo mutans sententiam, aliam hic et nunc vere probabilem amplectatur, nec istud ullam contradictionem neque theoreticæ neque practice involvat. Etenim ille qui alterutrum e duabus sententiis probabilibus amplectitur, non cessat judicare alteram probabilem, et proinde ea manet ipsi incerta quod ad illam partem sicut antea. Ergo, data occasione, vel stante commodo, potest illam partem sequi, quamvis alias partem oppositam fuerit secutus. Excipe casum in quo hic et nunc sententiæ mutatio veram probabilitatem tolleret, ut ex dicendis patebit. V. Lugo. — Voit. — Lacroix.

76. — *R. ad 2^m Quæst.*, seu ad varios casus :

1^o LUCIANUS legitime potuit mutare sententiam in praxi circa valorem testamenti aliqua forma legali carentis, pro variis circumstantiis, quia semper opinionem vere probabilem secutus est. Etenim sibi servando hæreditatem, non obstante defectu formæ, ante sententiam iudicis, licite egit, cum juxta opinionem vere probabilem egerit; sed non ideo cessavit judicare oppositam ut solide probabilem, nec renuntiavit juri quod cuilibet civi competit, prosequendi irrationem alterius testamenti, si hæc irritatio ipsi faveat : ergo irrationem legati juridice postulando jure suo usus est LUCIANUS; ergo minime inquietandus.

77. — 2^o BATAVIUS, juxta *Caramuelem*, licite potuit communicare, innixus in probabilitate jejunii non violati; singula enim horologia, quæ habentur ut bene regulata, virtutem opinionum probabilium habent. Sed minime hoc admittendum est; agendi enim ratio BATAVII contradictionem involvit. In casu præcedenti LUCIANUS, utendo priori probabilitate, non censebatur renuntiare juri recurrenti ad probabilitatem oppositam in alio casu opportuno. BATAVIUS autem manducando carnes, quia probabiliter est dies Dominica inchoata, eo ipso jam facultati renuntiat hac die communicandi. Proinde, in hoc probabilitatum conflictu, prior in praxim deducta posteriorem practice destruit. Non possunt enim probabilitates illæ seorsim spectari sicut spectarentur, si alia die probabiliter non jejunus communicaret. Una enim ex duabus legibus necessario et ex eodem agendi tempore violatur. Ergo damnandus BATAVIUS.

78. — 3^o Damnandus etiam est SIGISMUNDUS, utpote sibi metipsi contradicens. Validitas enim et invaliditas ejusdem testamenti simul consistere nequeunt; sed SIGISMUNDUS retinendo hæreditatem affirmat testamentum esse validum et recusando solvere legata affirmat esse invalidum. Ergo sibi contradicit. Ergo damnandus est. Deinde juxta regulam Juris 55. in 6 : *Qui sentit commodum, et onus sentire debet. Voit, n. 104. — Lacroix, l. 1, n. 373. — Elbel, n. 190.*

CASUS

DE LEGIBUS

Quid de legum subjecto, promulgatione, conditore, obligatione, dispensatione? — Quid de lege irritante et pœnali? — Quid de consuetudine et privilegiis?

CASUS I.

DE SUBJECTO LEGIS 1^o.

MELANIA, miserima materfamilias, maritum sortita est ebriosum, et fere quotidie vino captum; filium decennem natu majorem, omnino amentem; alium septennem, freneticum; et tertium quinquennem, nondum usum rationis habentem. Toti huic familiæ, diebus veneris, carnes a die jovis residuas manducandas præbet, quia sive pater, sive filii a præcepto Ecclesiæ videntur eximendi.

Tantis cumulata ærumnis MELANIA, utpote animi impatientissimi, virum ebrium necnon filium amentem in execrationes et blasphemias, tum exemplo, tum procacibus verbis, tum etiam fustibus frequenter provocat et impellit; nec scrupulo quidem minimo cohibetur, ex eo quod maritus et filius, usu carentes rationis, peccare nequeant.

HINC :

QUER. 1^o *Quinam legibus subjiciantur? An infantes, ebrii, amentes, etc.?*

2^o *An pueri teneantur ad leges Ecclesiæ statim ac usum rationis adepti sunt, licet septennium nondum attigerint?*

3^o *Quid in singulis casibus statuendum?*

SOLUTIO :

79. — *R. ad 1^m Quæst.* Legibus humanis subjiciuntur omnes et soli subditi rationis habitualiter compotes. Legi autem naturali quilibet nascitur et remanet subjectus. Nemo tamen actualiter peccat, nisi usu rationis gaudeat. Hinc infantes, qui usum rationis nondum adepti sunt, et amentes, sunt subjecti legi naturali in actu primo, non autem positivæ; ebrii autem quilibet legi subjecti remanent. *V. Comp. n. 91-92.*

R. ad 2^m Quæst. Controvertitur. Duplex datur sententia probabilis, scilicet, affirmans et negans; prior tamen probabilior videtur cum *S. Lig. — V. Comp. n. 93.*

80. — *R. ad 3^m Quæst.*, seu ad varios casus :

1^o MELANIA carnes dare potuit die prohibito filio suo quinquenni, et filio amenti, non vero marito ebrio, neque filio septenni frenetico. Sequitur ex dictis.